

# Participatieraad

## Noordoostpolder

Emmeloord, 6 september 2021

Betreft: Reactie van Participatieraad Sociaal Domein op de verordeningen 'Maatschappelijke Ondersteuning' en 'Jeugdhulp'

Geachte mevrouw Okma,

De Participatieraad Sociaal Domein van de gemeente Noordoostpolder geeft door middel van deze brief haar reactie op de verordeningen 'Maatschappelijke Ondersteuning' en 'Jeugdhulp'. De hierin op gemeentelijk niveau vastgestelde voorschriften moeten voldoen aan de wettelijk gestelde kaders.

Hieronder volgen onze opmerkingen/ vragen

### **Proces**

Hartelijk dank voor het tijdig delen van de conceptverordeningen en het adviesgesprek dat wij naar aanleiding hiervan met u hebben gehad. Door deze tijdige betrokkenheid kunnen wij onze adviserende rol optimaal invullen.

### **Inhoudelijk**

Hieronder zijn onze gezamenlijke bevinding ten aanzien van de verordening opgenomen.

In deze verordening wordt een omslag gemaakt in terminologie. Zo wordt nu niet meer gesproken over vraagverheldering, maar over 'onderzoek'. Voor de burger is dit een nieuw begrip, dat voor verwarring kan zorgen. Naar ons idee kan het zelfs zo zijn dat mensen een drempel ondervinden, wanneer een hulpvraag leidt tot een 'onderzoek'. Het communiceren en duiden van deze nieuwe benaming behoeft wat ons betreft aandacht.

Het advies om helder te communiceren omtrent de nieuwe benamingen heeft ook betrekking op de inhoud, status en geldigheid van het zogenaamde 'onderzoeksverslag'.

De verordening is gebaseerd op het uitgangspunt 'resultaatgericht werken'. De uitkomstmaat 'zingeving' lijkt hier wat haaks op te staan.

In de verordening wordt gesproken over een 'huisgenoot'. Hoewel dit een term is die juridisch gezien ook bijvoorbeeld een geregistreerd partnerschap dekt, is ons advies om deze term toch op te nemen in de definitielijst van deze verordeningen. Dit geeft helderheid voor de lezer van het document.

Wij adviseren om in de verordeningen expliciet aandacht te hebben voor de zorg voor privacy gevoelige gegevens. Ook dit is bij wet vastgelegd, maar zodanig van belang dat het ons inziens niet zou misstaan in de verordeningen.

Wij beseffen ons, dat de verordeningen dienen als kaderstellend en dat deze stukken juridisch houdbaar moeten zijn. Deze juridische terminologie komt de leesbaarheid echter niet ten goede. Wij pleiten er daarom (nogmaals) voor om meer dan nu het geval is, casuïstiek toe te voegen om de betekenis van bepaalde passages te verhelderen voor de lezer. We zijn blij dat in het voorgesprek de toezegging is gedaan om deze mogelijkheid serieus te onderzoeken. Wij laten ons graag informeren over de uitslag van dit onderzoek.

### **Tekstueel**

Naast bovenstaande inhoudelijke opmerkingen willen we twee tekstuele zaken onder de aandacht brengen:

1. Verordening jeugdhulp, art. 5,2 1.b. “de ouder(s) dan wel... “ Deze zin is tekstueel niet juist.
2. De nummering in de concept verordening WMO is nog niet kloppend.

Wij wensen u veel succes met de laatste aanpassingen in de beide verordeningen en ontvangen graag een terugkoppeling op het uitgebrachte advies.

Namens de Participatieraad Sociaal Domein,  
M. Hanson  
Voorzitter

Betrokken deskundigen Participatieraad Sociaal Domein; Meriam Rolfes , Atsje Hoekstra-Monkelbaan, Wiebe van Wijk, Aukje van der Molen en Carina Peek