



Fractie:	CU-SGP
Naam:	Paul Ringelberg
Onderwerp:	Vervolg vragen en aanvullende vraag Coffeeshop
Datum indiening vragen:	20 maart 2025

Vragen:

1. Wat maakt dat de grote waarde om blootstelling van cannabisgebruik aan jongeren te voorkomen ineens als sneeuw voor de zon verdwijnt bij het raadsvoorstel? Dit in tegenstelling tot het onderzoek waarin wordt aangegeven dat bij de variant de horecaplein de deel en winkelgebied Lange nering als "extreem hoog" wordt gekwantificeerd in de tabel.

Het **risico op blootstelling** aan cannabis schatten we in dit gebied zeer hoog in. Gezien het aantal schoolgaande jongeren is het onvermijdelijk dat zij onbedoeld in aanraking komen met cannabisrook en -gebruikers. Dit kan leiden tot ongemak en zorgen over de gezondheid en veiligheid. De gemeente zal, gezien haar preventieve doelstelling, passende maatregelen moeten nemen om de blootstelling te minimaliseren. Voor De Deel geldt het specifieke aandachtspunt dat er veel jongeren gebruik maken van het busstation nabij de Poldertoren.

Het **risico op blootstelling** aan cannabis schatten we in dit gebied zeer hoog in. Gezien het aantal gebruikers van de openbare ruimte, waaronder schoolgaande jongeren, is het onvermijdelijk dat zij onbedoeld in aanraking komen met cannabisrook en -gebruikers. Dit kan leiden tot ongemak en zorgen over de gezondheid en veiligheid. De gemeente zal, gezien haar preventieve doelstelling, passende maatregelen moeten nemen om de blootstelling te minimaliseren.

Vraag 1 is niet beantwoord met het schetsen van de vestigingscriteria die zijn geformuleerd. De vraag is waarom de in het onderzoek zo belangrijke waarde voor het tegengaan van blootstelling aan jongeren niet tot uiting komt in het raadsvoorstel?

Als het onderzoek uitwijst dat kans op blootstelling op zowel "de Deel" als de "Lange nering" extreem hoog is, waarom dan toch "het centrum" als potentiële locatie aanwijzen? De vestigingscriteria geven hier geen antwoord op. Of zegt het college hiermee dat de grote waarde om blootstelling aan jongeren te voorkomen toch niet zo belangrijk is?

Antwoord:

Het college kiest voor het centrum omdat een centrumlocatie meer mogelijkheden biedt voor sociale controle en handhaving. Het college gaat er vanuit dat een locatie in het centrum, ten opzichte van een bedrijventerrein, betere mogelijkheden tot handhaving biedt. BOA's zijn al regelmatig in het centrum aanwezig. Het college stelt als voorwaarde dat er t.a.t. een portier aanwezig is die ervoor zorgt dat er geen overlast is in de directe omgeving en dat er niet in de directe omgeving gerookt wordt.

Het college schat bovendien in dat de doelstellingen beter behaald kunnen worden met een coffeeshop vestiging in het centrum.

7. Op de deel in de voormalige Rabobank is er een voornemen om maatschappelijke instellingen te huisvesten die onder andere kwetsbare groepen helpen. Dit maakt De Deel niet meer beschikbaar volgens het afstandscriterium.
- Waarom is dit niet meegenomen in het onderzoek?
 - Hoe is deze ontwikkeling binnen het oude Rabobank gebouw meegenomen in het raadsvoorstel?

Antwoord:

Zie voor vestigingscriteria de concept beleidsregel.

De verwijzing naar de vestigingscriteria geven geen antwoord op de gestelde vraag. Graag alsnog een inhoudelijk antwoord. Figuur 2.4 op blz. 6 van het rapport heeft geen cirkel om het Rabobank gebouw. Houdt het college daarmee nu wel of geen rekening met deze ontwikkeling? Dwz. geldt het afstandscriterium ook voor de ontwikkelingen in het Rabobank gebouw? Dwz. valt deze ontwikkeling wel of niet onder criterium 3 op blz. 8 van de concept beleidsregels?

Antwoord:

Het Rabobank gebouw bevat geen 'jongerencentrum een, daklozen -en of een verslaafdenopvang of -instelling' zoals gesteld onder criterium 3 op pagina 8. Mocht er in de ontwikkeling van de Rabobank een functie ontstaan die valt onder de criteria waar rekening mee gehouden dient te worden in loopafstanden dan wordt dit meegenomen. Voor zover nu bekend komen er geen huurders in De Deel die onder de criteria meewegen.

Nieuwe vraag:

Het valt op dat er een cirkel ontbreekt in figuur 2.4. Er zou een cirkel moet worden getrokken bij "WAT!" aan de Kettingstraat 7. Hier zijn leerlingen van de Zonnebloemschool actief. Waarom is dit niet omcirkelt en meegenomen in het onderzoek?

Antwoord:

WAT is geen school. WAT is een werkgever. Daarom is WAT niet meegenomen in het onderzoek. Zoals in het beleid gesteld:

In het "handhavingsarrangement voor de coffeeshop" dat als bijlage aan dit coffeeshopbeleid is bijgevoegd en hiervan onderdeel uitmaakt, wordt beschreven op welke wijze de wet- en regelgeving, die specifiek van toepassing is op de coffeeshop in gemeente Noordoostpolder, wordt gehandhaafd. Het handhavingsbeleid is afgestemd met de voornoemde partners van de lokale driehoek.

Onderdeel is het beschermen van kwetsbare groepen, vooral jongeren. Dat betekent dat er niet verkocht wordt aan jongeren onder de 18 jaar oud. Dat geldt ook voor de aanwezige jongeren die werkzaam zijn bij werkgevers in het centrum.

WAT!

Werken aan toekomst!

Via het WAT!-huis leerlingen van De Zonnebloemschool aan een (parttime) betaalde baan helpen. Dat is het doel van WAT!, het ambitieuze project van onze in Emmeloord gevestigde school voor speciaal onderwijs en het daaraan gelieerde Leerwerkcentrum Esveld, gevestigd aan de Espelerweg bij Emmeloord.

Datum beantwoording vragen:	27-03-2025
Contactpersoon:	D. Weda
E-mail adres:	
Tel:	