

## **Nota, samenvatting en beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Gemaalweg 3 te Rutten'**

Op 16 augustus 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordoostpolder bekend gemaakt dat zij met ingang 17 augustus 2017 het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied, Gemaalweg 3 te Rutten' zes weken ter inzage legt.

Gedurende deze periode zijn er negen zienswijzen ingediend. Zienswijzen 2 tot en met 9 bevatten dezelfde inhoud en zijn daarom gemakshalve als één zienswijze beantwoord in punt 2.1.

### **Zienswijze 1**

1.1

[Indiener] geeft in zijn zienswijze aan dat hij de definitie in artikel 1.5 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan te ruim vindt, omdat zuivelproducten niet komen van- en of geleverd worden aan agrariërs.

#### *1.1 Beantwoording gemeente*

*Wij delen deze mening niet. In de Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro) is bepaald dat in een bestemmingsplan bestemmingen worden opgenomen. Deze bestemming moet aangeven waarvoor de grond gebruikt mag worden. Dit moet in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Vervolgens moet het doel of de doeleinden per bestemming worden beschreven. In de doeleinden kunnen gebruiksvormen opgenomen worden die niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. De definitie in artikel 1.5 is naar onze mening niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de activiteiten naar hun aard niet veel verschillen van de overige toegestane activiteiten op het erf.*

#### *Conclusie*

*Wij menen dat in het bestemmingsplan op dit punt de goede ruimtelijke ordening voldoende is aangetoond. Daarom wordt het plan op dit onderdeel niet aangepast.*

1.2

[Indiener] vindt de mogelijkheden die artikel 3.1.a van het ontwerpbestemmingsplan biedt te ruim en vindt deze strijdig met de beperking van de definitie in artikel 1.5. Ook geeft [indiener] aan dat de toelichting hierover niet duidelijk is.

#### *1.2 Beantwoording gemeente*

*Uit artikel 1.5 blijkt voor welke doeleinden de bestemming is bedoeld. Artikel 3.1 vult dit vervolgens aan. Sub a biedt mogelijkheden voor:*

*"bedrijfsgebouwen, waaronder overkappingen, ten behoeve van agrarisch aanverwante bedrijven die voorkomen in de van deze regels deel uitmakende bijlage 'Staat van Bedrijfsactiviteiten', en zijn aangeduid als categorie 1, 2, of 3.1".*

*Voorop staat dat het in dit artikel gaat om het gebruik van bedrijfsgebouwen ten behoeve van agrarisch aanverwante bedrijven. Dit zijn de bedrijven die passen onder de definitie van artikel 1.5 van de regels van het bestemmingsplan. Daarnaast moeten die bedrijven deel uitmaken van de bijlage en mogen deze maximaal categorie 1, 2 of 3.1 hebben. De mogelijkheden worden dus niet verruimd, maar blijven gelijk aan de mogelijkheden die de definitieomschrijving van artikel 1.5 biedt.*

#### *Conclusie*

*Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.*

### 1.3

[Indiener] vindt het verwerpelijk dat in paragraaf 4.2 gesteld wordt dat de beoogde bedrijfsontwikkeling van fase 2 van minimale invloed is op de verkeerssituatie op de Gemaalweg.

#### *1.3 Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan is niet gericht op het planologisch mogelijk maken van fase 2. Fase 2 is al planologisch geregeld, namelijk door middel van het projectbesluit van 8 november 2011. Tegen een eerder genomen besluit kan geen zienswijze meer ingediend worden. Daarom wordt niet nader ingegaan op dit onderdeel.*

#### *Conclusie*

*Op dit onderdeel wordt niet nader ingegaan omdat dit onderdeel ziet op een eerder genomen besluit.*

### 1.4

[Indiener] geeft aan dat in paragraaf 3.2 zou zijn aangetoond dat het wel goed zit met de luchtkwaliteit, zoals gesteld op pagina 16. Dit kan [indiener] niet vinden in paragraaf 3.2.

#### *1.4 Beantwoording gemeente*

*Ook voor dit onderdeel geldt dat dit betrekking heeft op fase 2 en dat dit is geregeld in het projectbesluit dat in 2011 genomen is. Op deze onderdelen kunnen geen zienswijzen kenbaar worden gemaakt. Zie ook 'Beantwoording gemeente 1.3'.*

*Hieronder wordt ter verduidelijking toch een toelichting gegeven.*

*Op pagina 16 wordt aangegeven dat er in de huidige situatie sprake is van een goede luchtkwaliteit. Vervolgens wordt aangegeven dat de belangrijkste factor voor eventuele negatieve beïnvloeding van de luchtkwaliteit een eventuele toename van (vracht)verkeer is.*

*Uit tellingen blijkt dat er in de huidige situatie gemiddeld genomen 378 motorvoertuigen per etmaal gebruik maken van de Gemaalweg. Op pagina 16 is aangegeven dat in de huidige situatie de concentraties stikstofdioxide en fijnstof slechts relatief 25% en 45% van de toegestane hoeveelheid bedragen. In paragraaf 3.2 (verkeer) is toegelicht dat de verwachte toename van vrachtverkeer op de Gemaalweg na realisatie van fase 2 ongeveer 5 á 10 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. Aangezien de huidige hoeveelheid van 378 voertuigen per etmaal de luchtkwaliteit niet aantast en er zelfs een grote marge is, kan daaruit worden opgemaakt dat de toename van 5 á 10 motorvoertuigen per etmaal niet in betekenende mate bijdraagt aan lokale luchtverontreiniging.*

*Daarnaast geldt ook voor dit onderdeel dat dit betrekking heeft op fase 2 en dat dit is geregeld in het projectbesluit dat in 2011 genomen is. Op deze onderdelen kunnen geen zienswijzen kenbaar worden gemaakt. Zie ook 'Beantwoording gemeente 1.3'.*

#### *Conclusie*

*Het plan wordt niet aangepast op dit onderdeel, mede omdat dit onderdeel ziet op een eerder genomen besluit.*

### 1.5

[Indiener] vindt de akoestische rapporten te beperkt en zijn vooral gericht op geluidsbronnen binnen het bedrijf. [Indiener] vraagt zich af wat de tweede fase met het weerkaatsen van het geluid doet en de aanhoudende bromtonen.

1.5 *Beantwoording gemeente*  
*Zie 'Beantwoording gemeente 1.3 en 1.4'.*

*Daarnaast wordt in paragraaf 2.1 van het akoestisch rapport uit 2013 aangegeven dat dit onderzoek uit gaat van de situatie waarin fase 2 is gebouwd, maar waarin de bedrijfsactiviteiten rondom deze hal nog niet zijn meegenomen.*

*Wanneer de omgevingsvergunning bouwen voor fase 2 daadwerkelijk wordt aangevraagd, moet aanvrager opnieuw onderzoek laten doen naar de gevolgen hiervan in het kader van geluid.*

*Conclusie*

*Het plan wordt niet aangepast op dit onderdeel, mede omdat dit onderdeel ziet op een eerder genomen besluit.*

**Zienswijze 2 tot en met 9**

2.1

[Indiener] geven aan dat de eerste bedrijfsloods als gevolg heeft dat de akoestiek veranderd is. Dit gebouw zorgt volgens [indieners] vaak voor nadelige resonantie en blijvende lage bromtonen in het dorp Rutten. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de tweede fase, de tweede bedrijfsloods op termijn zal volgen. [Indiener] geven aan dat tijdens de inspraakbijeenkomst op 21 juli 2017 door initiatiefnemers is aangegeven dat de tweede loods er niet komt. [Indiener] verzoeken daarom om de mogelijkheid om fase 2 te realiseren ongedaan te maken.

2.1 *Beantwoording Gemeente*

*Op 8 november 2011 is een projectbesluit vastgesteld voor het vergroten van het koel- en vrieshuis (fase 2). Daardoor is fase 2 reeds planologisch geregeld. Tegen een eerder genomen besluit kan geen zienswijze meer ingediend worden.*

*Tot op heden is er nog geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen verleend, of aangevraagd voor deze fase. Er is dan ook geen omgevingsvergunning bouwen die ingetrokken kan worden. Zodra de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen wordt aangevraagd en al dan niet wordt verleend, wordt dit besluit volgens wettelijke voorschriften bekend gemaakt.*

*Conclusie*

*Het plan wordt niet aangepast op dit onderdeel, omdat dit onderdeel ziet op een eerder genomen besluit.*