

# Nota zienswijzen & beantwoording Gebiedsvisie Waterloopbos en omgeving

11-01-2023



## Inhoudsopgave

Aanleiding .....	3
Geen juridische status zienswijzen .....	3
Participatie .....	3
Van gebiedsvisie naar omgevingsvisie .....	3
Ingediende reacties .....	4
Beantwoording specifieke reacties .....	5
Indiener 1 .....	5
Indiener 2 .....	6
Indiener 3 .....	10
Indiener 3 .....	14
Indiener 4 .....	15
Indiener 5 .....	15
Indiener 6 .....	17

# Aanleiding

De concept gebiedsvisie Waterloopbos en omgeving heeft van 6 oktober 2022 tot en met 17 november 2022 ter inzage gelegen. In deze nota zijn de zienswijzen beantwoord en is indien noodzakelijk aangegeven of dit tot wijziging van de gebiedsvisie heeft geleid. De zienswijzen zijn ingekort weergegeven.

## ***Geen juridische status zienswijzen***

De zienswijzen zijn reacties op de concept gebiedsvisie waarin ter afronding van het gebiedsproces. Naar aanleiding van de beantwoording en verwerking van deze zienswijzen in de gebiedsvisie kan geen bezwaar worden gemaakt zoals gebruikelijk is bij bijvoorbeeld vergunningen, bestemmingsplannen of een structuurvisie. De gebiedsvisie krijgt pas een juridische status als deze wordt overgenomen in een vergunning, een bestemmingsplan of een structuurvisie.

## ***Participatie***

Afgelopen jaren is er in verschillende samenstellingen meegedacht over de totstandkoming van de gebiedsvisie. Er zijn gebiedsateliers met omwonenden en ondernemers geweest en 1-op-1 gesprekken met diverse partners/ stakeholders. Deze bijeenkomsten en gesprekken hebben input geleverd aan de concept visie. Om de concept visie met omwonenden en betrokkenen te bespreken was er op donderdag 6 oktober 2022, bij de start van de ter inzagelegging, een informatieavond.

## ***Van gebiedsvisie naar omgevingsvisie***

De gebiedsvisie Waterloopbos (en in een later stadium onderdeel van de gemeentebrede Omgevingsvisie) is een belangrijk instrument om nieuwe initiatieven in het gebied af te kunnen wegen. De visie geeft richting aan toekomstige ontwikkelingen door de kwaliteit en identiteit van het gebied vast te leggen. Ook geeft de visie een beeld van inrichtingsmaatregelen om recreatiemogelijkheden, verkeer, landschap, natuur en economie te versterken.

## Ingediende reacties

- A. Indieneer 1
- B. Indieneer 2
- C. Indieneer 3
- D. Indieneer 4
- E. Indieneer 5
- F. Indieneer 6
- G. Indieneer 7

# Beantwoording specifieke reacties

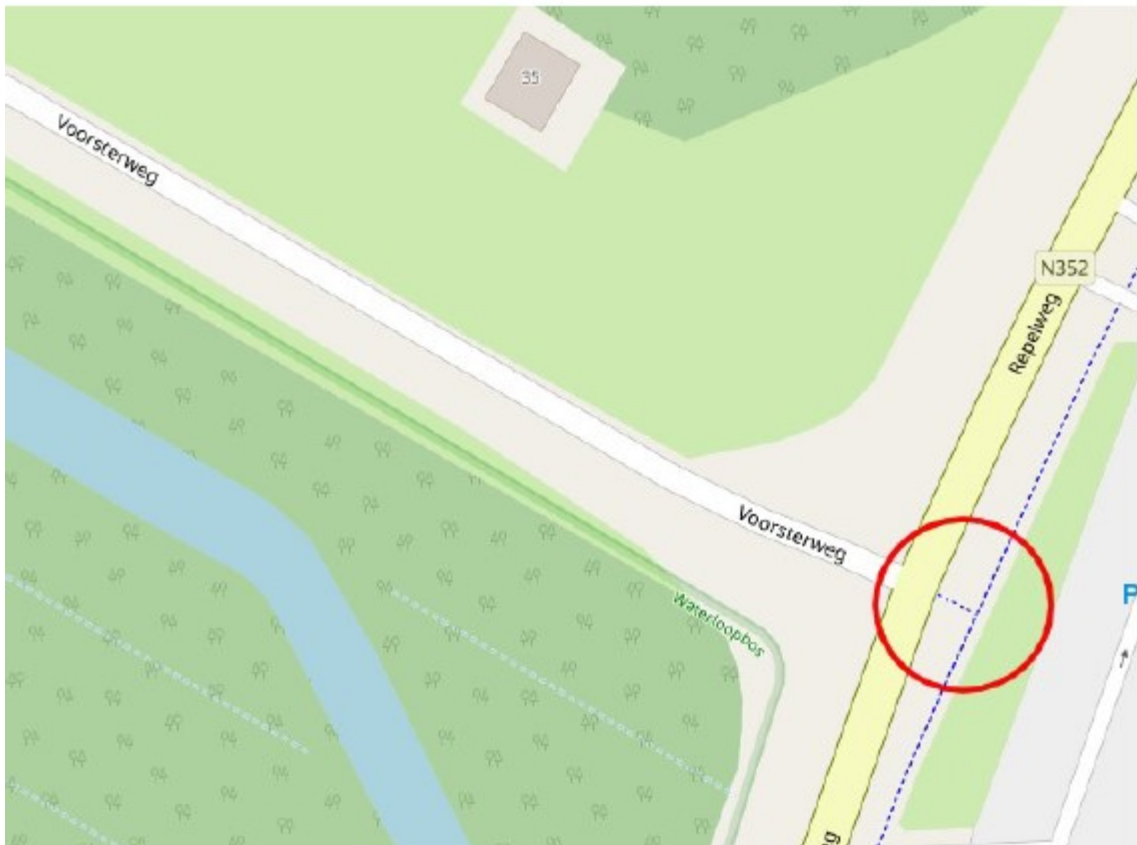
## Indiener 1

Aan: waterloopbos  
Onderwerp: gebiedsvisie Waterloopbos en omgeving

Geachte Mevrouw/Heer,

Ik wil graag een probleem onder uw aandacht brengen dat uw gebiedsvisie zou kunnen oplossen. Zolang ik me kan herinneren is het gevaarlijk om de Repelweg over te steken om van het fietspad op de Voorsterweg te komen.

Volgens mij komt dit vooral door de opwaartse helling tussen het fietspad en de weg. Zeker als je er niet aan gewend bent, kan het lastig zijn om op de fiets te stappen om de weg over te steken, en dat kan gevaarlijk zijn, zeker gezien het feit dat auto's daar vrij hard rijden.



*Antwoord: De aansluiting Voorsterweg/Repelweg, de fietsoversteek en het fietspad zijn in eigendom en beheer van de provincie. We nemen uw opmerking mee in de gesprekken die we met provincie voeren en overleggen welke mogelijkheden er zijn om een oversteek over de Repelweg mogelijk te maken.*

## Indiener 2

Al sinds 2020 zijn we als omwonenden op allerlei manieren betrokken bij de totstandkoming van deze gebiedsvisie. Het is fijn dat de omgeving betrokken wordt bij de visie omdat er in de omgeving van alles speelt waar omwonenden betrokken bij zijn maar zich ook zorgen over maken.

Opmerkingen en vragen bij document 'Samenvatting gebiedsvisie'

- Wat is in de praktijk de waarde van een gebiedsvisie (wie doet er wat mee en houdt iedereen zich eraan)

*Antwoord:*

*Een gebiedsvisie geeft een duidelijke ontwikkelingsrichting voor een langere periode. Door die visie op te stellen met alle belanghebbenden wordt de mogelijkheid van draagvlak, samenhang en samenwerking zo groot mogelijk. De gebiedsvisie zelf heeft geen juridische status. De gebiedsvisie Waterloopbos is wel de basis voor de nieuwe Omgevingsvisie. Met name voor de gebiedsgerichte keuzes die worden gemaakt ten aanzien van landschap, recreatie, natuur en water. De Omgevingsvisie is weer de basis voor het omgevingsplan (de vervanger voor het bestemmingsplan als de Omgevingswet in werking is getreden). Functietoedeling (zoals de bestemmingen onder de Omgevingswet gaat heten) zal worden toegewezen met in acht neming van de omgevingsvisie.*

Pag. 5; U spreekt hier over verschillende plannen die in samenhang bekeken moeten worden. Dat is door mij steeds onderschreven maar, het lijkt achterhaald nu er een vergunning voor een hotel is afgegeven, een vergunning voor een nieuw bezoekerscentrum, voor een zonneweide en het bestemmingsplan voor het MITC heeft ook ter inzage gelegen.

Vraag;

- Wat voegt deze gebiedsvisie nu nog toe aan de primaire doelstelling; *in samenhang bekijken?*
- Wat denkt u dat al deze 'al vergunde' projecten met het 'draagvlak' van de omgeving doen?

*Antwoord:*

*Op verzoek van de college en gemeenteraad zijn tijdens het opstellen van de Gebiedsvisie lopende ontwikkelingen niet "on hold" gezet (o.a. zonneweide Oosterscheldehallocatie, NLR, MITC, Hotel in Dyntes Tech Park en entreegebouw Natuurmonumenten). Waar nodig zijn deze ontwikkelingen ondersteund met input uit het gebiedsproces en een zorgvuldige planinpassing die rekening houdt met landschappelijke / ruimtelijke kwaliteiten. In de Gebiedsvisie zijn de landschappelijke en ruimtelijke kwaliteiten voor de lopende ontwikkelingen in samenhang beschreven met het kader voor nieuwe ontwikkelingen.*

Pag. 7; Het Waterloopbos is sinds 2016 een Rijksmonument. Niet veel later kwam daar ook de vestiging van het Nederlands Lucht en Ruimtevaartcentrum. Dit klopt niet; Het NLR kwam in 1957 naar de NOP

*Antwoord:*

*Tekst in Gebiedsvisie is naar aanleiding van de opmerking als volgt aangepast:*

*Deze omgeving bleek een grote aantrekkingskracht te hebben als vestigingsplaats voor onderzoek en innovatie. In 1951 werd hier het laboratorium "De Voorst" opgericht als nevenvestiging van het Waterloopkundig Laboratorium te Delft. Het is nu bekend onder de naam Waterloopbos. Het Waterloopbos is sinds 2016 een Rijksmonument. In 1957, kwam daar ook een vestiging van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) en in 1976 de DNW (Duits Nederlandse Windtunnel). Met de beoogde komst van de RDW, de politie en de plannen voor het MITC wordt techfunctie enorm uitgebreid.*

Pag. 11;

De kaart klopt m.i. niet waar het gaat om eigendomssituaties. Vooral nummers 3, 4 en 6 zouden nog eens kritisch bekeken moeten worden, zowel tekstueel als passend bij eigendom situaties.

*Antwoord:*

*De eigendomssituatie in de gebiedsvisie is geactualiseerd naar aanleiding van uw opmerking.*

Vraag;

- Dyntes techpark zou een horecabestemming kunnen krijgen. Moet dat nog of is dat met het afgeven van de vergunning al gerealiseerd?  
*Antwoord: : De gebiedsvisie verandert geen bestemmingen. Deze mogelijkheid is alleen voorbehouden aan een bestemmingsplan procedure. De ontwikkeling van het hotel is met een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt. Hiermee is afgeweken van het bestemmingsplan.*
- Welke bestemming heeft de 'opslagschuur' meteen achter het Dyntes techpark, het is de schuur die voormalig huurder HOKOFARM gebruikte als assemblageschuur?  
*Antwoord: Formeel is de bestemming Hoogwaardige onderzoeks- en ontwikkeldoeleinden. De 'opslagschuur' maakt onderdeel uit van het besluitgebied van de verleende omgevingsvergunning voor het hotel.*
- Welke bestemming heeft LAB 32 momenteel?  
*Antwoord: Hoogwaardige onderzoeks- en ontwikkeldoeleinden. Voor nadere informatie wordt verwezen naar ruimtelijkeplannen.nl*
- Wat is de beoogde toekomstige bestemming van LAB32?  
*Antwoord: Het is wenselijk dat Dyntes Techpark en LAB32 in een ensemble worden ontwikkeld. Met gebiedsvisie wordt beoogd dat deze locatie gaat bijdragen aan recreatieve mogelijkheden in het gebied. Op termijn is dan een bijvoorbeeld een horeca bestemming een optie. De eigenaar kan op dit moment binnen de bestemming het gebouw aanpassen.*
- Wie is – financieel- verantwoordelijk voor de beoogde transformatie van de oever van het Vollenhoverkanaal?  
*Antwoord: Inrichtingsmaatregelen zoals de oeverzone van het Vollenhoverkanaal worden gezamenlijk of individueel uitgevoerd door de gemeente, provincie, waterschap en marktpartijen/initiatiefnemers. Per project wordt beoordeeld wie financieel verantwoordelijk is en wie beheer doet. We streven naar een gezamenlijk gedragen aanpak.*

Pag. 13;

Vraag;

- Wordt de ontsluiting van het MITC werkelijk op de Repelweg gerealiseerd?  
*Antwoord: Ja, de (hoofd)ontsluiting van het MITC wordt op de Repelweg gerealiseerd.*
- Wordt de Repelweg dan ook aangepast, bijvoorbeeld met een linksaffer?  
*Antwoord: Ja, er komt een passende ontsluiting. Provincie doet nog onderzoek welke oplossing hierbij het meest passend is. Zoals een linksaffer of rotonde ter hoogte van de nieuwe aansluiting op het MITC.*
- Wat gebeurt er dan met de huidige ingang van het NLR/ DNW complex aan de Voorsterweg?  
*Antwoord: de huidige ingang wordt gehandhaafd voor leveranciers.*
- Is het werkelijk nodig om meer verbindingen vanuit het Waterloopbos te realiseren (hoe vaak wordt het pontje gebruikt?)  
*Antwoord: We hebben het beeld via de beheerder dat het huidige pontje het afgelopen half jaar veel is gebruikt. Het toevoegen van nieuwe verbindingen heeft ons inziens meerwaarde voor recreatieve mogelijkheden in het gebied. Dit wordt gemonitord.*

Pag. 15;

Vraag;

- Een fietspad over de dijk van het Vollenhoverkanaal geeft een mooi sfeerbeeld. Wie is na vaststelling van deze visie de 'trekker' van dit idee en daarmee financieel verantwoordelijk?  
*Antwoord: Inrichtingsmaatregelen zoals de oeverzone van het Vollenhoverkanaal worden gezamenlijk of individueel uitgevoerd door de gemeente, provincie, waterschap en marktpartijen/initiatiefnemers. Per project wordt beoordeeld wie trekker wordt en financieel verantwoordelijk is. We streven naar een gezamenlijk gedragen aanpak.*
- Is er ook gedacht aan het ontsluiten van het bedrijventerrein aan het Vollenhoverkanaal voor voetgangers en fietsers? Die zouden met een directe verbinding tussen de Repelweg en het bedrijventerrein een kortere verbinding richting Vollenhove krijgen.  
*Antwoord: Deze suggestie nemen we over in de Gebiedsvisie. De haalbaarheid wordt in een volgende fase onderzocht waarschijnlijk in samenhang met oeverzone langs het Vollenhoverkanaal.*

Pag. 17.

Bijzondere suggestie om het geasfalteerde gedeelte weer terug te brengen naar klinkerverharding!

Vraag;

- Is er ook onderzoek gedaan naar 'nut en noodzaak' van het indertijd aangebrachte asfalt op dit deel van de Voorsterweg? Wat is de uitkomst van dat onderzoek?  
*Antwoord: Voor zover bekend is er geen onderzoek over de nut en noodzak van het asfalt gedeelte om dit deel van de Voorsterweg.*
- Het asfalt vervangen door klinkers is voor mij een ongewenste ontwikkeling, wat zijn de geschatte kosten en wie moet die dragen?  
*Antwoord: Deze afbeelding is een sfeerbeeld. Het asfaltgedeelte zal niet worden vervangen door klinkers.*

Pag. 19.

Hier wordt gesproken over de oeverzone van het Vollenhoverkanaal. Het is volgens de conceptvisie ongewenst om de huisvesting van arbeidsmigranten verder uit te breiden.

Vraag;

- Welk type vergunning en voor hoeveel personen heeft de migrantenhuisvesting op;
  - Nummer 10?
  - Nummer 12?
- Gezien de huidige beleidsregel migrantenhuisvesting buitengebied is deze situatie niet vergunbaar, bent u dat met mij eens?
- Als dat zo is hoe gaat u deze situatie dan conform beleid aanpassen?
- Is een voetgangersbrug over de Repelweg werkelijk nodig, hoeveel mensen gaan hier gebruik van maken?

*Antwoord:*

*Voor Repelweg 10 is er momenteel een tijdelijke omgevingsvergunning om arbeidsmigranten te mogen huisvesten. De huisvesting op Repelweg 10 wordt (tijdelijk) gedoogd met als doel dit te legaliseren. Hiervoor is een vergunningaanvraag in voorbereiding. Voor Repelweg 12 is een projectbesluit genomen. Op basis van het projectbesluit mogen er 50 arbeidsmigranten gehuisvest worden in bestaande bebouwing. Vanuit beleid wordt huisvesting van arbeidsmigranten als één bestaande locatie (erf) gezien verdeeld over Repelweg 10 en 12 en daarmee vergunbaar. Op deze locaties is 150 arbeidsmigranten het maximale aantal. Hierbij is een ruimtelijke uitbreiding ongewenst, omdat voor de rest van zone op termijn een recreatieve functie wordt beoogd.*

*De voetgangersbrug is een optie (op lange termijn), maar er zijn ook andere oversteekmogelijkheden. Daadwerkelijke realisatie is afhankelijk van toekomstige functies aan beide zijden van de weg, aantal passeerbewegingen, etc.*

Pag. 20.

Dyntes techpark en Lab 32; zie mijn opmerkingen en vragen bij pag. 11.

Vraag;

- Wat bedoelt u precies met 'als één samenhangend ensemble ontwikkeld worden' als het gaat om deze twee locaties?

*Antwoord:*

*Met ensemble bedoelen we in dit geval gebouwen die bij elkaar horen. Dyntes en LAB32 zijn beiden voormalige kantoren van het Waterloopkundig Laboratorium. Deze gebouwen en directe omgeving vormen een ruimtelijke eenheid, een aaneengesloten ruimte die beleidsmatig als een landschappelijk geheel wordt beschouwd.*



Pag. 21.

U stelt hier voor om de twee locaties in te richten als boskamers.

Vraag;

- Kent u de historie van deze twee percelen?
- Kunt u zich voorstellen dat direct omwonenden hun redelijk vrije uitzicht op prijs stellen en niet zitten te wachten op uitzicht belemmerende bosschages?

*Antwoord:*

*Voor zover bekend zijn dit agrarische percelen geweest. In de Gebiedsvisie zien we het bosrijke karakter als een ruimtelijke kwaliteit in contrast met het agrarische landschap van de Noordoostpolder. Bij nieuwe ontwikkelingen op deze percelen willen we deze graag landschappelijk inpassen in het groen, waardoor boskamers ontstaan. Bij verdere ontwikkeling van de particuliere kavel verandert ook het 'vrije uitzicht'.*

Pag. 23.

U schrijft hier dat op de particuliere kavel 'mogelijk enkele woningen ontwikkeld kunnen worden'.

Vraag;

- Kunt u concreet maken wat u met 'enkele woningen bedoelt?'
- Kunt u aangeven waar deze woningen gepland zijn?

*Antwoord: In de Gebiedsvisie is aangegeven dat het gewenst is dat de bestemming 'hoogwaardige onderzoeks- en ontwikkeldoelinden ten zuiden van de Voorsterweg komt te vervallen (pag 9). Voor de betreffende kavel zien we mogelijkheden voor een ontwikkeling met woningbouw met een klein aantal woningen van maximaal 2 tot 3 vrijstaande eenheden op grote percelen. Een goede ruimtelijke inpassing is dan een randvoorwaarde. De Gebiedsvisie geeft geen voorkeur voor een locatie van de woningen op de kavel. Dit vraagt een nadere uitwerking.*

Ik ga ervan uit dat de teksten in de samenvatting overeenkomen met de teksten uit het rapport. Kunt u dat bevestigen?

*Antwoord: De samenvatting geeft op hoofdlijnen de teksten uit het rapport weer.*

## Indiener 3

### Onderwerp:

Reactie NLR op concept Gebiedsvisie "Waterloopbos en omgeving Fase 1 & 2"

Geachte Gemeenteraad,

### Inleiding

Namens de Stichting Koninklijk Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (hierna: NLR), onder meer gevestigd aan de Voorsterweg 31 (8316 PR) in Marknesse, dien ik hierbij mijn zienswijze in ten aanzien van de ter inzage gelegde Concept Gebiedsvisie 'Waterloopbos en omgeving fase 1&2' (hierna: Concept Gebiedsvisie). Na kennis te hebben genomen van de Concept Gebiedsvisie valt op dat er op een aantal punten belangrijke informatie ontbreekt met betrekking tot de aanwezigheid en bedrijfsvoering van NLR in dit gebied. Dit wordt hieronder nader toegelicht. Daarnaast verzoek ik de gemeente de Concept Gebiedsvisie aan te passen op een aantal punten betreffende (de positie van) NLR in dit gebied. NLR hoopt daarmee een bijdrage te leveren aan de doelstelling van de gemeente Noodoostpolder om tot het vaststellen van een duidelijke ontwikkelingsrichting en integrale gebiedsvisie voor dit gebied te komen met een zo groot mogelijk draagvlak.

### NLR activiteiten

NLR voert als onderdeel van haar maatschappelijke taken onderzoek uit naar duurzame luchtvaart oplossingen. Er wordt onder meer gewerkt aan:

- Ontwikkeling en inzet van onbemande luchtvaartuigen (drones);
- Elektrificatie van luchtvaartuigen, inclusief vliegen op waterstof;
- Innovatieve mobiliteitsconcepten, zoals vliegende auto's.

Hiermee bevordert NLR toekomstbestendige duurzame, veilige, efficiënte en effectieve luchtvaart en versterkt de concurrentiepositie van Nederlandse bedrijven. Daarmee wordt ook de bedrijvigheid in het gebied versterkt. Ten behoeve van deze activiteiten heeft NLR een eigen luchthaven en wordt gebruik gemaakt van een gesloten luchtruimgebied (EHR66 in luchtvaarttermen), dat gedurende werkdagen beschikbaar is en dagelijks wordt gebruikt. De verwachting is dat dit gebruik de komende jaren alleen maar zal toenemen en wellicht moet het gebied verder worden uitgebreid (naast de voor NLR al beschikbare aansluitende gebieden EHTSA67 en TGB High). Het uitvoeren van deze activiteiten is mogelijk door het landelijke karakter van het gebied rondom NLR. Het is in het belang van NLR en het maatschappelijk belang dat NLR dient, dat dit ook zo blijft. NLR juicht een Gebiedsvisie met aandacht voor de natuur en het landelijke karakter van de omgeving dan ook toe. Dit is echter meteen ook een randvoorwaarde voor het kunnen uitvoeren van de werkzaamheden van NLR. Immers, het uitvoeren van vluchten met (experimentele) luchtvaartuigen, voor genoemde doeleinden, is gebonden aan strenge (Europese) wet- en regelgeving. Dit vereist het uitvoeren van een risico analyse conform artikel 11 van EU Verordening 2019/947, waarvan het grondgebonden risico onderdeel is. Daarmee heeft een aanpassing in het gebruik van het gebied met betrekking

tot de aanwezigheid van (meer) mensen effect op de risico beoordeling. Een dergelijke aanpassing in het gebruik van het desbetreffende gebied heeft derhalve ingrijpende consequenties voor de bedrijfsvoering van NLR. Het is dus van belang dat NLR bekend is met en wordt betrokken bij plannen met betrekking tot wijzigingen in het gebruik van het gebied, zoals de aanwezigheid van (meer) mensen in het gebied. Dit aspect ontbreekt echter in de Concept Gebiedsvisie en dient te worden toegevoegd. Tijdige herkenning en erkenning van deze randvoorwaarden voorkomt het ontwikkelen van conflicterende belangen en bevordert tegelijkertijd het benutten van kansen.

#### Randvoorwaarden NLR

De belangrijkste randvoorwaarden die een directe relatie hebben met de Concept Gebiedsvisie, hebben, zoals aangegeven, te maken met het gebruik van het (gesloten) luchtruim, zie figuur 1.



Figuur 1. De EHR66, EHTSA67 en TGB High met bufferzone

De rode bufferzone die rondom loopt is een wettelijke veiligheidsbuffer die moet worden aangehouden tot de rand van deze luchtruimen. Dit is een veiligheidszone van zo'n 500 meter. De risico analyse is uitgevoerd op basis van het grondgebonden risico binnen het aangegeven luchtruim, inclusief de veiligheidszone.

Opgemerkt dient te worden dat nauw wordt samengewerkt met de Zweefvliegclub Noordoostpolder (ZCNOP). Deze samenwerking betreft zowel het coördineren van de vluchten die plaatsvinden (gescheiden in tijd of locatie) als het gebruik van ZCNOP vliegveld "De Voorst" voor het uitvoeren van NLR testvluchten. Hiermee wordt optimaal gebruik gemaakt van de infrastructuur die in dit gebied al aanwezig is.

Het is van belang dat deze aspecten worden meegenomen in de vast te stellen Gebiedsvisie, zodat NLR haar maatschappelijke taak kan blijven uitvoeren en ook de extra bedrijvigheid kan aantrekken die deze belangrijke activiteiten, om tot een meer duurzame luchtvaart te komen, met zich meebrengen. Immers, een belangrijk deel van de economische ontwikkeling van het gebied komt voort uit de aanwezigheid van NLR.

#### **Aanpassing van de Concept Gebiedsvisie**

Ik verzoek de gemeente de Concept Gebiedsvisie (verder) aan te passen op basis van de volgende punten:

- Inbrengen van de randvoorwaarden voor het uitvoeren van (maatschappelijk relevant) onderzoek en ontwikkeling van duurzame luchtvaart, waaraan dit gebied met NLR (en toekomstig MITC) een waardevolle en belangrijke bijdrage levert. Zie ook bovenstaande.
- Duidelijker naar voren brengen van NLR als onderdeel van het gebied in de Concept Gebiedsvisie. Het valt op dat NLR nu vooral wordt genoemd als onderdeel van het Multimodaal Infrastructuur Testcentrum (MITC) en niet als een – reeds aanwezig – onderdeel van het gebied met haar eigen inbreng en (bedrijfs)economisch belang, ook voor de omgeving.
- Uitbreiden van de SWOT analyse met een evaluatie van de plannen voor de ontwikkeling van het Waterloopbos, Dyntes Tech Park en Voormalige locatie van de Oosterscheldehal, in relatie tot de hierboven genoemde randvoorwaarden en belangen van de NLR activiteiten bij de ontwikkeling van duurzame luchtvaart.
- Naar voren brengen dat het luchtruimgebruik invloed heeft op het samenkomen van de genoemde twee dominante ruimtelijke functies (enerzijds bos, natuur en recreatie en anderzijds hoogwaardige onderzoeks- en ontwikkeldoelstellingen). De scheiding van de Voorsterweg tussen "techbedrijven" in het bosgebied aan de noordzijde en natuur en recreatie als dominante functies in het bosgebied aan de zuidzijde wordt daarmee minder scherp. Wellicht kan ook een scheiding worden gemaakt in tijdstip van het gebruik: gebruik tijdens werkdagen (meer gericht op onderzoeks- en ontwikkeldoelstellingen) en in het weekeinde (meer gericht op recreatie).
- In de Concept Gebiedsvisie wordt (op blz. 97) voorgesteld de Voorsterweg te downgraden naar bestrating met klinkers. Voor het deel tussen de Repelweg en de huidige toegang tot het NLR-terrein heeft dit nadelen bij gebruik van deze weg door leveranciers van NLR, waaronder zwaar transport. Denk hierbij ook aan een groter risico van gladheid in de winter.
- Volledig noemen van de geplande zonneweiden op NLR terrein. Deze worden wel genoemd, maar onvolledig: alleen ten noorden van DNW, zie bladzijde 78 en bijvoorbeeld op blz. 144.
- Ook het in de samenvatting van de Concept Gebiedsvisie noemen van de plannen voor de zonneweiden bij NLR. Nu worden alleen de plannen voor de zonneweiden bij Dyntes Tech Park vermeld.
- De groene driehoek bij de rotonde (tussen wegen en vaart) is NLR terrein. Voor zover bekend is er geen contact met NLR opgenomen over herinrichting van dit terrein, terwijl daar wel plannen voor lijken te zijn, zie de afbeelding op blz. 109.

#### **Conclusie**

Ik verzoek u bovenstaande aspecten mee te nemen bij de vaststelling van de Gebiedsvisie en ben graag bereid om mee te denken in de vervolgstappen om te komen tot een waardevolle ontwikkeling van dit gebied.

Ik dank u voor de hieraan te besteden aandacht.

#### **Antwoord:**

- *Het belang van de luchthavenregeling wordt toegevoegd aan de Gebiedsvisie, zodat duidelijk is dat hier bij planologische ontwikkelingen rekening moet worden gehouden. Op deze wijze is /wordt het belang van luchtruimtegebruik van NLR duidelijk gemaakt.*
- *Een evaluatie van de plannen hoeft in planologisch juridische termen niet opgenomen te worden in de SWOT analyse. De SWOT-analyse is een verslag van bijeenkomsten die zijn gehouden met betrokken en aanwezige partijen. Dit wordt niet aangepast.*
- *Een scheiding tussen werkdag/weekenddag geeft aan dat het deel (boven de Voorsterweg) door mensen door de week (werkdag) meer gebruikt wordt en het onderste deel (onder de Voorsterweg) in het weekend. Dit verandert de ruimtelijk functionele scheiding niet.*
- *Het downgraden van de Voorsterweg met klinkers is heroverwogen (zie ook antwoord bij Indiener 2).*
- *De geplande zonneweide op het NLR terrein is/wordt volledig genoemd en afgebeeld op de vernoemde pagina's en opgenomen in de samenvatting. Opgemerkt wordt dat zonneweides voor de toekomstige (landschappelijke) ontwikkeling feitelijk minder gewenst zijn.*
- *Over de herinrichting van dit terrein, de driehoek, bij de rotonde Vollenhoverweg en Repelweg is wel gesproken. Dit beeld in de Gebiedsvisie betreft een wensbeeld waarover nader overleg*

*nodig is en ook instemming van de eigenaar. De herinrichting van dit terrein hoort bij de visie op herinrichting van de oeverzone van het Vollenhoverkanaal.*

### Indiener 3

In de gebiedsvisie Waterloopbos komt Zweefvliegveld De Voorst op een beperkte manier naar voren en wordt bij de SWOT analyse alleen onder de T (bedreigingen) en de W (zwakten) genoemd. Er zijn echter ook kansen sterke punten (S) en kansen (O) die ons inziens het benoemen waard zijn.

Zweefvliegveld De Voorst kan een goede rol spelen in het streven naar "Het versterken van het recreatief netwerk van wandel- en fietspaden en met name ook de verbindingen over en langs het water." Nu reeds weten al de nodige recreanten het zweefvliegveld te vinden en kijken dan vaak hun ogen uit. Sommigen vliegen zelfs ook mee om het gebied waaronder het Waterloopbos en de deltagoot van boven te bekijken.

Zweefvliegveld De Voorst kan het recreatief netwerk van wandel- en fietspaden versterken als het daarin wordt opgenomen. Inmiddels is er overigens ook al een aantrekkelijke geocache bij de ingang van het zweefvliegveld geplaatst.

Verder kan bij de sterke punten worden benoemd dat er een zweefvliegveld aanwezig is; Er zijn immers maar ca 30 zweefvliegvelden in heel Nederland. Op deze vliegvelden wordt de luchtsport op een milieuvriendelijke wijze beoefend. Na de start vliegen zweefvliegtuigen (soms urenlang) op zonne-energie (thermiek). De leden van Zweefvliegclub Noordoostpolder (ZCNOP) komen vanuit het hele land (van Groningen tot Limburg) naar dit gebied om hun hobby te beoefenen. Dagelijks komen mensen uit de omgeving hier naar kijken.

Verder is het NLR betrokken bij de ontwikkeling van het elektrisch vliegen. Dit is maatschappelijk een belangrijke ontwikkeling waaraan ook de ZCNOP haar steentje wil bijdragen. De ZCNOP en het NLR hebben een convenant waarin onder andere is opgenomen dat NLR het zweefvliegveld mag gebruiken voor geluidsmetingen en elektrisch vliegen.

Bij de SWOT analyse zou het dan ook goed zijn als het zweefvliegveld ook bij de S en de O wordt genoemd.

*Antwoord: De SWOT-analyse is een verslag van bijeenkomsten die zijn gehouden met betrokken en aanwezige partijen. Het verslag wordt niet aangepast. Wel onderschrijven wij de genoemde sterke punten en kansen van het zweefvliegveld.*

## **Indiener 4**

“In de gebiedsvisie waterloopbos staat op pagina 19 (van 26) dat het een optie is om een recreatieve zone aan de zuidzijde van de inlaatwerken van het Waterloopbos aan te leggen.

De schrijver van de gebiedsvisie concludeert hier dat daarom uitbreiding van arbeidsmigranten op de Repelweg 10 en 12 ongewenst is.

De huisvesting arbeidsmigranten vindt al vele jaren plaats op de Repelweg 10 en 12. Dit is gelegen aan de noordzijde van de inlaatwerken en heeft geen enkele relatie met de eventueel te ontwikkelen recreatieve zone aan de zuidzijde van deze inlaatwerken. Er is dan ook geen enkel relevant argument aanwezig om in deze gebiedsvisie aan te geven dat een eventuele uitbreiding van huisvesting arbeidsmigranten op deze locatie ongewenst is. Kortom; ik maak bij deze bezwaar tegen dit gedeelte in de tekst.”

*Antwoord:*

*Zie ook het antwoord bij Indiener 2.*

*In de gebiedsvisie wordt inderdaad aangegeven dat de huidige functie voor arbeidsmigranten voor de beoogde ontwikkeling van de zone Vollenhoverkanaal niet passend is. De huidige planologische situatie en huidige beleidskader huisvesting arbeidsmigranten laat dit nu wel toe. Voor Repelweg 10 is er momenteel een tijdelijke omgevingsvergunning om arbeidsmigranten te mogen huisvesten. De huisvesting op Repelweg 10 wordt (tijdelijk) gedoogd met als doel dit te legaliseren. Hiervoor is een vergunningaanvraag in voorbereiding. Voor Repelweg 12 is een projectbesluit genomen. Op basis van het projectbesluit mogen er 50 arbeidsmigranten gehuisvest worden in bestaande bebouwing. Vanuit beleid wordt huisvesting van arbeidsmigranten als één bestaande locatie (erf) gezien verdeeld over Repelweg 10 en 12 en daarmee vergunbaar. Op deze locaties is 150 arbeidsmigranten het maximale aantal.*

*De locatie voor arbeidsmigranten ligt in de zone 6 waarvoor een recreatieve en natuurfunctie wordt beoogd. Met de zone wordt het Waterloopbos verbonden met het Vollenhoverkanaal qua natuur, beleefbaarheid en toegankelijkheid. Ruimtelijke uitbreiding voor de huisvesting van arbeidsmigranten in deze zone wordt in de Gebiedsvisie als ongewenst beschouwd.*

## **Indiener 5**

**“UITGANGSPUNTEN**

Dan begin ik met de geschiedenis. Hier wordt bewust een belangrijk deel weggelaten: de periode nadat het Waterloopkundig Laboratorium het bos heeft afgestoten. Het werd verkocht aan een projectontwikkelaar die er een vakantiepark wilde vestigen met heel veel bungalows, subtropisch zwemparadijs, restaurants en dat soort zaken. Tijdens de vergunningsprocedure werd als tegenhanger de stichting Behoud Waterloopbos opgericht. Die hebben zich enorm ingezet om de natuur daar te behouden in de staat zoals die toen was. Er is gelobbyd bij politieke partijen in de gemeenteraad, provincie en zelfs landelijk. Ook werd de pers erbij gehaald. Na jarenlange strijd heeft de stichting uiteindelijk gewonnen, vanwege de hoge natuurwaarden in het Waterloopbos. Veel zeldzame planten en dieren komen er voor. Uiteindelijk heeft de projectontwikkelaar het bos aan de vereniging Natuurmonumenten verkocht en is de stichting Behoud Waterloopbos opgeheven. Van deze geschiedenis, die bepalend was voor het Waterloopbos, is in de gebiedsvisie niets terug te vinden.”

*Antwoord: naar aanleiding van uw reactie is bovenstaande geschiedenis toegevoegd aan de Gebiedsvisie*

**“HUIDIG BEHEER**

Natuurmonumenten is nu de huidige beheerder. Zoals zij met het bos omgaan is niet volgens het vigerende bestemmingsplan. Daarin staat het bos omschreven als bos, met medegebruik als dagrecreatie. Gebouwen mogen maximaal 250m<sup>2</sup> groot worden en maximaal 6 m hoog. Het is verboden om recreatieve fiets- en voetpaden te verharderen. Natuurmonumenten draait het nu om en

maakt er een soort attractiepark van. Zij willen komen tot een bezoekersaantal van 200.000 per jaar. Het bos en de natuur kunnen dat niet aan. Modellen worden "gerestaureerd", maar niet op de juiste manier. Ze worden klakkeloos in de beton gegoten, waarbij er rondom de modellen veel bomen worden gekapt, terwijl die bomen juist een belangrijke factor waren voor bescherming tegen de wind bij het modelonderzoek. Het beleid van het Waterloopkundig Laboratorium was er op gericht de modellen flexibel te houden, muurtjes werden gemaakt van kalkzandsteen, zodat ze weer gemakkelijk verwijderd konden worden, als er een andere variant of een nieuw model ingebouwd moest worden. Als een modelonderzoek afgerond was werd het model aan de natuur overgelaten. In tegenstelling tot natuurmonumenten werden juist de watergangen, aan- en afvoersloten goed onderhouden, zodat altijd het maximale debiet gehaald kon worden."

#### "GEBIEDSVISIE

In de gebiedsvisie wordt er nu vanuit gegaan dat het mogelijk moet worden om die 200.000 bezoekers per jaar te kunnen ontvangen. Dit is een verkeerd uitgangspunt. De natuur kan deze hoeveelheid bezoekers niet aan. Dan bedoel ik daarmee de ontsluiting, met extra parkeerterrein, pontjes, wandel en fietspaden, ligweiden en wandelsteiger langs het Vollenhoverkanaal, verbeterde entree bij de Repelweg en dat soort zaken zijn er alle op gericht de 200.000 bezoekers te halen, die de natuur eigenlijk niet aankan. Er zijn de laatste jaren bijvoorbeeld al veel paddestoelsoorten verdwenen. Ik zie mensen kriskras door het bos heen rennen en bovendien is het nu op mooie zondagen al file wandelen.

#### MISLEIDING / ONWAARHEDEN

Het gaat hier om de inrichting van de dijk langs het Vollenhoverkanaal. De omwonenden zouden het eens zijn met de aanleg van zonneweide, fietspad en wandelplankier. Dit is beslist niet waar en dat heb ik ook tijdens de laatste hoorzitting duidelijk aangegeven.

In de visie staan mooie plaatjes van hoe het er uit zou kunnen zien, maar er wordt angstvallig vermeden om aan te geven dat er bovenop de kaap de Voorst en oerlelijk energieverdeelstation staat. Ik heb als omwonende al eens geïnformeerd bij het energiebedrijf of ze er geen bomenhaag voor kunnen zetten, maar dat is geen optie, omdat in de herfst de afvallende blaadjes kortsluiting kunnen veroorzaken.

Tenslotte, er loopt over de dijk al een wandelpad, het Pionierspad. Daar loopt bijna nooit iemand. En dan nog het kunstobject cq uitkijkpunt bij de waterinlaat van het Waterloopkundig Laboratorium. Ook daar zie ik bijna nooit mensen. Recreatie op de plek waar de ligweide op de dijk gepland is, is vroeger door het waterschap al tegengegaan, door de beschoeiing, waar vaak plezierbootjes afmeerden, te vervangen door steenbestorting. De vaarweg het Vollenhoverkanaal is volgens het CEMT: klasse IV, wat betekent dat er schepen met een maximale lengte van 110 m mogen varen. Dus een plankier maken aldaar zou de vaarweg versmallen. Dat kan niet. Denk even aan de transporten van scheepswerf Huisman in Vollenhove."

#### *Antwoord:*

*Wat betreft de 200.000 bezoekers: Zie de reactie van Natuurmonumenten hieronder, waarin zij dit punt nader toelicht en nuanceert. Wij zullen we de reactie van Natuurmonumenten verwerken in de Gebiedsvisie. Verder is het Waterloopbos NNN-gebied met voorwaarden instandhoudingsdoelstellingen en beheer.*

*Wat betreft het Vollenhoverkanaal: de voorstellen voor de zone langs het Vollenhoverkanaal zijn door veel mensen positief ontvangen. Het betreft een visie met verbeelding, het is geen concreet inrichtingsplan. In een later stadium kan gekeken of dit verder wordt uitgewerkt.*



## **Indiener 6**

Geachte leden van de gemeenteraad Noordoostpolder,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze (reactie) in te dienen op de Concept Gebiedsvisie Waterloopbos en omgeving.

We zijn als Natuurmonumenten een grote stakeholder als eigenaar van het Waterloopbos en beheerder van het omliggende Voorsterbos en zijn blij dat gemeente Noordoostpolder het initiatief heeft genomen om tot een gebiedsvisie voor het Waterloopbos en omgeving te komen. We willen hierbij de noodzaak benadrukken om deze visie naar de toekomst toe te borgen.

Hoewel we het jammer vinden dat we in het proces om tot deze visie te komen minder goed zijn meegenomen zijn we blij met het resultaat zoals het er nu ligt.

Graag zien wij een aanpassing in het de tekst over het aantal te verwachte bezoekers in het Waterloopbos. In de inleiding op p.6 staat nu "...Men verwacht meer dan een verdubbeling van het aantal bezoekers tot jaarlijks 200.000..." en op pagina 15: ... Natuurmonumenten streeft naar 200.000 bezoekers in het jaar 2026."

Voor Natuurmonumenten is de doelstelling van het aantal bezoekers ondergeschikt aan dat wat passend is binnen het gebied. In de COVID-periode behaalden we een record aantal bezoekers, wat het gebied nauwelijks aan kon. Het nastreven van een verdubbeling hiervan, zoals uit de tekst opgemaakt zou kunnen worden is niet wenselijk. Bovendien blijkt uit onderzoek dat Provincie Flevoland in 2019 heeft laten uitvoeren dat het aantal bezoekers toen al op 140.000 ingeschat werd. Een verdubbeling is niet aan de orde.

Voor Natuurmonumenten is de doelstelling te groeien tot jaarlijks 200.000 bezoekers ondergeschikt aan wat het gebied aankan. We verzoeken het woord 'verdubbeling' te schrappen en de zin op p15 te wijzigen in: Natuurmonumenten streeft naar 200.000 bezoekers in 2026 mits dat binnen de draagkracht van het gebied past en binnen de haalbaarheid van het gebied passend is.

We willen verder benadrukken dat de kwaliteiten die genoemd worden in de gebiedsvisie ons inziens doorvertaald moeten worden in beleid. Zodat deze kwaliteiten juridisch gewaarborgd worden middels toetsingskaders bij nieuwe gebiedsontwikkelingen. Hiermee wordt de Gebiedsvisie Waterloopbos en omgeving het uitgangspunt bij nieuwe gebiedsontwikkelingen. De ontwikkelingen in het gebied moeten bijdragen aan het versterken van de kwaliteit van het gebied.

Wij verzoeken u bovenstaande opmerkingen te verwerken in de gebiedsvisie. We zijn uiteraard van harte bereid tot een nadere toelichting.

*Antwoord: bovengenoemde tekstuele wijzigingen worden in de definitieve gebiedsvisie opgenomen.*