

## Nota samenvatting en beantwoording zienswijzen bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Paardenweg 1 te Kraggenburg'

### 1.1 Toegankelijkheid van de stukken

In het nieuwblad artikel staat vermeld dat de documenten kunnen worden opgevraagd via twee websites. Ik heb er bezwaar tegen dat het ingewikkeld is om de documenten daadwerkelijk te vinden en vraag me af of het correct is dat het ontwerpbestemmingsplan niet is geupload op de website [www.noordoostpolder.nl/ter-inzage](http://www.noordoostpolder.nl/ter-inzage). Alle gepubliceerde bestemmingsplannen staan daar op een lijst maar bovengenoemde niet. Na telefonische navraag is nog steeds onduidelijk waarom het ontwerpbestemmingsplan niet vindbaar is op de website van de gemeente. Op de site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) zijn de documenten 'Toelichting', 'bijlagen bij de toelichting', 'regels' en 'bijlagen bij de regels' te vinden. Er is een toelichting ontwerpbestemmingsplan beschikbaar en ik begrijp dat dit moet worden beschouwd als het bestemmingsplan. Ik blijf het merkwaardig vinden dat op het op te vragen document, waarvan ik moet beschouwen dat dat het ontwerpbestemmingsplan is, het rapport van Equipe adviseurs 'Toelichting bestemmingsplan' heeft als titel. Op bladzijde 2 met titel 'Het resultaat' wordt onder het kopje 'Het vervolg' opgemerkt; "Op basis van dit document kan het ontwerp bestemmingsplan worden opgesteld en ter inzake worden gelegd". Ik maak bezwaar tegen deze raadselachtige wijze van benoemen en beoordelen van documenten.

#### 1.1 Reactie gemeente

*Het ontwerpbestemmingsplan is op 13 december 2023 gepubliceerd in het gemeenteblad en in 'De Noordoostpolder'. Hiermee is voldaan aan de wettelijke verplichting. De publicatie op de gemeentelijke website is ter dienstverlening. Op 2 januari 2024 begrepen wij naar aanleiding van een telefoontje van een van de omwonenden dat de link op de gemeentelijke website ontbrak. Dit is vervolgens op dezelfde dag hersteld. De kennisgeving linkt door naar [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Dit is dezelfde plek waar in de publicatie ook naar wordt verwezen. De stukken waren voldoende vindbaar. Rond de jaarwisseling is net de Omgevingswet ingegaan. We kunnen ons voorstellen dat dit het zoeken niet gemakkelijker heeft gemaakt.*

*Via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) waren zowel de toelichting, de planregels als de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan raadpleegbaar. De toelichting bevat een motivering van de goede ruimtelijke ordening en de uitvoerbaarheid. De regels en de verbeelding samen vormen het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan.*

*In de gemeente Noordoostpolder vragen we van initiatiefnemers om zelf - door een adviesbureau - een conceptbestemmingsplan en de onderliggende onderzoeken aan te leveren. Zo liggen de kosten bij aanvrager. Hierdoor staat de naam van het bureau dat het bestemmingsplan heeft opgesteld op het titelblad van het bestemmingsplan. De gemeente heeft de inhoud van de stukken getoetst en waar nodig aan laten passen.*

*Wat betreft bladzijde twee van de toelichting onderschrijven wij de mening van [indienster] dat de kopjes 'de uitkomsten' en 'het vervolg' verwarrend zijn. De toelichting van het plan wordt op dit punt aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De twee kopjes worden verwijderd.*

### 1.2 Aantal arbeidsmigranten

Als te lezen in betreffende documentatie (toelichting, punt 3.3.4 'Beleidsregel huisvesting arbeidsmigranten landelijk gebied NOP 2018') kunnen in dit project tot 150 arbeiders gehuisvest worden. Dat dit past binnen de plannen van de gemeente neemt niet weg dat omwonenden en ikzelf grote bezwaren hebben/heb tegen dit enorme aantal. In onze omgeving zijn al veel arbeidsmigranten gehuisvest en heeft invloed om de leefomgeving. Op de Paardenweg wonen rond 40 personen. Ook al hebben al die 144 mensen volgens de rapporten geen invloed op wat dan ook (omwonenden, natuur, verkeer, geluid etc.). In mijn mening valt het neerzetten van

ongeveer een dorp in zo'n landelijke omgeving als zeer ontwrichtend op de leefomgeving. Er wonen in Kraggenburg plm. 1500 mensen; 144 daarbij is percentueel gezien veel. Er zijn nauwelijks voorzieningen, voor de meeste levensbehoeften moet je een paar kilometer verder.

Arbeidsmigranten kom ik per auto, lopend en fietsend in de buurt zo wie zo al overal tegen. Ik heb er groot bezwaar tegen dat bezwaren als ontwrichtend op de leefomgeving als irrelevant worden afgedaan.

Ik heb er moeite mee dat deze arbeiders hier kunnen werken zonder een tewerkstellingsvergunning.

Ik kan een zekere economische gunstigheid voor de polder wel bedenken. Echter begrijp ik dat voor Paardenweg 1 voornamelijk bouwvakkers worden gehuisvest die over het algemeen in de Randstad zullen gaan werken of buiten de polder. Ik maak er bezwaar tegen dat arbeidsmigranten op Paardenweg 1 worden gehuisvest die geen werkzaamheden gaan verrichten in de Noordoostpolder.

## 1.2 Reactie gemeente

*Op 4 maart 2024 heeft de gemeenteraad een nieuwe beleidsregel 'huisvesting arbeidsmigranten' vastgesteld. Deze beleidsregel is op 30 maart 2024 in werking getreden. In deze nieuwe beleidsregel is een overgangsregeling opgenomen die bepaalt dat aanvragen die zijn gedaan vóór inwerkingtreding van de nieuwe beleidsregel en waarop nog niet is beslist worden getoetst aan de oude beleidsregel ('Huisvesting landelijk gebied Noordoostpolder 2018' – hierna 'de beleidsregel'). De gemeente heeft in die beleidsregel gekozen om de grote locaties (cat. 3 - 151 t/m 300 personen) te situeren nabij werk. De middelgrote locaties (cat. 2 - 21 t/m 150 personen) worden gespreid over de polder op solitaire erven (zonder directe burens). Er wordt hierbij gezocht naar een balans tussen concentratie en spreiding. Om concentratie in het landelijk gebied tegen te gaan zijn voor cat. 2-locaties afstandscriteria opgenomen. Aan deze afstandscriteria wordt op Paardenweg 1 voldaan. Het betreft een solitair erf. De afstand tot de meest nabij gelegen cat. 2 of 3 locatie is meer dan 750 meter. De afstand tot de meest nabij gelegen cat. 1 locatie is meer dan 400 meter.*

*In de evaluatie is geconstateerd dat grote en middelgrote locaties qua beheer beter functioneren dan meerdere kleinere locaties. Een goed beheerde huisvestingslocatie is niet ontwrichtend. Om te zorgen voor goede afspraken met de omgeving is uitvoerig gesproken met de klankbordgroep en zijn er beheerafspraken overeengekomen.*

*Personen uit de Europese Economische Ruimte (EER) hoeven geen tewerkstellingsvergunning te hebben om ergens te kunnen werken. Dit is Europees geregeld en dat kan en mag de gemeente niet anders regelen.*

*In het nieuwe beleid probeert de gemeente, voor zover mogelijk binnen de kaders van onder meer de dienstenrichtlijn, zoveel als mogelijk te sturen op personeel dat werkzaam is in de Noordoostpolder. In voorliggend geval is echter het oude beleid nog van toepassing. Initiatiefnemer geeft overigens aan de te huisvesten personen voornamelijk werkzaam zijn in de Noordoostpolder. Werkpost heeft meer dan 300 personen werkzaam in de gemeente Noordoostpolder (vooral in Luttelgeest en Ens) en is voornemens dit te laten groeien naar 500 personen. Initiatiefnemer geeft aan hiervoor (extra) huisvestingsmogelijkheden te willen creëren.*

## 1.3 Verkeerssituatie

In bijlage 8, advies Provincie Flevoland, wordt onder punt 'Verkeer en geluid' zorg geuit over de toenemende verkeersbewegingen. In het advies van de klankbordgroep wordt onder verzoek C ditzelfde onderwerp vastgesteld en heeft de status 'oranje'. De voorstelling van initiatiefnemer en gemeente lijkt anders dan de verwachting van de Provincie. Er worden minimaal 113 parkeerplaatsen vastgesteld. Het lijkt onvoorstelbaar dat er van 113 mogelijk geparkeerde auto's er in de drukste ochtendspits maximaal 30 en in drukste avondspits maximaal 40 auto's zou betreffen. In de toelichting heb ik niets kunnen lezen dat initiatiefnemer en gemeente voldoende rekening houden met de extra toename van verkeer. Te lezen valt dat er zal worden gemonitord. Dat kan ertoe leiden dat er in de ochtendspits en avondspits files gaan ontstaan bij de splitsing Kraggenburgerweg/Paardenweg. Als dit niet goed uitpakt is er erg veel overlast voor omwonenden. Ik heb er bezwaar tegen dat er geen eensluidendheid bestaat over extra verkeersbewegingen die zullen gaan plaatsvinden en de onachtzame wijze waarop dit lijkt te worden gebagitaliseerd.

### 1.3 Reactie gemeente

*Het onderwerp verkeer wordt besproken in paragraaf 4.6 van de toelichting van het bestemmingsplan. Na de vooroverlegreactie van de provincie van 20 april 2023 is het verkeerskundig onderzoek aangepast. De provincie heeft op 22 juni 2023 per mail aangegeven dat het aangepaste onderzoek voldoende aantoont dat het verkeer op kruising Paardenweg – Kraggenburgerweg zonder aanleg linksafvak afgehandeld kan worden. De definitieve versie van 8 augustus 2023 van het verkeerskundig onderzoek gaat uit van worstcasescenario's. Zelfs in die worstcasescenario's kan het verkeer goed afgehandeld worden – er wordt geen filevorming verwacht. Het door een gespecialiseerd bureau opgestelde verkeerskundige onderzoek is gecheckt door de gemeentelijke verkeerskundige en afgestemd met de provincie. Het plan is op dit punt voldoende onderbouwd.*

*De initiatiefnemer biedt overigens busvervoer aan, dit betekent dat het aantal verkeersbewegingen in de praktijk waarschijnlijk lager zal liggen.*

*Het aantal te realiseren parkeerplaatsen is een voorwaarde uit de beleidsregel.*

*De gemeente houdt wel degelijk rekening met de toename van verkeer als gevolg van het plan. In de anterieure overeenkomst met initiatiefnemer is bedongen dat er op kosten van initiatiefnemer tussen Paardenweg 1 en de Kraggenburgerweg bermverharding wordt aangelegd. Hiermee wordt - al vooraf - invulling gegeven aan de aanbeveling uit het verkeersonderzoek om - indien nodig - bermverharding toe te passen. In de beheersovereenkomst (die op aandringen van de klankbordgroep tussen gemeente en initiatiefnemer is opgesteld) is overeengekomen dat de verkeerssituatie periodiek wordt geëvalueerd.*

### 1.4 Flora en fauna

In het advies van Provincie Flevoland onder punt ecologie wordt onder het tweede aandachtspunt vastgesteld dat quickscan is uitgevoerd nadat de schuren waren gesloopt. Provincie geeft aan dat dit voor de gemeente een aandachtspunt is. Hoe geeft de gemeente daar vorm aan? Niet kunnen lezen dat hierop geanticipeerd is.

In de gesloopte schuren hebben zeker vleermuizen gezeten. In de zomer van 2021 heb ik een wezel in mijn tuin gezien.

Toen de schuren werden gesloopt, in maart (voorjaar) 2021, is er een paar dagen doorgesloopt tot plm. 1 uur in de ochtend. Er werd verlichting gebruikt en maakte enorme herrie. Dit was buiten de vergunning om; er mocht gesloopt worden tot 19.00 uur.

Ik maak groot bezwaar tegen de gevolgde procedures voor wat betreft de te volgen regelgeving op gebied van flora/fauna. Schade kan niet worden teruggedraaid. Echter is het volstrekt onduidelijk waarom er werkzaamheden door de gemeente werden toestaan die pas hadden mogen plaatsvinden bij vaststelling van wijziging van bestemmingsplan. In een aantal documenten wordt er nog steeds vanuit gegaan dat de schuren zullen worden gesloopt. De bijgevoegde foto's laten zien dat de schuren er niet meer zijn. Dit handelen getuigt van grote onzorgvuldigheid.

#### 1.4 Reactie gemeente

Op 8 februari 2022 heeft de gemeente voor het adres Paardenweg 1 een sloopmelding ontvangen voor het slopen van vijf schuren een aanbouw en een silo. De sloopmelding met de bijbehorende gegevens (asbestinventarisatierapport) voldeed aan de eisen van artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012 en is daarom op 10 februari 2022 geaccepteerd. Artikel 8.3 van het Bouwbesluit 2012 bepaalde dat er niet na 19:00 uur gesloopt mocht worden. De gemeente heeft gedurende de sloopwerkzaamheden geen signalen ontvangen dat er in de avonden gesloopt werd. Er is daarom ook niet overwogen om handhavend op te treden.

Mogelijk had er bij de sloop van de oude pluimveeschuren naast de sloopmelding een ontheffing van de Wet natuurbescherming moeten liggen. Het is aan het bevoegd gezag (in dit geval de provincie) om te bepalen hoe en of er handhavend wordt opgetreden tegen het zonder ontheffing overtreden van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is nu helaas niet meer mogelijk om vast te stellen of er bij de sloop verbodsbepalingen zijn overtreden. Mede naar aanleiding van voorliggend geval wijst de gemeente inmiddels bij nieuwe sloopmeldingen actief op de eventuele noodzaak van een ontheffing van de Wet natuurbescherming bij de provincie.

Het voorliggende bestemmingsplan gaat niet over sloop van de vijf schuren, de aanbouw en de silo – dat was al geregeld met de sloopmelding. In de bestemmingsplanprocedure moet onderbouwd worden of er ter plaatse een huisvestingslocatie voor arbeidsmigranten gerealiseerd kan worden. Op de datum (30 augustus 2022) dat de quickscan flora en fauna werd uitgevoerd hadden de meeste sloopwerkzaamheden (schuren) al plaats gevonden. Uit de quickscan bleek dat er nader onderzoek nodig was naar de bunzing. Nader onderzoek naar verblijfsplaatsen of foerageergebied van vleermuizen is niet noodzakelijk op grond van de quickscan.

Op 28 februari 2023 heeft initiatiefnemer bij de provincie een ontheffing (bunzing en wezel) aangevraagd. Deze ontheffing hangt samen met het realiseren van huisvesting voor arbeidsmigranten – niet met de sloop van pluimveeschuren. Op 17 juli 2023 is deze ontheffing verleend. De ontheffing is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

#### 1.5 Landschappelijke inpassing

Foto's 2.2.1. toelichting. Er is het afgelopen jaar een boomsingel aangeplant. Voordat dit er uit gaat zien zoals op tekeningen weergegeven, gaat tientallen jaren duren. Worden er nog grotere bomen aangeplant? Niet duidelijk hoe het aangezicht op een korte termijn er zo uit kan zien?

Op de tekeningen zijn er auto's ingetekend. Een paar. Er worden minimaal 113 parkeerplekken gerealiseerd. In fase 1 werd voorgesteld dat de auto's tussen de gebouwen zullen worden geparkeerd. Zoals op foto's weergegeven kan ik niet zien hoe daar 113 auto's kunnen staan. Ik maak er bezwaar tegen als er een parkeerterrein wordt gebouwd dat zichtbaar is.

#### 1.5 Reactie gemeente

De landschappelijke inpassing van het erf is geregeld in een voorwaardelijke verplichting. Dit is vastgelegd in artikel 4.3.2, onder a van het nieuwe bestemmingsplan. Dit artikel geeft aan dat de gronden en bouwwerken niet gebruikt mogen zonder aanplant en instandhouding van een erfsingel zoals beschreven in bijlage 1 van de regels. In deze verplichting zijn niet alleen de plek en de maatvoering van de erfsingel vastgelegd maar is ook bepaald welke soorten aangeplant moeten worden. De nieuwe aanplant bestaat opgaande bomen en een struiklaag. In de keuze van de soorten is rekening gehouden met een soortenmix die snel opschiet. Deze werkwijze wordt door de gemeente standaard toegepast bij uitbreidingen of functieveranderingen op vrijkomende agrarische erven. In de verplichting is geregeld dat de struiken een minimale hoogte van 80cm moeten hebben bij aanplant. Dat is iets hoger dan wat de gemeente bij andere erven eist. Het aanplanten van volwassen erfbeplanting acht de gemeente onevenredig duur. Dit wordt bij andere aanpassingen van erfsingels in het landelijk gebied ook niet gevraagd.

De (ontwerp)beeldkwaliteitseisen zien uitsluitend op het uiterlijk van de bouwwerken (voorheen bekend als welstandseisen). Die zijn opgeschreven in paragraaf 2.2.2 van de toelichting. Na vaststelling van het bestemmingsplan worden deze regels onderdeel van de beleidsregel 'uiterlijk

*bouwwerken'. Deze beleidsregel is per 1 januari 2024 de opvolger van de welstandsnota. De tekst van paragraaf 2.2.2 van de toelichting is op dit punt aangepast*

*De tekeningen in paragraaf 2.2.1 geven een impressie van het plan. De parkeernorm gaat uit van het opvangen van de parkeerdruk op de piekmomenten. Het is daarom niet heel vreemd dat op een impressie geen volledige bezetting van alle parkeerplaatsen is weergegeven.*

*In de beleidsregel huisvesting arbeidsmigranten landelijk gebied Noordoostpolder is opgenomen dat er 1,5 parkeerplaats per twee te huisvesten personen moet zijn. Deze norm is overgenomen in artikel 4.3.1 van de regels van het bestemmingsplan. Dit betekent dat bij 144 te huisvesten personen minimaal 108 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. In de inrichtingstekening (bijlage 1 van de toelichting) is aangegeven dat er 115 parkeerplaatsen ingericht worden. Hiermee wordt voldaan aan de parkeernorm en is voldoende aangetoond dat het plan voor wat betreft parkeren uitvoerbaar is. De berekening in tabel 3 en in paragraaf 4.6 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is onjuist en is aangepast.*

*De gemeente heeft er vanwege de landschappelijke inpassing op aangestuurd dat al het parkeren binnen de erfsingel plaatsvindt.*

## 2.1 Aantal arbeidsmigranten

Als te lezen in betreffende documentatie (toelichting, punt 3.3.4 'Beleidsregel huisvesting arbeidsmigranten landelijk gebied NOP 2018') kunnen in dit project tot 150 arbeiders gehuisvest worden. Dat dit past binnen de plannen van de gemeente neemt niet weg dat omwonenden en ikzelf grote bezwaren hebben/heb tegen dit enorme aantal. In onze omgeving zijn al veel arbeidsmigranten gehuisvest en heeft invloed op de leefomgeving. Op de Paardenweg wonen rond 40 personen. Ook al hebben al die 144 mensen volgens de rapporten geen invloed op wat dan ook (omwonenden, natuur, verkeer, geluid etc.). In mijn mening valt het neerzetten van ongeveer een dorp in zo'n landelijke omgeving als zeer ontwrichtend op de leefomgeving. Er wonen in Kraggenburg plm. 1500 mensen; 144 daarbij is percentueel gezien veel. Er zijn nauwelijks voorzieningen, voor de meeste levensbehoeften moet je een paar kilometer verder.

Arbeidsmigranten kom ik per auto, lopend en fietsend in de buurt zo wie zo al overal tegen. Ik heb er groot bezwaar tegen dat bezwaren als ontwrichtend op de leefomgeving als irrelevant worden afgedaan.

Ik heb er moeite mee dat deze arbeiders hier kunnen werken zonder een tewerkstellingsvergunning.

Ik kan een zekere economische gunstigheid voor de polder wel bedenken. Echter begrijp ik dat voor Paardenweg 1 voornamelijk bouwvakkers worden gehuisvest die over het algemeen in de Randstad zullen gaan werken of buiten de polder. Ik maak er bezwaar tegen dat arbeidsmigranten op Paardenweg 1 worden gehuisvest die geen werkzaamheden gaan verrichten in de Noordoostpolder.

### 2.1 *Reactie gemeente*

*Zie: gemeentelijke reactie 1.2*

## 2.2 Verkeerssituatie

In bijlage 8, advies Provincie Flevoland, wordt onder punt 'Verkeer en geluid' zorg geuit over de toenemende verkeersbewegingen. In het advies van de klankbordgroep wordt onder verzoek C ditzelfde onderwerp vastgesteld en heeft de status 'oranje'. De voorstelling van initiatiefnemer en gemeente lijkt anders dan de verwachting van de Provincie. Er worden minimaal 113 parkeerplaatsen vastgesteld. Het lijkt onvoorstelbaar dat er van 113 mogelijk geparkeerde auto's er in de drukste ochtendspits maximaal 30 en in drukste avondspits maximaal 40 auto's zou betreffen. In de toelichting heb ik niets kunnen lezen dat initiatiefnemer en gemeente voldoende rekening houden met de extra toename van verkeer. Te lezen valt dat er zal worden gemonitord. Dat kan ertoe leiden dat er in de ochtendspits en avondspits files gaan ontstaan bij de splitsing Kraggenburgerweg/Paardenweg. Als dit niet goed uitpakt is er erg veel overlast voor omwonenden. Ik heb er bezwaar tegen dat er geen eensluidendheid bestaat over extra verkeersbewegingen die zullen gaan plaatsvinden en de onachtzame wijze waarop dit lijkt te worden gebagatelliseerd.

### 2.2 *Reactie gemeente*

*Zie: gemeentelijke reactie 1.3*

## 2.3 Ontwerpbeeldkwaliteitseisen

Foto's 2.2.1. toelichting. Er is het afgelopen jaar een boomsingel aangeplant. Voordat dit er uit gaat zien zoals op tekeningen weergegeven, gaat tientallen jaren duren. Worden er nog grotere bomen aangeplant ? Niet duidelijk hoe het aangezicht op een korte termijn er zo uit kan zien ?

Op de tekeningen zijn er auto's ingetekend. Een paar. Er worden minimaal 113 parkeerplekken gerealiseerd. In fase 1 werd voorgesteld dat de auto's tussen de gebouwen zullen worden geparkeerd. Zoals op foto's weergegeven kan ik niet zien hoe daar 113 auto's kunnen staan. Ik maak er bezwaar tegen als er een parkeerterrein wordt gebouwd dat zichtbaar is.

### *2.3 Reactie gemeente*

*Zie: gemeentelijke reactie 1.5*

### 3.1 Verkeerssituatie

In bijlage 8, advies Provincie Flevoland, wordt onder punt 'Verkeer en geluid' zorg geuit over de toenemende verkeersbewegingen. In het advies van de klankbordgroep wordt onder verzoek C hetzelfde onderwerp vastgesteld en heeft de status 'oranje'. De voorstelling van initiatiefnemer en gemeente lijkt anders dan de verwachting van de Provincie. Er worden minimaal 113 parkeerplaatsen vastgesteld. Het lijkt onvoorstelbaar dat er van 113 mogelijk geparkeerde auto's er in de drukste ochtendspits maximaal 30 en in drukste avondspits maximaal 40 auto's zou betreffen. In de toelichting heb ik niets kunnen lezen dat initiatiefnemer en gemeente voldoende rekening houden met de extra toename van verkeer. Nu is de paardenweg een vrij smalle weg zonder goede berm. Deze weg is niet gemaakt voor nog meer verkeer, er wordt ook veel gefietst over deze weg. Wanneer hier meer verkeer overheen gaat bevordert dit de verkeersveiligheid niet. Hier maken we ons zeer druk om.

#### 3.1 Reactie gemeente

*Zie: gemeentelijke reactie 1.3. Wat betreft de capaciteit van de paardenweg zie paragraaf 2.7 van het verkeerskundig onderzoek. De gemeente heeft bij initiatiefnemer bedongen dat er op kosten van initiatiefnemer tussen Paardenweg 1 en de Kraggenburgerweg bermverharding wordt aangebracht. Dit komt ten goede aan de verkeersveiligheid. Deze afspraak is vastgelegd in de anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer.*

*Het verkeerskundig onderzoek is gedeeld met de klankbordgroep. De gemeente heeft aangegeven geen aanleiding te zien om de resultaten van het verkeerskundig onderzoek in twijfel te trekken. Om tegemoet te komen aan de zorgen van de klankbordgroep is in de beheersovereenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer afgesproken dat de verkeerssituatie zes, twaalf en vierentwintig maanden na ingebruikname wordt geëvalueerd samen met bewoners van de Paardenweg.*

*Verder is er in de beheersovereenkomst vastgelegd dat de bewoners van de locatie door de beheerder worden verzocht om bij het verlaten van het erf uitsluitend rechtsaf te slaan. Dit is overigens niet hard af te dwingen op de openbare weg. Initiatiefnemer geeft echter aan zich toch hieraan te willen binden. Dit om de eventuele impact op de Paardenweg ten zuiden van Paardenweg 1 zoveel mogelijk te beperken. Vandaar dat hier in de beheersovereenkomst ook afspraken over zijn gemaakt. Dit is gedaan op verzoek van de klankbordgroep.*

### 3.2 Aantal arbeidsmigranten

Rondom Paardenweg 1 zitten al diverse arbeidsmigranten gehuisvest, te weten aan de Zwartemeerweg 34 te Kraggenburg en ook zeer dichtbij aan de Repelweg 10 en 12 Marknesse. Dit bevordert het leefbaar houden van het platteland zeker niet. De eventuele arbeidsmigranten aan de Paardenweg zullen het werk ook niet in de directe omgeving hebben, niet in de gemeente Noordoostpolder.

#### 3.2 Reactie gemeente

*Zie: gemeentelijke reactie 1.2. De beleidregel huisvesting arbeidsmigranten 2018 geeft voor cat. 2-locaties afstandscriteria. Ten opzichte van cat. 1-locaties is de afstand 400 meter. Ten opzichte van cat. 2 en 3-locaties is de afstand 750 meter. Op Paardenweg 1 wordt ruimschoots aan deze afstanden voldaan. De afstanden tot de genoemde locaties (beide cat. 2) zijn hemelsbreed respectievelijk ca. 2,9 km en ca. 1,4 km. Over de weg is de afstand nog groter.*

### 3.3 Landschappelijke inpassing

In bijlage 4: "vergelijk bebouwd en verhard oppervlak" is de bestaande situatie en nieuwe situatie weergegeven. Nu nodigen we u uit om te kijken wat de bestaande situatie nu is. Er staat nog maar 1 schuur. De rest is allemaal in het verleden al gesloopt. Daarnaast zal de bestaande boomsingel die ook al aangeplant is natuurlijk niet binnen afzienbare tijd volgroeid zijn. Hoe zal het aangezicht op korte en middel lange termijn eruit zien?



### 3.3 Reactie gemeente

*Zie: gemeentelijke reactie 1.5. De gemeente weet dat een groot gedeelte van de bebouwing al is gesloopt. Met het waterschap is afgestemd of als gevolg van het plan de verharding zodanig toeneemt dat er sprake is van compensatieverplichting. Om dit inzichtelijk te maken is er in bijlage 4 van de toelichting van het bestemmingsplan een tekening opgenomen die de oude situatie (bestaand) vergelijkt met de nieuwe situatie. Het waterschap geeft aan dat er geen compenserende maatregelen nodig zijn. Het waterschap heeft geen zienswijze ingediend op dit plan en geeft een positief wateradvies.*

#### 4.1 Toegankelijkheid van de stukken

In het nieuwblad artikel staat vermeld dat de documenten kunnen worden opgevraagd via twee websites. Ik heb er bezwaar tegen dat het ingewikkeld is om de documenten daadwerkelijk te vinden en vraag me af of het correct is dat het ontwerpbestemmingsplan niet is geupload op de website [www.noordoostpolder.nl/ter-inzage](http://www.noordoostpolder.nl/ter-inzage). Alle gepubliceerde bestemmingsplannen staan daar op een lijst maar bovengenoemde niet. Na telefonische navraag is nog steeds onduidelijk waarom het ontwerpbestemmingsplan niet vindbaar is op de website van de gemeente. Op de site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) zijn de documenten 'Toelichting', 'bijlagen bij de toelichting', 'regels' en 'bijlagen bij de regels' te vinden. Er is een toelichting ontwerpbestemmingsplan beschikbaar en ik begrijp dat dit moet worden beschouwd als het bestemmingsplan. Ik blijf het merkwaardig vinden dat op het op te vragen document, waarvan ik moet beschouwen dat dat het ontwerpbestemmingsplan is, het rapport van Equipe adviseurs 'Toelichting bestemmingsplan' heeft als titel. Op bladzijde 2 met titel 'Het resultaat' wordt onder het kopje 'Het vervolg' opgemerkt; "Op basis van dit document kan het ontwerp bestemmingsplan worden opgesteld en ter inzake worden gelegd". Ik maak bezwaar tegen deze raadselachtige wijze van benoemen en beoordelen van documenten.

##### 4.1 *Reactie gemeente*

*Zie: gemeentelijke reactie 1.1*

#### 4.2 Aantal arbeidsmigranten

Als te lezen in betreffende documentatie (toelichting, punt 3.3.4 'Beleidsregel huisvesting arbeidsmigranten landelijk gebied NOP 2018') kunnen in dit project tot 150 arbeiders gehuisvest worden. Dat dit past binnen de plannen van de gemeente neemt niet weg dat omwonenden en ikzelf grote bezwaren hebben/heb tegen dit enorme aantal. In onze omgeving zijn al veel arbeidsmigranten gehuisvest en heeft invloed om de leefomgeving. Op de Paardenweg wonen rond 40 personen. Ook al hebben al die 144 mensen volgens de rapporten geen invloed op wat dan ook (omwonenden, natuur, verkeer, geluid etc.). Er wonen in Kraggenburg plm. 1500 mensen; 144 daarbij is procentueel gezien veel. Er zijn nauwelijks voorzieningen, voor de meeste levensbehoeften moet je een paar kilometer verder. Ik begrijp dat voor Paardenweg 1 voornamelijk bouwvakkers worden gehuisvest die over het algemeen in de Randstad zullen gaan werken of buiten de polder. Dit vind ik uiterst verwerpelijk. Gezien de hele maatschappelijke discussie over CO2 slaat dit kant nog wal. Ik maak er bezwaar tegen dat arbeidsmigranten op Paardenweg 1 worden gehuisvest die geen werkzaamheden gaan verrichten in de Noordoostpolder.

##### 4.2 *Reactie gemeente*

*Zie: gemeentelijke reactie 1.2. In het nieuwe beleid voor huisvesting arbeidsmigranten wordt gestuurd op huisvesting van personen die werkzaam zijn in de gemeente Noordoostpolder. De gemeente vindt dit belangrijk voor het draagvlak maar ook voor het beperken van de afstand van verkeersbewegingen (en daarmee de CO<sub>2</sub>-uitstoot).*

#### 4.3 Verkeerssituatie

In bijlage 8, advies Provincie Flevoland, wordt onder punt 'Verkeer en geluid' zorg geuit over de toenemende verkeersbewegingen. In het advies van de klankbordgroep wordt onder verzoek C ditzelfde onderwerp vastgesteld en heeft de status 'oranje'. De voorstelling van initiatiefnemer en gemeente lijkt anders dan de verwachting van de Provincie. Er worden minimaal 113 parkeerplaatsen vastgesteld. Het lijkt onvoorstelbaar dat er van 113 mogelijk geparkeerde auto's er in de drukste ochtendspits maximaal 30 en in drukste avondspits maximaal 40 auto's zou betreffen. In de toelichting heb ik niets kunnen lezen dat initiatiefnemer en gemeente voldoende rekening houden met de extra toename van verkeer. Te lezen valt dat er zal worden gemonitord. Dat kan ertoe leiden dat er in de ochtendspits en avondspits files gaan ontstaan bij de splitsing Kraggenburgerweg/Paardenweg. Als dit niet goed uitpakt is er erg veel overlast voor omwonenden. Ik heb er bezwaar tegen dat er geen eensluidendheid bestaat over extra verkeersbewegingen die zullen gaan plaatsvinden en de onachtzame wijze waarop dit lijkt te worden gebagitaliseerd.

#### 4.3 Reactie gemeente

Zie: gemeentelijke reactie 1.3.

#### 4.4 Flora en fauna

In het advies van Provincie Flevoland onder punt ecologie wordt onder het tweede aandachtspunt vastgesteld dat quickscan is uitgevoerd nadat de schuren waren gesloopt. Provincie geeft aan dat dit voor de gemeente een aandachtspunt is. Hoe geeft de gemeente daar vorm aan? Niets kunnen lezen dat hierop geanticipeerd is.

In de gesloopte schuren hebben zeker vleermuizen gezeten. En met enige regelmaat is er een steenmarter te zien. Recent lag er nog 1 dood langs de weg; waarschijnlijk aangereden.

Toen de schuren werden gesloopt, in maart (voorjaar) 2021, is er een paar dagen doorgesloopt tot plm. 1 uur in de ochtend. Er werd verlichting gebruikt en maakte enorme herrie. Dit was buiten de vergunning om; er mocht gesloopt worden tot 19.00 uur.

Ik maak groot bezwaar tegen de gevolgde procedures voor wat betreft de te volgen regelgeving op gebied van flora/fauna. Schade kan niet worden teruggedraaid. Echter is het volstrekt onduidelijk waarom er werkzaamheden door de gemeente werden toestaan die pas hadden mogen plaatsvinden bij vaststelling van wijziging van bestemmingsplan. In een aantal documenten wordt er nog steeds vanuit gegaan dat de schuren zullen worden gesloopt. De schuren er niet meer zijn. Dit handelen getuigt van grote onzorgvuldigheid. Het lijkt er haast op dat de gemeente een belang heeft bij het vergunnen.

#### 4.4 Reactie gemeente

Zie: gemeentelijke reactie 1.4.

#### 4.5 Landschappelijke inpassing

Er is het afgelopen jaar een boomsingel aangeplant. Voordat dit er uit gaat zien zoals op tekeningen weergegeven, gaat tientallen jaren duren. Worden er nog grotere bomen aangeplant? Niet duidelijk hoe het aangezicht op een korte termijn er zo uit kan zien?

Op de tekeningen zijn er auto's ingetekend. Een paar. Er worden minimaal 113 parkeerplekken gerealiseerd. In fase 1 werd voorgesteld dat de auto's tussen de gebouwen zullen worden geparkeerd. Zoals op foto's weergegeven kan ik niet zien hoe daar 113 auto's kunnen staan. Ik maak er bezwaar tegen als er een parkeerterrein wordt gebouwd dat zichtbaar is.

#### 4.5 Reactie gemeente

Zie: gemeentelijke reactie 1.5.

## 5.1 Toelichting bij zienswijze

*Op voorhand ga ik mijn excuses maken voor onderstaande brief. Op sommige punten zult u mijn aannames niet als prettig ervaren. Maar misschien helpt het u om u te verplaatsen in mijn gezin als bewoner van Kraggenburg. Wij ervaren namelijk alle arbeidsmigranten ook niet als prettig en voelen ons regelmatig onveilig, en ondanks dat is de Gemeente Noordoostpolder voornemens het aantal arbeidsmigranten verder uit te breiden. Met de motivatie in uw rapport dat er geen overlast is voor de omgeving. Met dit soort onterechte beweringen op basis van onze eigen persoonlijke ervaringen kunt u dus ook onderstaande reactie verwachten. En heb ik vraagtekens bij het belang voor Kraggenburg en de gemeente Noordoostpolder om met een dergelijk plan te komen.*

### 5.1 Reactie gemeente

*Eenieder heeft het recht zienswijzen kenbaar te maken. Voorliggend plan geeft uitvoering aan de het beleid voor huisvesting arbeidsmigranten. Zie voor het overige gemeentelijke reactie 1.2.*

## 5.2 Toegankelijkheid van de stukken

In het nieuwsblad artikel staat vermeld dat de documenten kunnen worden opgevraagd via twee websites. Ik heb er bezwaar tegen dat het ingewikkeld is om de documenten daadwerkelijk te vinden en vraag me af of het correct is dat het ontwerpbestemmingsplan niet is geüpload op de website [www.noordoostpolder.nl/ter-inzage](http://www.noordoostpolder.nl/ter-inzage). Alle gepubliceerde bestemmingsplannen staan daar op een lijst maar bovengenoemde niet. Na telefonische navraag is nog steeds onduidelijk waarom het ontwerpbestemmingsplan niet vindbaar is op de website van de gemeente. Op de site [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) zijn de documenten 'Toelichting', 'bijlagen bij de toelichting', 'regels' en 'bijlagen bij de regels' te vinden. Er is een toelichting ontwerpbestemmingsplan beschikbaar en ik begrijp dat dit moet worden beschouwd als het bestemmingsplan. Ik blijf het merkwaardig vinden dat op het op te vragen document, waarvan ik moet beschouwen dat dat het ontwerpbestemmingsplan is, het rapport van Equipe adviseurs 'Toelichting bestemmingsplan heeft als titel. Op bladzijde 2 met titel 'Het resultaat' wordt onder het kopje 'Het vervolg' opgemerkt; "Op basis van dit document kan het ontwerp bestemmingsplan worden opgesteld en ter inzage worden gelegd". Ik maak bezwaar tegen deze raadselachtige wijze van benoemen en beoordelen van documenten.

### 5.2 Reactie gemeente

*Zie: gemeentelijke reactie 1.1.*

### 5.3 Aantal arbeidsmigranten

Als te lezen in betreffende documentatie (toelichting, punt 3.3.4 'Beleidsregel huisvesting arbeidsmigranten landelijk gebied NOP 2018') kunnen in dit project tot 150 arbeiders gehuisvest worden. Dat dit past binnen de plannen van de gemeente neemt niet weg dat omwonenden en ikzelf grote bezwaren hebben/heb tegen dit enorme aantal. In onze omgeving zijn al veel arbeidsmigranten gehuisvest en heeft invloed op de leefomgeving. Ook al hebben al die 144 mensen volgens de rapporten geen invloed op wat dan ook (omwonenden, natuur, verkeer, geluid etc.). Ik kan uit eigen ervaring melden dat dit rapport dus niet klopt. Meer hierover bij de paragraaf "Overlast". Na mijn mening valt het neerzetten van ongeveer een dorp in zo'n landelijke omgeving als zeer ontwrichtend op de leefomgeving. Er wonen in Kraggenburg plm. 1500 mensen; 144 daarbij is procentueel gezien veel. In cijfers zou dit de volgende situatie geven.

- Kijkende naar postcodegebied Kraggenburg 1500 Kraggenburgers vs 304 arbeidsmigranten geeft een percentage van bijna 17% arbeidsmigranten.
- Vlakbij zitten ook nog Repelweg 10/12 en Voorsterweg 12, dit is postcodegebied van Marknesse maar ligging is veel dichterbij Kraggenburg (binnen een straal van 4 km) De geeft een totaal van 554 arbeidsmigranten op 1500 inwoners van Kraggenburg een percentage van bijna 24% arbeidsmigranten.
- Vervolgens is er in de nabijheid ook nog Vollenhoverweg 12 met nog eens 140 arbeidsmigranten. Dit geeft in een straal van maximaal 5 km rond Kraggenburg een totaal van 704 arbeidsmigranten een verhouding van bijna 2 op 1. (meer dan 25%)

Ik ga er vanuit dat u deze cijfers zelf zo niet inzichtelijk heeft gemaakt. Indien dit namelijk wel het geval is dan begrijp ik überhaupt niet dat u deze plannen presenteert. U begrijpt toch ook dat dit veel te veel arbeidsmigranten zijn voor een klein dorp als Kraggenburg. Indien u dit willens en wetens doorzet ga ik twijfelen aan de integriteit van de personen die bij deze vergunningverstrekking betrokken zijn en is een integriteitsonderzoek op zijn plaats.

Er is geen enkele logische reden om Kraggenburg te belasten met nog meer arbeidsmigranten. Uitbreiding van locaties voor arbeidsmigranten dient u te zoeken in de nabijgelegen Gemeente Urk.. Daar werken ca. 1200 arbeidsmigranten en binnen de Gemeente Urk is er onderdak voor 100-120 arbeidsmigranten. Dit is extreem uit balans wat ook de Gemeente Urk zich bewust is. Zie ook visie wonen urk 2021

<https://www.urb.nl/visie-wonen-urb-2021>. Het kan mij inziens niet zo zijn dat er in de Gemeente Urk alle lusten zijn en wij in Kraggenburg alle lasten hebben.

Van de ruim 700 arbeidsmigranten in de nabij regio van Kraggenburg zal maar een zeer beperkt aantal ook werkelijk in Kraggenburg werkzaam zijn.

Meermaals is in verschillende stukken van zowel de Gemeente Noordoostpolder als ook de Gemeente Urk aangegeven dat arbeidsmigranten dicht bij hun werkzaamheden gehuisvest dienen te worden. Dit betekend dat het aantal arbeidsmigranten plekken in Kraggenburg i.p.v. uitgebreid dus gereduceerd dient te worden en dat uitbreiding van ca. 1100 plaatsen voor arbeidsmigranten in de eerste plaats in de Gemeente Urk moet worden gerealiseerd.

Voor zover mij bekend zijn er geen andere Gemeenten welke instemmen met een dergelijk hoog percentage arbeidsmigranten. Er zijn Gemeenten die op 1,5% zitten of op 4 of een keer op maximaal 10% en aangeven niet het huisvestingsprobleem van andere Gemeente op te willen lossen. De Gemeente Noordoostpolder lost het probleem van de Gemeente Urk schijnbaar maar al te graag op. Door een percentage voor de regio Kraggenburg te willen realiseren van meer dan 25%.

Daarnaast zijn er in een dorp als Kraggenburg nauwelijks voorzieningen, voor de meeste levensbehoeften moet je een paar kilometer verder Arbeidsmigranten kom ik per auto, lopend en fietsend in de buurt zo wie zo al overal tegen. Ik heb er groot bezwaar tegen dat bezwaren als ontwrichtend op de leefomgeving als irrelevant worden afgedaan. Tevens heb ik vernomen dat de huisvesting aan de Paardenweg 1 voornamelijk bouwvakkers worden gehuisvest die over het algemeen in de Randstad zullen gaan werken of buiten de polder. Een reden te meer om deze mensen dus per definitie niet in Kraggenburg te plaatsen. Ik maak er bezwaar tegen dat arbeidsmigranten op Paardenweg 1 worden gehuisvest die geen werkzaamheden gaan verrichten in de Noordoostpolder.

### 5.3 *Reactie gemeente* *Zie: gemeentelijke reactie 1.2.*

*De gemeente Noordoostpolder vindt dat elke gemeente moet voorzien in haar eigen opgave wat betreft huisvesting van arbeidsmigranten. De gemeente Noordoostpolder heeft deze lijn ook kenbaar gemaakt bij de gemeente Urk.*

### 5.4 Overlast

De afgelopen jaren hebben wij veelvuldig overlast ervaren van arbeidsmigranten. En ons regelmatig onveilig gevoeld, wat mijn inziens wel een zeer ernstige vorm van overlast is. Ik wil dan ook nogmaals vermelden met iets sterkere bewoording dat het mij extreem irriteert dat u in uw rapport aangeeft dat arbeidsmigranten geen overlast voor de omgeving geeft. Ik wil dan ook een aantal voorbeelden met u delen.

- 2 personen welke geen Nederlands spreken en een auto rijden met Pools kenteken komen op ons erf bellen niet aan maar kijken wel rond. Ik was zelf thuis bij aanspreken stapten de heren weer in de auto en vertrokken. Reden waarom ze op mijn erf waren rond keken en niet aanbelden was niet duidelijk aangezien de heren geen Nederlands spraken. (of deden alsof ze geen Nederlands spraken)
- een groep van ca. 6-8 personen met tassen komen in de nacht / vroege ochtend op ons erf. Bellen niet aan kijken wel overal rond. (Door het aanslaan van onze honden werden wij wakker.) Wij voelden ons zeer bedreigd hebben vervolgens politie gebeld. Door uit het raam te roepen dat de politie onderweg was en dat ze ons erf moesten verlaten is de groep vertrokken. (spraken geen Nederlands)
- 2 personen in een grote witte bus met pools kenteken komen ons erf heel langzaam oprijden stoppen op ons erf maar maken geen aanstalte om aan te gaan bellen. Mijn vrouw en kinderen voelen zich zeer bedreigd. Mijn vrouw is vergezeld van onze Rotweiler welke wij inmiddels aan hebben moeten schaffen aangezien wij ons regelmatig niet veilig voelen is naar buiten gegaan. De beide heren lachte haar uit en reden snel weg. Vervolgens bleef de bus een eindje verderop staan en hielden ze onze woning in de gaten. Later is dezelfde bus ook op andere erven geweest.
- Lopende met mijn dochter langs de Zwartemeerweg moesten wij springen voor ons leven. Een auto met pools kenteken reed bewust op ons in. Wij liepen reeds achter elkaar aan de juiste kant van de weg en over het randje van het asfalt. Deze berijder kwam ons tegemoet en reed op het midden van de weg. Er was geen sprake van een tegenligger. Hij kwam gewoon op ons ingereden.

Zoals hierboven reeds aangegeven hebben wij dus speciaal een grote hond gekocht om met name de personen die ongewenst op ons erf komen af te schrikken en ons veiliger te voelen. Tevens overwegen wij nog het plaatsen van een automatisch hek zodat deze ongewenste personen niet meer zomaar ons erf op kunnen lopen. Dit betekent dat wij allemaal kosten moeten maken voor onze eigen veiligheid. Een aantal goede voorbeelden dat wij alle lasten hebben en een ander bv de uitzendbureaus die de arbeidsmigranten hierheen halen alle lusten hebben.

Misschien nog ten overvloede maar wij zijn vlak bij het bos en water gaan wonen voor het wandelen in de omgeving. Jammer genoeg is voor mijn vrouw en mijn 2 dochters het niet meer mogelijk om met een gerust hart dit te doen. Indien mijn vrouw gaat wandelen moet de grote hond voor haar veiligheid mee en onze kinderen halen en brengen wij zoveel mogelijk in de donkere periodes omdat wij vrezen voor hun veiligheid.

### 5.4 *Reactie gemeente*

*De gemeente betreurt het dat indiener zich niet veilig voelt in zijn eigen woonomgeving. De situaties die indiener beschrijft hebben echter al in het verleden plaatsgevonden en zij dus niet toe te schrijven aan voorliggende ontwikkeling. Arbeidsmigranten zijn gewoon mensen die in de Noordoostpolder verblijven om te werken. Wij zien arbeidsmigranten niet als gevaarlijk. Wij erkennen wel dat een veranderend gebruik gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving. Omdat de gemeente weet dat goede afspraken met de omgeving over het beheer van huisvestingslocaties bijdragen aan het beperken van eventuele overlast is er een klankbordgroep in het leven geroepen. Dit heeft geleid tot afspraken over het beheer van de locatie Paardenweg 1. Deze afspraken zien onder meer op het aanbrengen van bermverharding op het eerste stuk van de Paardenweg, 24/7 aanspreekbare*

*beheerder, woon- en werktransportregeling, transportregeling voorziening, rechts afslaan, monitoring van zorgpunten (verkeer en overlast), provinciaal aanvraag voor verlichting bij bushokje.*

*Een mogelijke oorzaak dat er auto's met een Pools kenteken het erf van indiener opdraaien kan zijn dat er enige kilometers verder op, aan Zwartemeerweg 34 een huisvestingslocatie is met een huisnummer dat heel dicht op het huisnummer van indiener ligt. Wij kunnen ons voorstellen dat nieuwe bewoners van die locatie het juiste adres niet kunnen vinden. Wellicht kan indiener contact opnemen met de exploitant van die locatie zodat zij in hun communicatie naar nieuwe bewoners duidelijker kunnen aangeven waar ze gevestigd zijn.*

*Het verkeersgedrag van individuele bewoners van huisvestingslocaties kunnen wij niet regelen in een bestemmingsplan. Elke verkeersdeelnemer dient zich aan de verkeersregels te houden.*

## 5.5 Verkeerssituatie

In bijlage 8, advies Provincie Flevoland, wordt onder punt 'Verkeer en geluid' zorg geuit over de toenemende verkeersbewegingen. In het advies van de klankbordgroep wordt onder verzoek C ditzelfde onderwerp vastgesteld en heeft de status 'oranje'. De voorstelling van initiatiefnemer en gemeente lijkt anders dan de verwachting van de Provincie. Er worden minimaal 113 parkeerplaatsen vastgesteld. Het lijkt onvoorstelbaar dat er van 113 mogelijk geparkeerde auto's er in de drukste ochtendspits maximaal 30 en in drukste avondspits maximaal 40 auto's zou betreffen. In de toelichting heb ik niets kunnen lezen dat initiatiefnemer en gemeente voldoende rekening houden met de extra toename van verkeer. Te lezen valt dat er zal worden gemonitord. Dat kan ertoe leiden dat er in de ochtendspits en avondspits files gaan ontstaan bij de splitsing Kraggenburgerweg/Paardenweg. Als dit niet goed uitpakt is er erg veel overlast voor omwonenden. Ik heb er bezwaar tegen dat er geen eensluidendheid bestaat over extra verkeersbewegingen die zullen gaan plaatsvinden en de onachtzame wijze waarop dit lijkt te worden gebagitaliseerd.

Daarnaast is het aannemelijk dat een deel van de arbeidsmigranten gebruik gaat maken van de Zwartemeerweg en Kadoelerweg. Deze weg zonder fietspad is op dit moment al gevaarlijk en verhogen van de verkeersintensiteit is dan ook niet mogelijk. Zonder extra risico van de personen welke per fiets gebruik maken van deze weg. Wij kunnen uit eigen ervaring spreken na een aantal bijna ongeval situaties door bestuurders welke haast hebben en niet de moeite nemen te wachten achter een fiets maar van mening zijn dat er voldoende ruimte is voor een fiets en 2 passerende auto's. Voor de duidelijkheid, deze ruimte is er niet. Alleen snel uitwijken naar de berm is de enige uitweg om je eigen leven te redden. Ik maak dan ook bezwaar tegen het verhogen van dit risico door het vergroten van het aantal arbeidsmigranten.

### 5.5 Reactie gemeente

*Zie: gemeentelijke reactie 1.3. De invloed van de huisvesting van op Paardenweg 1 op de verkeersbelasting op de Zwartemeerweg en de Kadoelerweg is beperkt. Met initiatiefnemer is afgesproken dat zij hun bewoners met bordjes dringend verzoeken bij het verlaten van het erf rechtsaf te slaan. Het verkeer zal vooral over de hoofdwegenstructuur naar de plaats van bestemming gaan. Zowel de Zwartemeerweg als de zijn in het mobiliteitsplan aangemerkt als een erftoegangsweg cat. 1. Dat wil zeggen dat ze zo ingericht zijn dat er meer dan 500 motorvoertuigen per dag afgehandeld kunnen worden. Fietsverkeer en gemotoriseerd wegverkeer kunnen op dit type weg op dezelfde rijbaan afgehandeld worden.*

## 5.6 Flora en fauna

In het advies van Provincie Flevoland onder punt ecologie wordt onder het tweede aandachtspunt vastgesteld dat quickscan is uitgevoerd nadat de schuren waren gesloopt. Provincie geeft aan dat dit voor de gemeente een aandachtspunt is. Hoe geeft de gemeente daar vorm aan? Niet kunnen lezen dat hierop geanticipeerd is.

In de gesloopte schuren hebben zeker vleermuizen gezeten. In de zomer van 2021 heeft een bewoner van de Paardeweg een wezel in zijn tuin gezien.

Toen de schuren werden gesloopt, in maart (voorjaar) 2021, is er een paar dagen door gesloopt tot plm. 1 uur in de ochtend. Er werd verlichting gebruikt en maakte enorme herrie. Dit was buiten de vergunning om; er mocht gesloopt worden tot 19.00 uur.

Ik maak groot bezwaar tegen de gevolgde procedures voor wat betreft de te volgen regelgeving op gebied van flora/fauna. Schade kan niet worden teruggedraaid. Echter is het volstrekt onduidelijk waarom er werkzaamheden door de gemeente werden toestaan die pas hadden mogen plaatsvinden bij vaststelling van wijziging van bestemmingsplan. In een aantal documenten wordt er nog steeds vanuit gegaan dat de schuren zullen worden gesloopt. Maar de schuren zijn reeds gesloopt. Dit handelen getuigt van grote onzorgvuldigheid. Wederom lijkt de Gemeente Noordoostpolder een uitzonderingspositie te



creëren voor de persoon(-en) die aan de Paardeweg arbeidsmigranten willen huisvesten. Ik verbaas mij er dan ook over dat deze persoon(-en) zich schijnbaar zaken kunnen doen welke nog allemaal niet volgens de juiste procedure zijn geregeld. Het niet volgen van de juiste procedures / regels lijkt mij ook een directe aanleiding van het niet doorzetten van de plannen. Doet u dat wel dan komt wederom het vraagstuk integriteit binnen de Gemeente Noordoostpolder bij mij naar boven. De Gemeente Noordoostpolder wekt alle schijn dat de Uitzendbureau's een voorkeursbehandeling krijgen bij de Gemeente Noordoostpolder voor het realiseren van huisvesting van arbeidsmigranten.

#### 5.6 *Reactie gemeente*

*Zie: gemeentelijke reactie 1.4. De aantijgingen van het geven van een voorkeursbehandeling wijzen wij van de hand. De gemeente beoordeeld de verschillende initiatieven op basis van het op dat moment van toepassing zijnde beleid. Daarbij houdt de gemeente zich aan wet- en regelgeving.*

#### 5.7 Landschappelijke inpassing

Er is het afgelopen jaar een boomsingel aangeplant. Voordat dit er uit gaat zien zoals op tekeningen weergegeven, gaan tientallen jaren voorbij. Worden er nog grotere bomen aangeplant? Niet duidelijk is hoe het aangezicht er op korte termijn uit zal zien? Op de tekeningen zijn er auto's ingetekend. Een paar. Er worden minimaal 113 parkeerplekken gerealiseerd. In fase 1 werd voorgesteld dat de auto's tussen de gebouwen zullen worden geparkeerd. Zoals op foto's weergegeven kan ik niet zien hoe daar 113 auto's kunnen staan. Ik maak er bezwaar tegen als er een parkeerterrein wordt gebouwd dat zichtbaar is.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbeeldkwaliteitseisen 'landelijk gebied, Paardenweg 1 te Kraggenburg'. Daarnaast maak ik bezwaar tegen alle lopende procedures voor verdere uitbreiding van het aantal arbeidsmigranten in de regio Kraggenburg.

#### 5.7 *Reactie gemeente*

*Zie: gemeentelijke reactie 1.5. Op het moment van indienen van de zienswijze waren er bij de gemeente in de regio Kraggenburg geen omgevingsvergunningen of bestemmingsplannen voor andere huisvestingslocaties in de termijn van bezwaar of zienswijzen. Voorliggende zienswijze kan niet aangemerkt worden als bezwaar op een andere procedure.*

#### 5.8 Urk

Mijn advies aan de Gemeente Noordoostpolder en de uitzendbureau's welke onderdak zoeken voor arbeidsmigranten is te gaan praten met Gemeente Urk aangezien daar de uitbreiding zal moeten komen.

#### 5.8 *Reactie gemeente*

*De gemeente Noordoostpolder vindt dat elke gemeente moet voorzien in haar eigen opgave wat betreft huisvesting van arbeidsmigranten. De gemeente Noordoostpolder heeft deze lijn ook kenbaar gemaakt bij de gemeente Urk.*

## 6.1 Aantal arbeidsmigranten

Wij zenden u deze reactie, omdat naar onze mening bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan en bovengenoemde ontwerpbeeldkwaliteitseisen bij komst van 144 arbeidsmigranten onze leef- en woonomgeving negatief zal veranderen en ernstig zal hinderen en schaden, zeker gezien het grote aantal. In onze directe woon- en leefomgeving zijn al veel arbeidsmigranten gehuisvest, het aantal van 144 erbij is te veel!

6.1 *Reactie gemeente*  
Zie: gemeentelijke reactie 1.2.

## 6.2 Beperking biologische bedrijfsvoering

Wij maken ook ernstig bezwaar dat 144 arbeidsmigranten komen wonen in onze directe omgeving van onze biologische, agrarische onderneming, Wij verwachten dat het ons zal beperken in onze biologische, agrarische bedrijfsvoering waarin wij elke dag werken in samenwerking met de natuur die ons geboden wordt.

6.2 *Reactie gemeente*  
*[Indiener] geeft niet aan waar de veronderstelde beperking uit bestaat. In de paragrafen 4.11 (milieuzonering) en 4.12 (nadere beoordeling geur) en de onderliggende geurberekening (bijlage 7 van de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt voldoende dat het plan geen beperkingen oplegt aan het biologische bedrijf van [indiener]. Er is voldoende afstand tussen het erf van [indiener] en het plangebied. Uit het geuronderzoek blijkt dat (zelfs in een 'worstcasescenario') zowel ter hoogte van de bedrijfswoning (reeds aanwezig) als ter hoogte van de nieuwe logiesgebouwen nergens de geurconcentratie van 8,0 ou<sub>e</sub>/m<sup>3</sup> worden overschreden. Hiermee wordt voldaan aan de Wet geurhinder en veehouderij voor woningen buiten de bebouwde kom in een niet-concentratiegebied. Het goede woon- en leefklimaat is daarmee voldoende veiliggesteld zonder dat [indiener] enige beperking in de bedrijfsvoering ondervindt.*

## 6.3 Duidelijkheid toelichting

Gegevens/teksten/afbeeldingen in het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbeeldkwaliteitseisen spreken elkaar tegen of zijn onduidelijk of zijn niet juist weergegeven in de huidige situatie van het perceel.

'Landelijk gebied, Paardenweg 1 te Kraggenburg'.

Dit betreft o.a. de wijziging van de bedrijfswoning; het verkeer; onderzoek Flora en Fauna wetgeving-ecologie;

de weergave in beeld van het perceel qua omgeving, qua bewoning, qua parkeerplaatsen en het aantal

parkeerplaatsen, qua erfsingel, en qua maten erf, erfsingel en parkeerplaatsen.

De berekening die is gemaakt voor de vervoersbewegingen en het verkeer geven niet de werkelijkheid weer

op de Paardenweg. De vervoersbewegingen zullen een andere, grotere verkeersintensiteit hebben.

Bovendien is de veiligheid voor personen/kinderen op fietsen, scooters enz. niet meegenomen.

Hiertegen maken wij ernstig bezwaar.

6.3 *Reactie gemeente*

*De toelichting van het plan is voldoende duidelijk. In de nieuwe situatie mag de oorspronkelijke bedrijfswoning worden gebruikt als bedrijfswoning (beheerderswoning) ten behoeve van de huisvesting. Binnen de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – logiesgebouwen' mogen ten hoogste 144 arbeidsmigranten gehuisvest worden. Zie ook: paragraaf 4.6 van de toelichting, het verkeersonderzoek (bijlage 10 van de toelichting) en gemeentelijke reacties 1.3 (verkeer) 3.1 en 5.4*

(verkeersveiligheid). Zie ook: paragraaf 4.6 van de toelichting en gemeentelijke reactie 1.5 (parkeren). Zie ook: verbeelding (maatvoering erf), gemeentelijke reactie 1.5 en bijlage 1 van de regels (maatvoering erfsingel).

#### 6.4 Logiesgebouw of tijdelijke units

De beelden die getoond worden van het ontwerp van de huisvesting worden in het plan en bij de onderzoeken

verschillend aangeduid als logiesgebouw en tijdelijke units. Graag duidelijkheid hierover.

#### 6.4 Reactie gemeente

*In paragraaf 1 van de rapportage stikstofdepositie (bijlage 6 bij de toelichting) wordt abusievelijk aangegeven dat om tijdelijke woonunits gaat. Dit klopt niet en is aangepast. Het gaat om logiesgebouwen. Met het bestemmingsplan wordt de huisvesting van arbeidsmigranten voor onbepaalde tijd toegestaan.*

#### 6.5 Onduidelijkheid nieuwe bestemming

In de toelichting in de Nopkrant d.d. 13-12-23 wordt gemeld dat ter plaatse geldt dat het nu nog een bestemming Agrarisch gebied heeft.

In het ontwerpbestemmingsplan staat niet vermeld wat het dan wel wordt.

#### 6.5 Reactie gemeente

De verbeelding en de regels van het ontwerpbestemmingsplan maken voldoende wat de nieuwe bestemmingen worden. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt dit nog onvoldoende beschreven. *De toelichting wordt aangepast met extra hoofdstuk dat een nadere duiding van de opzet van de regels en een verantwoording van de regels.*

#### 6.6 Aantal parkeerplaatsen

In het ontwerpbestemmingsplan en bij het ontwerpbeeldkwaliteitseisen kloppen de aantal genoemde parkeerplaatsen niet.

#### 6.6 Reactie gemeente

Zie: gemeentelijke reactie 1.5.

#### 6.7 Landschappelijke inpassing

De ontwerpbeeldkwaliteitseisen tekening van het perceel van de wooneenheden en de 4 nieuwe woongebouwen

wijken af qua hoeveelheid personen die er kunnen wonen en qua hoogbouw in het gebied.

Bovendien suggereert de tekening dat de wooneenheden en de woongebouwen in een zeer open omgeving liggen.

De afmetingen ingetekende erfsingel klopt niet. Tegen dit alles maak ik bezwaar.

#### 6.7 Reactie gemeente

*De ontwerpbeeldkwaliteitseisen (paragraaf 2.2.2 van de toelichting) geven uitsluitend regels die zien op het uiterlijk van de bouwwerken. Volume, situering en bouwhoogten zijn geregeld in de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan. Binnen deze regels kunnen vier gebouwen voor 32 personen en één gebouw voor 16 personen gerealiseerd worden. De maximale goothoogte van de logiesgebouwen is 6 meter en de maximale bouwhoogte is 8 meter. In de vigerende agrarische bestemming was dit respectievelijk 8,5 meter en 11 meter. Van 'hoogbouw' is geen sprake. Het beoogde programma komt overeen met de impressie van het eindbeeld zoals dat in figuur 6 is opgenomen. De erfsingel is geborgd in een voorwaardelijke verplichting in de regels (artikel 4.3.2, onder a) die verwijst naar bijlage 1 bij regels. In dit document is maatvoering, soortenmix en plantafstanden voldoende vastgelegd. Het samenspel van beeldkwaliteitseisen, stedenbouwkundige*

*bepalingen in verbeelding en regels en de voorwaardelijke verplichting van de erfsingel borgen samen voldoende de goede landschappelijke inpassing.*

#### 6.8 Weergave situatie

De overzichtstekening waar het perceel van boven wordt gezien, laat de oude oorspronkelijke bebouwing

zien en niet de recente afbeelding van het perceel.

De afstand, aangegeven met een lijn, van het perceel naar het Voorsterbos is niet de kortste afstand.

Wij maken bezwaar tegen de onjuiste afstandslijn.

#### 6.8 Reactie gemeente

*In paragraaf 2.1 van de toelichting is de bestaande situatie besproken. Bij gebrek aan de actuele luchtfoto heeft het bureau dat het bestemmingsplan heeft opgesteld een luchtfoto uit 2021 opgenomen. In de tekst is duidelijk aangegeven dat dit de situatie is van voor de sloop.*

*In bijlage 5 van de toelichting is een quickscan Flora en Fauna opgenomen. In paragraaf 5.1 en afbeelding 3 is aangegeven dat de afstand van het projectgebied tot het dichtstbijzijnde NNN-gebied 195 meter is. Dit klopt niet, de kortste afstand is ca. 105 meter. De bijlage is aangepast. De aanpassing leidt niet tot een andere conclusie voor wat betreft de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In paragraaf 4.9.4 van de toelichting staat dat de afstand tussen het NNN-gebied en de begrenzing van de ontwikkeling ruim 100m is. Dit klopt wel.*

#### 6.9 Onderzoeken

Het verkennend bodemonderzoek is te laat uitgevoerd n.l. op 27-9-2023,

Het onderzoek vond plaats nadat er al 3 gebouwen waren gesloopt en grond was afgegraven en grond van buitenaf was opgebracht.

Dit maakt dat de onderzoekgegevens niet kunnen worden beoordeeld vanuit de oorspronkelijke situatie. Ik maak groot bezwaar tegen de procedures voor wat betreft de te volgen regelgeving op gebied van flora en fauna. De schade is groot en kan niet weer worden teruggedraaid. Vleermuizen, roofvogels, zeearend, reëen, vlinders, insecten bezoeken ook ons bedrijf. Wij zagen een teruggang in het bezoek na de bovengenoemde werkzaamheden. Wij voelen dit als grote schade aan de natuur, de dieren en ons biologische, agrarische bedrijf dat samenwerkt met en in de natuur.

#### 6.9 Reactie gemeente

*Zie gemeentelijke reactie 1.4.*

#### 6.10 Ontgraven en afgraven

De tekst over " het ontgraven en afgraven" klopt niet met de huidige situatie van indiening van het ontwerpbestemmingsplan.

#### 6.10 Reactie gemeente

*In paragraaf 4.3 van de toelichting wordt aangegeven dat er verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd. Uit het verkennend bodemonderzoek blijkt dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk is. De uitvoerbaarheid van het plan is op dit punt voldoende aangetoond. Wij hebben in de stukken geen tekst over 'ontgraven en afgraven' kunnen vinden*

#### 6.11 Mestsilo

De aanduiding van de foto van het “waterbassin” (bij flora/fauna-ecologie) is onjuist, het is een mestilo gevuld met water. Deze mestilo is na het onderzoek flora/fauna verwijderd van het perceel.

Wij maken bezwaar tegen de gemeente dat deze milieuvervuilende werkzaamheden werden toegestaan.

#### 6.11 Reactie gemeente

*De betreffende silo is gesloopt op grond van de op 10 februari 2022 geaccepteerde sloopmelding. Bij het veldbezoek op 30 augustus 2022 ten behoeve van de Quicksan Flora en Fauna (bijlage 5 bij de toelichting van het bestemmingsplan) was de silo nog aanwezig en gevuld met water. In bijlage 9 van de quickscan is ter illustratie een foto van dit object opgenomen. Voor wat betreft de sloop zie: gemeentelijke reactie 1.4.*

#### 6.12 Kunstwerken en masten

Hier tegen maken we bezwaar. Naar onze mening is dit niet ter zake doende.

De aanduiding van 5.3.2. 8.1.e de tekst : ‘toestaan van hoogte kunstwerken en zend-ontvang-en/of sirenemasten tot niet meer dan 40 meter...’

#### 6.12 Reactie gemeente

*Het is ons niet duidelijk van [indiener] bedoeld met ‘de aanduiding van 5.3.2’. In artikel 8.1, onder e is een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen om, na afweging kunstwerken en masten te kunnen toestaan. Deze regeling komt overeen met de regeling die ook in andere recente bestemmingsplannen (inmiddels het omgevingsplan). Bij de afweging moet rekening gehouden worden met straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, verkeersveiligheid, sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Deze regeling wordt standaard toegevoegd om enige flexibiliteit in te bouwen in de bestemmingsplannen.*

#### 6.13 Aanspreekpunt

Wij gaan er hierbij vanuit dat de initiatiefnemer eigenaar is van een uitzendbureau, dat de persoon of het uitzendbureau

op gaat treden als werkgever van de arbeidsmigranten en tegelijk ook de eigenaar is van de huisvesting en dat dezelfde persoon

of uitzendbedrijf ook de verhuurder is van de huisvesting aan deze arbeidsmigranten.

Indien er overlast/hinder van arbeidsmigranten wordt ervaren, is het zeer onduidelijk waar wij de overlast kunnen melden. Wij eisen hier duidelijkheid in.

#### 6.13 Reactie gemeente

*In de Wet goed verhuurderschap is vastgelegd dat een huurovereenkomst en een arbeidsovereenkomst in twee afzonderlijke documenten vastgelegd moeten worden. Hiermee is de arbeidsmigrant voor huisvesting minder afhankelijk van de werkgever en eindigt de huurovereenkomst niet automatisch wanneer de arbeidsovereenkomst eindigt. Deze verplichting is van toepassing op huurovereenkomsten die afgesloten zijn na 1 juli 2023.*

*Op de locatie komt een beheerder. In de beheerovereenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer is op verzoek van de klankbordgroep een aantal afspraken gemaakt om het goed beheer van de huisvestingslocatie te borgen. Onderdeel van deze overeenkomst is onder meer dat er altijd een bereikbaar aanspreekpunt moet zijn. Ook wordt er een app-groep ingesteld om op een laagdrempelige manier contact te houden met de omwonenden. [Indiener] kan via initiatiefnemer of via de klankbordgroep aangegeven toegevoegd te willen worden aan de app-groep.*

#### 6.14 Onduidelijkheid nieuwe bestemming

Het perceel Paardenweg 1 geldt nu bestemming Agrarisch gebied

Wij maken bezwaar dat niet vermeld wordt welke bestemming het wordt.

6.14 *Reactie gemeente*  
*Zie: gemeentelijke reactie 6.5.*

6.15 Logiesgebouwen of tijdelijke units

Er staat dat de arbeidsmigranten wonen in logiesverblijven of in tijdelijke units. Het is onduidelijk welke de tijdelijke units zijn en welke de logiesverblijven. Graag duidelijkheid hierover.

6.15 *Reactie gemeente*  
*Zie: gemeentelijke reactie 6.4.*

6.16 Schade een biologisch bedrijf en natuurlijke omgeving

Wij zijn van mening dat de komst van 144 arbeidsmigranten schade zal geven aan ons gehele biologische, agrarische bedrijf, en onze bedrijfsvoering en aan de biologische, natuurlijke omgeving rondom ons bedrijf.

6.16 *Reactie gemeente*  
*In paragraaf 4.9 van de toelichting (en in de onderliggende onderzoeken en Wnb-ontheffing) is afdoende omschreven waarom het plan voor het aspect natuur uitvoerbaar is. Zie voor de invloed van het plan op de bedrijfsvoering van [indiener] gemeentelijke reactie 6.2.*

## 7.1 Toegankelijkheid van de stukken

In het nieuwsblad staat dat deze documenten kunnen worden opgevraagd via twee web sites. Ik heb er bezwaar tegen dat het ingewikkeld is om deze documenten daadwerkelijk te vinden. En dat het ontwerpbestemmingsplan niet is geplaatst op de website [www.noord-oostpolder.nl/ter-inzage](http://www.noord-oostpolder.nl/ter-inzage). Alle gepubliceerde bestemmingsplannen staan daar op een lijst maar bovengenoemde niet. Op de site [www.ruimte.nl](http://www.ruimte.nl) zijn de documenten 'Toelichting', 'bijlagen bij de toelichting', 'regels' en 'bijlagen bij de regels' te vinden. Er is een toelichting ontwerpbestemmingsplan beschikbaar. Ik begrijp dat dit moet worden beschouwd als het bestemmingsplan. Ik blijf het vreemd vinden dat het op te vragen document, het 'Rapport van de Adviseurs Toelichting bestemmingsplan' heeft als titel. Ik maak bezwaar tegen de raadselachtige wijze van benoemen en beoordelen van documenten.

7.1 Reactie gemeente  
Zie: gemeentelijke reactie 1.1

## 7.2 Aantal arbeidsmigranten

Zoals te lezen in de betreffende documentatie (punt 3.3.4 'Beleidsregel huisvesting arbeidsmigranten Landelijk gebied NOP 2010') kunnen in dit project tot 150 arbeiders gehuisvest worden. Dat dit past binnen de plannen van de gemeente (Er is zelfs subsidie voor aangevraagd om deze uit te kunnen voeren per slaapplek) neemt niet weg dat omwonenden en ik zelf grote bezwaren hebben/heb tegen dit enorme aantal. In onze omgeving zijn al veel arbeidsmigranten gehuisvest en heeft invloed op de leefomgeving. Op de Ureac genburgerweg wonen 6 personen op de Paardenweg rond de 4:00. Ook al hebben al die 144 mensen volgens de rapporten geen invloed op verschillende punten (omwonenden, verkeer, natuur enz). Volgens mijn mening is zo'n groot complex in zo'n landelijke omgeving zeer ontwekkend op onze leefomgeving. Er wonen in Kraggenburg ongeveer 1500 mensen, 144 erbij is dan veel (percentage). De levensvoorzieningen, levensbehoeften moet een paar kilometer verder gehaald worden. 34 kom arbeidsmigranten tegen: per auto, fiets of lopend. 34 maakt bezwaar hoer met deze bezwaren die echt ontwekkend voor de leefomgeving zijn wordt "weg gewuift". 34 maakt bezwaar dat er arbeidsmigranten op de Paarde weg worden gehuisvest die geen werkzaamheden gaan verrichten in de Noordboesvelden.

7.2 Reactie gemeente  
Zie: gemeentelijke reactie 1.2.



### 7.3 Verkeerssituatie

In bijlage 8, advies Provincie Flevoland, wordt onder punt 'Verkeer en geluid' zorg geuit over de toenemende verkeersbewegingen.

De voorstelling van initiatiefnemer en gemeente lijkt anders dan de verwachting van de Provincie. En het advies van de Milieubondgroep (verzoek C status oranje). Er worden minimaal 113 parkeerplaatsen gemaakt maar je kan er van uitgaan dat een ieder een eigen auto heeft (dus 144). Stel dat er 40 auto's daar gebruikt worden in de nu al zeer drukke ochtend en avondspits. De Kraggenburgerweg is een zeer drukke doorgaande weg. In de spits sta ik meestal 10 min te wachten voor ik de weg veilig kan oprijden. In de toelichting heb ik niets kunnen lezen en voldoende rekening wordt gehouden met de extra toename van verkeer.

#### 7.3 Reactie gemeente

Zie gemeentelijke reactie 1.3. In paragraaf 2.7 en de conclusies van het verkeerskundig onderzoek (bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat ter hoogte van de kruising met de Paardenweg in de huidige situatie circa 5.800 motorvoertuigen per etmaal op de Kraggenburgerweg (N352) zitten. Op basis van de huidige vormgeving en functie kunnen binnen de principes van Duurzaam Veilig op de Kraggenburgerweg ca. 7.800 motorvoertuigen per etmaal afgehandeld worden. Dit is onderzocht aan de hand van de Wegenscan. Dat is een tool waarmee op basis van wegkenmerken het evenwicht tussen de vormgeving, de functie en het gebruik worden bepaald. De toename van verkeer als gevolg van het plan kan goed afgehandeld worden.

### 7.4 Flora en fauna

Bevesomd mij zeer dat quickscan is uitgevoerd nadat de schuren waren gesloopt. De uitermuren waren toen al weg (deze heb ik zelf zien hangen). Ik maak bezwaar tegen de gevolgde procedures voor wat betreft de te volgen regelgeving op gebied van flora en fauna. Het is mij volstrekt onduidelijk waarom er werkzaamheden door de gemeente werden toegestaan die pas hadden mogen plaatsvinden bij vaststelling van wijziging van bestemmingsplan. In een aantal documenten wordt er nog steeds vanuit gegaan dat de schuren zullen worden gesloopt. Deze zijn op 1 geraamte na echter maart 2021 al gesloopt. Dit handelen getuigt van grote onzorgvuldigheid.

#### 7.4 Reactie gemeente

Zie gemeentelijke reactie 1.4.