

**Reactienota
bestemmingsplan
*Landelijk gebied,
Leemringweg 19-21 te
Kraggenburg (NETL)***



Inhoud

1.	Reclamant 1	5
1.1	Verkeersoverlast	5
1.2	Stikstof	5
1.3	Schade aan natuur en leefomgeving	5
1.4	Beleving natuur	6
1.5	Calamiteiten	6
1.6	Gezondheidszorg	6
2.	Reclamant 2	8
2.1	Geluidsoverlast bedrijfsactiviteiten	8
2.2	Geluidsoverlast festivals	8
2.3	Goede buur	8
3.	Reclamant 3	9
3.1	Gezonde en goede leefomgeving	9
3.2	Festivals als hoofdactiviteit	9
3.3	Strijdigheid gemeentelijke structuurvisie 2025	9
3.4	Geluidsnorm nachtperiode	10
4.	Reclamant 4	11
4.1	behoud van natuur	11
4.2	onderzoeken en overlast	11
4.3	rust en ruimte	11
4.4	gehoorschade	12
4.5	drugsgebruik	12
4.6	ontrekken water	13
4.7	werkgelegenheid	13
4.8	klankbordgroep	13
5.	Reclamant 5	14
5.1	Omvang ontwikkelingen Voorsterweg	14
5.2	Geluidsoverlast	14
5.3	normen vs ervaring	14
5.4	aantal geluidsdagen	15
5.5	Verbod op vuurwerk	15
5.6	Dierenwelzijn	15
5.7	drugs	15
6.	Reclamant 6	16
6.1	intensivering bebouwing en gebruik	16
6.2	akoestisch onderzoek	16
6.3	normering	16
6.4	wijze van meten	16
6.5	slaapverstoring	17
6.6	parkeren	17

6.7	capaciteit Leemringweg (N719).....	18
6.8	ecologie	18
6.9	stikstof uitstoot.....	19
7.	Reclamant 7	22
7.1	strijdig gebruik	22
7.2	parkeren.....	22
7.3	drugs.....	23
7.4	geluidsoverlast.....	23
7.5	M.e.r.	23
8.	Reclamant 8.....	25
8.1	themanotitie	25
8.2	toetsing aan structuurvisie.....	25
8.3	drank- en drugsgebruik.....	26
9.	Reclamant 9.....	27
9.1	plan van de toekomst	27
9.2	themanotitie	27
9.3	grootschalige evenementen	28
9.4	geluidsoverlast.....	28
9.5	verkeersoeverlast	28
10.	Natuurmonumenten	30
10.1	omvang plannen.....	30
10.2	evenementen.....	30
10.3	geluid en licht	30
10.4	toename verstoring binnen en buiten NNN.....	31
10.5	Stikstof.....	31
10.6	soortenbescherming.....	31
10.7	bebouwing	31
10.8	ongewenste activiteiten.....	32
11.	NLR.....	33
11.1	Reden voor zienswijze	33
11.2	Afstemming Netl en NLR.....	33
11.3	Beperking activiteiten NLR door NETL	34
11.4	Alle activiteiten NETL beperken NLR.....	35
11.5	Vergroten persoonsgebonden risicocontour	35
11.6	Belang activiteiten NLR.....	35
11.7	Geen NLR na vaststelling bestemmingsplan	36
11.8	Verplaatsing NETL	36
12.	Reclamant 12	37
12.1	evenementdagen	37
12.2	afvalwater	37
12.3	omvang ontwikkeling.....	37
13.	Provincie Flevoland	39

13.1	Provinciale bevoegdheden	39
13.2	Geluidsproductieplafond Leemringweg.....	39
13.3	Verkeersdoorstroming	40
14.	Reclamant 14	41
14.1	Publicatie in de kerstvakantie.....	41
14.2	Onduidelijkheid plan	41
14.3	Planomvang	41
14.4	Waterkwaliteit	41
14.5	Parkeren	42
14.6	Verkeer	42
14.7	CO ₂ en NO _x	43
14.8	Ecologie.....	43
15.	Reclamant 15	44
15.1	Ontwikkeling Wildeburg.....	44
15.2	Stikstof.....	44
15.3	Geluidsoverlast.....	44
15.4	Aantal festivals	44
16.	Reclamant 16	45
16.1	Natuurbeleving	45
16.2	Ontwikkelingen toekomst	45
16.3	Meerwaarde polder	45
16.4	Milieu	45
16.5	Veiligheid	46
16.6	Geluid	46
16.7	Verkeer	47
16.8	Drugs.....	48
16.9	Klankbordgroep	48
16.10	Flora en fauna	48
16.11	Water	49
16.12	Waarde woning	49
16.13	Camping	49
16.14	Calamiteiten	49
16.15	Stikstof.....	50
16.16	Parkeerplaatsen	50
16.17	Evenementenvergunningen	50
17.	Zweefvliegclub	51
17.1	Beperking vliegmogelijkheden	51
17.2	Nachtrust	51
17.3	Aantal evenementen	51
17.4	NLR	51
17.5	Nadeelcompensatie	51

1. Reclamant 1

1.1 Verkeersoverlast

Reclamant heeft bezwaar tegen de toename van verkeer door de uitbreiding van de camping en de toename van de activiteiten. Reclamant vraagt zich af of de wegen wel geschikt zijn voor de toenemende verkeersdruk.

Beoordeling

In paragraaf 4.1.2 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt ingegaan op de ontsluiting van het gebied. Daarbij is uitgegaan van de meest actuele gegevens met betrekking tot de verkeersintensiteiten van de Leemringweg. De Leemringweg is conform het ontwerpprincipe Duurzaam Veilig ingericht als een gebiedsontsluitingsweg type 2 buiten de bebouwde kom. Binnen het verkeerskundig vakgebied wordt op basis van Duurzaam Veilig voor GOW-type 2 buiten de bebouwde kom aangehouden dat een verkeersomvang van 6.000 à 20.000 motorvoertuigen per etmaal zonder problemen vlot en veilig kan worden afgewikkeld. Op basis van de relatief lage verkeersintensiteit op de Leemringweg (N719) kan worden geconcludeerd dat zich in de huidige situatie geen knelpunten voordoen met betrekking tot doorstroming op de weg.

Onderzoek naar de gevolgen van de beoogde ontwikkelingen door Netl voor de verkeersdruk in de omgeving zijn gedaan. In dit verband is een Mobiliteitsplan, bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan, opgesteld. De conclusie is dat geen negatieve consequenties worden voorzien op het gebied van verkeer en parkeren. Dit volgt ook uit de ervaring die op de locatie al is opgedaan met grootschalige evenementen in de afgelopen jaren.

Door reclamant worden geen feiten aangedragen waarom deze uitgangspunten onjuist en/of onvolledig zouden zijn.

1.2 Stikstof

Reclamant maakt zich zorgen over het overschrijden van de stikstofnorm en de luchtkwaliteit:

- Initiatiefnemer draagt zelf zorg voor een stikstofberekening. Reclamant stelt dat dit door een onafhankelijke partij moet gebeuren tijdens de opbouw en het festival.
- Reclamant lijkt het beter om de vuurplaatsen nu al te verwijderen in verband met brandgevaar en luchtkwaliteit.

Beoordeling

De stikstofberekening is naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw uitgevoerd en het plan is gewijzigd. Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9.

In paragraaf 4.9 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt geconcludeerd dat de luchtkwaliteit ook met de maximale invulling van Netl ruim binnen de normen blijft. Het aspect luchtkwaliteit vormt dan ook geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan. Initiatiefnemer neemt bij vuurplaatsen als dat nodig is maatregelen om brandgevaar te voorkomen.

1.3 Schade aan natuur en leefomgeving

Reclamant stelt dat er verstoring van de leefwereld van de dieren plaatsvindt door:

- alle paden een halve meter worden afgegraven en gezeefd na afloop van een evenement. Bij intensivering van de activiteiten zal dit ook vaker moeten plaatsvinden.
- Lawaai en licht bij festivals. Vijf meter afstand vanuit de bosrand is onvoldoende.

Beoordeling

In bijlage 8 van het ontwerpbestemmingsplan is geconcludeerd dat negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoeleinden van het meest dichtbijgelegen N2000-gebied kunnen worden uitgesloten. Tevens zijn er vanwege de beoogde ontwikkeling, met inachtneming van mitigerende maatregelen, geen negatieve effecten op beschermde soorten te verwachten.

Door reclamant zijn geen onjuistheden in inhoud of de wijze van totstandkoming van dit onderzoek aangetoond en heeft geen deskundig tegenrapport overgelegd, waaruit zou volgen dat

de toets door in de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* onjuist zou zijn.

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt bijlage 6 “Kader geluidsnormen” van het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag. Hieruit volgt dat in de reguliere situatie kan worden voldaan aan de geluidsnormen van het Besluit activiteiten leefomgeving. Voor een beperkt aantal dagen per jaar voorziet het plan in afwijkende geluidsnormen. De raad heeft daaraan maximale normen toegekend. Wat bij evenementen aanvaardbaar is in de zin van geluidsoverlast, is ter beoordeling van het bevoegd gezag bij verlening van de evenementenvergunningen. De geluidsnormen die de raad van de gemeente Noordoostpolder aanvaardbaar acht, liggen ruim onder de geluidswaarden van de zogenaamde Nota Limburg, die in de rechtspraak zonder meer aanvaardbaar worden geacht.

In aanvulling op bijlage 6 “Kader geluidsnormen” van het ontwerpbestemmingsplan zijn door Netl twee geluidsrapporten met betrekking tot de evenementen Wilde Weide en Wildeburg uitgevoerd. Uit deze rapporten blijkt dat ook tijdens een ‘meerdagen festival met onderbrekingen’ (kolom 3 in de tabel van planregel 6.5.2) en tijdens ‘Wildeburg of vergelijkbaar meerdagen groot muziekfestival zonder onderbrekingen’ (kolom 4) wordt voldaan aan de in planregel 6.5.2 gestelde geluidsnormen.

Voor licht en geluid is globaal gezien een vrije ruimte van 5 meter onder en rond verblijfplaatsen in de de bosrand voldoende staat in paragraaf 4.3 Ecologie soortenbescherming verwoord.

1.4 Beleving natuur

Reclamant geeft aan dat de aanwezigheid van bandjes en de intensieve bezoekersaantallen (in het hoogseizoen 5000 personen volgens zijn berekening) weinig met natuurbeleving te maken heeft.

Beoordeling

De aanwezigheid van bandjes met de intensieve bezoekersaantallen door reclamant gesteld lijkt uit te gaan van een evenement. Het bestemmingsplan staat maximaal 9 dagen per jaar evenementen toe. Voor de rest van het jaar zijn er veel minder bezoekers en minder druk op het gebied. Daarbij is het begrip natuurbeleving subjectief, niet te meten en een persoonlijke beleving. Het plan moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarin is met de afweging van alle omgevingsaspecten aan voldaan.

1.5 Calamiteiten

Reclamant maakt zich zorgen over de veiligheid van bezoekers bij evenementen. Hierbij benoemd hij 1 toegangsweg en dat hulpverlening en bezoeker elkaar kunnen hinderen bij het betreden en verlaten van het terrein.

Beoordeling

In het kader van de verlening van een APV-evenementenvergunning en de daarin opgenomen weigeringsgronden openbare orde en veiligheid is ‘de verkeersafwikkeling’ een aspect dat in de aanvraag moet worden meegenomen en dat in het kader van het vergunningverleningsproces wordt getoetst. De organisator moet daarbij aantonen dat het evenement op een verantwoorde manier georganiseerd, ook met betrekking tot calamiteiten. Dit wordt ook in een breed overleg aan betrokken instanties (waaronder hulpverleners) voorgelegd voordat de vergunning verleend wordt. Hiermee is een zorgvuldige en correcte afwikkeling in noodsituaties voldoende geborgd.

1.6 Gezondheidszorg

Reclamant vraagt zich af wat de intensivering van bezoekersaantallen bij evenementen betekent voor de gezondheidszorg en de druk op de huisarts.

Beoordeling

In het kader van de verlening van een APV-evenementenvergunning is ‘volksgezondheid’ een weigeringsgrond en moet de organisator aantonen dat hij het evenement op een verantwoorde manier organiseert, ook met betrekking tot volksgezondheid. Een organisator voorziet in een gezondheidsplan met EHBO-post met voldoende gekwalificeerd personeel. Dit plan wordt getoetst door de GHOR. De lokale huisartsenpost speelt daarin geen rol. Daarnaast is dit geen ruimtelijk aspect en speelt geen rol bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 1 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

2. Reclamant 2

2.1 Geluidsoverlast bedrijfsactiviteiten

Reclamant ervaart overlast door stemgeluid en muziek. Dit ook buiten de festivals om. Ontspannen in de lente en zomer is in zijn beleving niet meer mogelijk.

Beoordeling

De ervaring van overlast is subjectief en per persoon verschillend. Het is daarom moeilijk om die ervaring bij iedereen te voorkomen. Door het stellen van geluidsnormen in het “Kader geluidsnormen” is de overlast ingekaderd en als aanvaardbaar te beschouwen.

2.2 Geluidsoverlast festivals

Reclamant geeft aan 1 weekend per jaar zich aan te passen aan de omstandigheden die Wildeburg met zich meebrengt. Reclamant vindt het onacceptabel dat er een beroep op de omwonenden wordt gedaan door het aantal (muziek)festivals uit te breiden. Zeker evenementen die 24/7 duren, noemt reclamant onacceptabel.

Beoordeling

Het evenement Wildeburg heeft per etmaal een doorlooptijd van 24 uur. De andere evenementen hebben een beperkter tijdvenster waarbinnen zij de activiteiten mogen plaatsvinden. Hiermee is bij de andere evenementen wat betreft geluid minder impact op de omgeving. Daarmee is ook eventuele slaapverstoring in de nacht vanwege het tijdvenster aanzienlijk beperkt.

2.3 Goede buur

Reclamant roept zijn buur op tot enigszins aanpassen, de bezoekers van Netl zijn te gast. Geef elkaar de ruimte zonder overlast te veroorzaken.

Beoordeling

Het nieuwe plan maakt maximaal 2 grote meerdaagse muziekevenementen mogelijk. Deze zijn al toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan.¹ Nieuw is dat deze meerdaagse evenementen beperkt worden in duur: maximaal 4 dagen. Daarnaast geldt dat het tweede meerdaagse evenement niet 24/7 kan programmeren, maar is gebonden aan een eindtijd.

Naast 2 grote meerdaagse evenementen, voorziet het plan in één eendaags evenement. De maximale geluidsnormen zijn voorbehouden aan één evenement (Wildeburg), het andere meerdaagse evenement kent lagere geluidsnormen en het eendaags evenement kent eveneens veel lagere geluidsnormen.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 2 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

¹ Het terrein van Netl de Wildste Tuin is gelegen aan de Leemringweg 19 te Kraggenburg. Voor dit gebied is de Beheersverordening “Landelijk Gebied” van kracht. Op deze gronden de gronden waar de voorzieningen zoals parkeerterreinen zijn geprojecteerd, is blijkens de bijlagen bij de Beheersverordening, het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2004” van kracht. Specifiek voor het terrein van Netl de Wildste Tuin, is in aanvulling op BP “Landelijk gebied 2004” het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2004, Leemringweg, Mammouthweg, Kraggenburg 2007” vastgesteld.

3. Reclamant 3

3.1 Gezonde en goede leefomgeving

Reclamant noemt de kwaliteiten van het gebied rondom het Voorsterbos en benoemt de initiatieven van omwonenden die er zijn om deze kwaliteiten te behouden. Reclamant is van mening dat intensivering van de activiteiten bij Netl niet bijdraagt aan de goede en gezonde leefomgeving.

Festivals vinden plaats in de lente/zomerperiode. Hierdoor zal in de praktijk de 12 dagen festivals geconcentreerd worden in deze periode. Dit versterkt bij reclamant het gevoel van aantasting in een gezonde en goede leefomgeving.

Reclamant wil geen verdere verstoring van de natuur en zijn leefplezier door festivalgangers en de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder zienswijze 2.3. Er zijn al twee meerdaagse muziek evenementen toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan zonder beperking in aantal dagen, duur, geluidsniveau en bezoekersaantal. Tot slot wordt een derde groot evenement mogelijk gemaakt. Maar hieraan worden strikte beperkingen gesteld, onder meer in duur (maximaal 1 dag, beperkte eindtijden) en geluidsniveau (aanzienlijk lager dan "Wildeburg").

Op 30 september 2024 is de Omgevingsvisie gemeente Noordoostpolder in de gemeenteraad vastgesteld. De omgevingsvisie Noordoostpolder bevat drie kernopgaven:

1. Groei en bloei van dorpen en wijken, met de focus op sociale kracht in de polder en het behoud daarvan;
2. Vitaal landelijk gebied, waarin behouden van de landbouw centraal staat, met ruimte voor innovatie en ondernemen;
3. Aantrekkelijke regio, met voorwaarden en voorzieningen voor een aantrekkelijke, toekomstbestendige gemeente in deze unieke regio.

Bij Kernopgave 1 zijn het Waterloopbos en Voorsterbos als recreatief uitlooph gebied aangegeven met voldoende aanbod voor sport en bewegen (sportvoorzieningen, recreatieve uitlooph gebieden etc.). Waarbij ook in hoofdstuk de grootschalige recreatieve ontwikkelingen het Waterloopbos staat. Netl is gelegen in de directe nabijheid van het Waterloopbos en maakt onderdeel uit van de zone Waterloopbos. Netl past zoals het plan uitgewerkt is in het ontwerpbestemmingplan binnen deze Omgevingsvisie.

3.2 Festivals als hoofdactiviteit

Reclamant geeft aan dat de verruiming van het aantal festival dagen naar 12 dagen per jaar een verschuiving van de hoofdactiviteit op het perceel betekent. Dit wordt bevestigd door het "plan van toekomst", waarin staat beschreven dat de festivals als aanjager functioneren.

Beoordeling

De stikstofberekening is naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw uitgevoerd en het plan is gewijzigd. De planregels worden aangepast naar maximaal 2 evenementen, die gezamenlijk maximaal 8 dagen mogen duren (zoals vermeld in de aangepaste tabel artikel 6.5.2 Planregels). Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9. Netl heeft als inrichting in de zin van de Wet milieubeheer (oude wetgeving) en nu het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) in voorgaande jaren ook altijd de mogelijkheid gehad om op grond van de 12-dagenregeling af te wijken van de reguliere geluidsnormen. In het nieuwe bestemmingsplan is de mogelijkheid om 12 dagen per jaar van de geluidsnormen voor festiviteiten af te wijken genormeerd. Netto blijven er dan nog 4 dagen naast de festivals over waarvoor Netl ad hoc een afwijkende geluidsnormen hebben.

3.3 Strijdigheid gemeentelijke structuurvisie 2025

Reclamant ziet geen toegevoegde waarde van de activiteiten (met name festivals) voor wat betreft sociale cohesie en een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden, zoals dit in structuurvisie 2025 (paragraaf 5.10.1) wordt beschreven.

Daarnaast geeft Reclamant aan dat in de structuurvisie (paragraaf 5.10.2) wordt beschreven dat er ruimte is voor twee verblijfsrecreatieparken. Reclamant stelt dat een festivalterrein hier niet onder valt.

Beoordeling

Op 30 september 2024 is de structuurvisie 2025 opgevolgd door de Omgevingsvisie gemeente Noordoostpolder. De omgevingsvisie Noordoostpolder bevat drie kernopgaven:

1. Groei en bloei van dorpen en wijken, met de focus op sociale kracht in de polder en het behoud daarvan;
2. Vitaal landelijk gebied, waarin behouden van de landbouw centraal staat, met ruimte voor innovatie en ondernemen;
3. Aantrekkelijke regio, met voorwaarden en voorzieningen voor een aantrekkelijke, toekomstbestendige gemeente in deze unieke regio.

Bij Kernopgave 1 is het Waterloopbos en Voorsterbos als recreatief uitloopgebied aangegeven met voldoende aanbod voor sport en bewegen (sportvoorzieningen, recreatieve uitloopgebieden etc.). Waarbij ook in hoofdstuk de grootschalige recreatieve ontwikkelingen het Waterloopbos staat, waarin Netl gelegen is. Netl past zoals het plan uitgewerkt is in het ontwerpbestemmingplan binnen deze Omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze specificeert niet welk aspect van een goed woon- en leefklimaat niet geborgd zou zijn in het plan. Alle ruimtelijke relevante belangen zijn in de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan meegewogen, waaronder het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Dit uit zich in de Planregels onder meer in

- een maximum aantal van 12 dagen voor afwijkend muziekgeluid;
- een maximum aantal van 9 dagen voor grote publieksevenementen.

Er is voorzien in maximale bezoekersaantallen; en de goede verkeersafwikkeling is geborgd in onderliggende plannen.

3.4 Geluidsnorm nachtperiode

Reclamant verzoekt om de geluidsnormering voor de nachtperiode tijdens Wildeburg te verlagen, zodat dBA en dBC 20dB verschil kennen in plaats van 23dB.

Beoordeling

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt in bijlage 6 het "Kader geluidsnormen" ten grondslag. Hieruit volgt dat in de reguliere situatie kan worden voldaan aan de geluidsnormen van het Besluit activiteiten leefomgeving. Voor een beperkt aantal dagen per jaar voorziet het plan in afwijkende geluidsnormen. De raad heeft daaraan maximale normen toegekend. Wat in deze zin aanvaardbaar is, is ter beoordeling van het bevoegd gezag voor de verlening van evenementenvergunningen. De geluidsnormen die de raad van de gemeente Noordoostpolder aanvaardbaar acht, liggen ruim onder de geluidswaardes van de zogenaamde Nota Limburg, die in de rechtspraak zonder meer aanvaardbaar worden geacht.

Voor de normering in de nachtperiode bedraagt het verschil tussen dB(A) en dB(C) op dit moment 23 dB, in de dag- en avondperiode geldt een verschil van 20 dB. Om de slaapverstoring verder te beperken is die waarde omlaag gebracht naar 23 dB. Een kleiner verschil dan 23 dB zal op de locatie van het evenement een verdere vervlakking van het geluidsspectrum betekenen. Hoe groter de afstand tussen het evenement en de woningen des te groter is het verschil tussen dB(A) en dB(C).

Tot slot wordt verwezen naar de beoordeling onder 1.3 van deze nota.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 3 geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

4. Reclamant 4

4.1 behoud van natuur

Reclamant heeft zorgen om de belasting van natuur en milieu door de bezoekersaantallen van 1250-1500 per dag. De bezoekers van festivals, camping en hotels komen hier nog bij. Reclamant maakt het vergelijk met de inwoneraantallen van Marknesse en Kraggenburg, maar dan op nog geen halve km². Met deze plannen is in de optiek van reclamant geen sprake van natuurbehoud, maar van beschadiging van mens, natuur, milieu, flora en fauna.

Reclamant stelt dat onrust en geluid verder dragen dan 5 meter.

Reclamant verbaasd zich over het afgraven en zeven van de paden na afloop van een festival.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 1.3.

4.2 onderzoeken en overlast

Reclamant vindt het opvallend dat alle onderzoeken en metingen binnen de marges vallen. Aangezien er overlast en negatieve gevolgen worden ervaren, is dit wat reclamant betreft niet geloofwaardig.

Reclamant vraagt zich af waarom er op de uiterste grens wordt gehandeld, de overlast is volgens hem bij veel mensen in de ruime omgeving met name in de nacht te ondervinden. De normering zal naar beneden bijgesteld moeten worden om de overlast te verminderen.

Reclamant geeft aan overlast te ervaren van de het verkeer. Met name geluid. Deze geluidsoverlast zal verder toenemen als de bezoekersaantallen toenemen. Daarnaast is de snelheid op de leemringweg met het opnieuw asfalteren ook toegenomen.

Beoordeling

De ervaring van (geluids)overlast is subjectief en per persoon verschillend. Het is daarom moeilijk om die ervaring bij iedereen te voorkomen. Door het stellen van geluidsnormen in het "Kader geluidsnormen" is de overlast ingekaderd en als aanvaardbaar te beschouwen.

Reclamant heeft geen onjuistheden in inhoud of de wijze van totstandkoming van de onderzoeken aangetoond en heeft geen deskundig tegenrapport overgelegd.

4.3 rust en ruimte

Reclamant heeft moeite met de uitspraak "Rust is geen recht". Deze uitspraak bevreemdt hem, aangezien de gemeente in o.a. de toekomstvisie 2050 spreekt over de focus op het welzijn en welbevinden van de inwoners. Maar ook dat natuurliefhebbers en rustzoekers komen bijtanken in de Noordoostpolder. Reclamant is van mening dat grootse festivals met de bijbehorende overlast niet passen in dit toekomstbeeld.

Reclamant begrijpt dat de ontwikkeling van toerisme en recreatie plaatsvindt, maar dan wel op kleine schaal. Met de omvang van Wildeburg worden de grenzen van reclamant naar zijn mening schromelijk overschreden. Reclamant vindt het vervelend om ergens tegen te zijn en zou liever als goede burens samen optrekken. Reclamant stelt het volgende voor:

- Meerdere kleinere feesten/festivals
- Maximaal 5500 bezoekers
- Parkeren op het terrein van Netl
- In de avond/nacht geluid verminderen met 20dB onder de toegestane norm.

Reclamant ervaart hinder met zijn koeien en schapen. Dit met gevolg tot daling van de melkproductie en dieren die uitbreken uit de wei.

Beoordeling

Op 30 september 2024 is de Omgevingsvisie gemeente Noordoostpolder door de gemeenteraad vastgesteld. De omgevingsvisie Noordoostpolder bevat drie kernopgaven:

1. Groei en bloei van dorpen en wijken, met de focus op sociale kracht in de polder en het behoud daarvan;
2. Vitaal landelijk gebied, waarin behouden van de landbouw centraal staat, met ruimte voor innovatie en ondernemen;
3. Aantrekkelijke regio, met voorwaarden en voorzieningen voor een aantrekkelijke, toekomstbestendige gemeente in deze unieke regio.

Bij Kernopgave 1 is het Waterloopbos en Voorsterbos als recreatief uitloopegebied aangegeven met voldoende aanbod voor sport en bewegen (sportvoorzieningen, recreatieve uitloopegebieden etc.). Waarbij ook in hoofdstuk de grootschalige recreatieve ontwikkelingen het Waterloopbos staat, waarin Netl gelegen is. Netl past zoals het plan uitgewerkt is in het ontwerpbestemmingplan binnen deze Omgevingsvisie.

De geluidsnormen zijn realistisch vastgelegd in bijlage 6 “Kader geluidsnormen” van het ontwerpbestemmingsplan. Evenementen kunnen volgens het beoogde voornemen plaatsvinden. Alleen het festival Wildeburg heeft geluidsruijtte om gedurende de gehele nacht het evenement te houden. Niet gebleken is, dat evenementen onevenredige hinder opleveren voor koeien en schapen en hun melkproductie. Reclamant heeft hier ook geen verdere onderbouwing toegevoegd aan de zienswijze.

Voor het overige word verwezen naar de zienswijze 1 onder a.

4.4 gehoorschade

Reclamant vraagt of er schadeclaims komen als gevolg van hoorschade opgelopen bij de festivals.

Beoordeling

De gemeente heeft geen bevoegdheid met betrekking tot de controle en handhaving op gehoorschade. Hoewel dit geen ruimtelijk aspect is en geen rol bij de vaststelling van het bestemmingsplan speelt is dit aspect wel betrokken bij de voorbereidingen van de herziening van het bestemmingsplan. De gemeenteraad ziet de gezondheid in algemene zin als onze zorgplicht. In het kader van de verlening van APV-evenementenvergunningen is ‘volksgezondheid’ een weigeringsgrond en moet de organisator aantonen dat het evenement op een verantwoorde manier wordt georganiseerd, ook met betrekking tot volksgezondheid. Het aspect gehoorschade is onderdeel van de jaarlijkse vooroverleg voor evenementen en de mogelijke gehoorschade wordt meegewogen bij de verlening van de evenementenvergunning(en). Op grond daarvan wordt geen hogere geluidsnorm vergund in het publieksoeld, dan 103 dB(A), de grenswaarde die in het Convenant Preventie Gehoorschade is opgenomen. Dit is een convenant tussen het ministerie van Volksgezondheid, de landelijke GGD, en de festival- en poppodiumbranche.

4.5 drugsgebruik

Reclamant noemt het onbegrijpelijk dat de gemeente zich inlaat met initiatieven waarbij drugshandel plaatsvindt. Op het festival Wildeburg vindt gebruik en handel in drugs plaats, dit werd tijdens de informatieavond afgedaan met “dit gebeurt op elk festival”. Welk signaal wordt hier afgegeven?

Reclamant stelt dat grote groepen en drugshandel niet ten gunste zijn voor een veilig leefklimaat in de buurt.

Beoordeling

Door de organisatie van de festivals wordt een zero tolerance beleid gehanteerd als het gaat om het in bezit hebben of verhandelen van drugs. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is dit echter geen ruimtelijk relevant aspect om mee te wegen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Bij de evenementenvergunningen spelen openbare orde en veiligheid een rol bij de belangenafweging voor het verlenen van deze vergunningen.

4.6 onttrekken water

Reclamant geeft aan dat het onttrekken van water invloed heeft op de watervoorziening. Dit heeft invloed op zijn bedrijfsvoering. Het lijkt reclamant redelijk dat voedselvoorziening de voorkeur krijgt boven festivals.

Beoordeling

In voorbereiding op het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan op het gebied van alle waterhuishoudkundige aspecten. Ook is het Waterschap Zuiderzeeland bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan betrokken. De conclusie is dat er geen negatieve gevolgen worden verwacht. Het Waterschap Zuiderzeeland heeft positief op het plan geadviseerd. Zie hoofdstuk 4.6 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en het advies van het Waterschap Zuiderzeeland (bijlage 10 bij de toelichting).

4.7 werkgelegenheid

Reclamant stelt dat er voldoende werkgelegenheid in de omgeving is en dat het initiatief hier niet noodzakelijk voor is.

Beoordeling

Het initiatief van Netl draagt bij aan de spreiding van toerisme en versterking van de economie in de Noordoostpolder. Door de uitbreiding van het aantal verblijfsmogelijkheden in het plangebied is het voor toeristen of recreanten interessanter om langer in het gebied te verblijven. Dit resulteert in meer werkgelegenheid en meer bestedingen binnen de gemeente zoals beschreven in de toelichting bij 3.3.3 Sociaal economisch beleid 2020-2024 (2019).

4.8 klankbordgroep

Reclamant weet niet wat de klankbordgroep inhoudt en op welke titel zij opereert. Reclamant voelt zich niet vertegenwoordigd in de klankbordgroep.

Beoordeling

Dit is geen ruimtelijk aspect en speelt geen rol bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Om toch ruimte te geven aan omwonenden om hun mening en persoonlijke beleving toe te lichten zijn er gesprekken met omwonenden en medewerkers van de gemeente Noordoostpolder geweest op: 16 januari 2024, 17 januari 2024 en 30 januari 2024. Hier is omwonenden ruimte geboden voor een persoonlijke toelichting met meer dan alleen ruimtelijk relevante aspecten.

Tot slot is de klankbordgroep voor en door Netl opgericht. Reclamant kan zich altijd richten tot zijn vertegenwoordiger in de klankbordgroep om zijn stem te laten horen.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 4 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

5. Reclamant 5

5.1 Omvang ontwikkelingen Voorsterweg

Reclamant geeft aan behoorlijk 'ingekapseld' te worden als het gaat om ontwikkelingen aan en rondom de Voorsterweg. Reclamant benoemt een aantal ontwikkelingen. Reclamant hoopt op begrip voor het feit dat deze complexiteit aan veranderingen, voor hun als bewoners onrust met zich meebrengt. Juist de door hem zo gekoesterde rust (b)lijkt een aantrekkingskracht te hebben, waardoor al deze ontwikkelingen hier naartoe bewegen. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente zorgdraagt dat al deze ontwikkelingen het gebied niet 'uitmelkt' en 'kapot' ontwikkelt.

Welke 'prijs' betaalt de naaste omgeving en de Noordoostpolder voor de doorontwikkeling van Netl? En is het resultaat de betaalde 'prijs' waard?

Beoordeling

Op 30 september 2024 is de Omgevingsvisie gemeente Noordoostpolder in de gemeenteraad vastgesteld. De omgevingsvisie Noordoostpolder bevat drie kernopgaven:

1. Groei en bloei van dorpen en wijken, met de focus op sociale kracht in de polder en het behoud daarvan;
2. Vitaal landelijk gebied, waarin behouden van de landbouw centraal staat, met ruimte voor innovatie en ondernemen;
3. Aantrekkelijke regio, met voorwaarden en voorzieningen voor een aantrekkelijke, toekomstbestendige gemeente in deze unieke regio.

Bij Kernopgave 1 is het Waterloopbos en Voorsterbos als recreatief uitlooph gebied aangegeven met voldoende aanbod voor sport en bewegen (sportvoorzieningen, recreatieve uitlooph gebieden etc.). Waarbij ook in hoofdstuk de grootschalige recreatieve ontwikkelingen het Waterloopbos staat, waarin Netl gelegen is. Netl past zoals het plan uitgewerkt is in het ontwerpbestemmingplan binnen deze Omgevingsvisie. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder zienswijze 1 en met name onder 1.1. en 1.3.

5.2 Geluidsoverlast

De wind in Nederland komt veelal uit zuidwestelijke richting. Dat betekent dat reclamant in rechte lijn onder de wind van het terrein van Netl woont. Reclamant ervaart geluidsoverlast van Wildeburg, maar ook stemgeluid van individuele bezoekers is bij hem hoorbaar.

Reclamant is tegen toename van het aantal evenementen en dagen met overlast. Dit geldt voor meerdaagse evenementen, maar ook voor bijvoorbeeld sportevenementen.

Beoordeling

Wanneer geluidsmetingen plaatsvinden bij (mee)windcondities binnen een bepaalde zichthoek op het evenemententerrein wordt een meetcorrectie toegepast. Dat betreft enkele dB's. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder zienswijze 1 en met name onder 1.3.

5.3 normen vs ervaring

In de bijlage rondom geluidsmetingen leest reclamant dat de metingen tijdens Wildenburg binnen de afgegeven normen lagen. Desondanks ervaart hij overlast. De overlast bestaat voornamelijk uit het aantal decibel en het feit dat reclamant de muziek van meerdere podia door elkaar heen hoort. Dat geeft vooral in de nachtelijk uren een 'gekmakend' cumulatief resultaat. Vergeleken met de 'normale' stilte ervaart reclamant dit geluid als extreem nachtrustverstorend. De maatregelen die reeds getroffen worden zijn voor reclamant onvoldoende. Hij geeft aan dat het evenement Wildeburg teveel van het acceptatie- en incasseringsvermogen als naaste buur vraagt.

Reclamant verbaast zich over de verkoop en gebruik van oordoppen op het festivalterrein. Reclamant vindt dit onbegrijpelijk en onuitlegbaar, gezien de overlast die hij ervaart. Reclamant stelt dat als de bezoekers de muziek willen voelen, dit het beste binnen 4 muren met een dak erop kan plaatsvinden zodat de omgeving daar geen (over)last van ervaart.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijzen onder 1.3, 2.1 en 4.4.

5.4 aantal geluidsdagen

In de themanotitie d.d. 19 december 2023 staat op pagina 6 in de samenvatting van de meest relevante punten uit het ontwerpbestemmingsplan dat het aantal grootschalige publieke evenementen gemaximeerd is op 9 dagen. Het is verwarrend en maakt ook wat argwanend als in hoofdstuk 2 van de themanotitie 25% minder dagen wordt aangegeven dan feitelijk in het ontwerpbestemmingsplan staat.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling bij 3.2 en 6.9.

5.5 Verbod op vuurwerk

Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan of elders een verbod op vuurwerk op te nemen.

Beoordeling

Door Netl is geen enkele vorm van vuurwerk toegestaan op het evenemententerrein. Hier wordt door Netl op toegezien. In het plan is vuurwerk niet expliciet toegestaan. Daarom speelt dit bij de afweging geen rol.

5.6 Dierenwelzijn

Reclamant verzoekt om dieren ten tijde van het festival Wildeburg van het terrein te verwijderen in het kader van dierenwelzijn.

Beoordeling

Er zijn sinds een aantal jaren tijdens de evenementen geen huisdieren op het terrein aanwezig en de bepalingen van de Wet natuurbescherming worden nageleefd. Het is ook niet ruimtelijk relevant voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

5.7 drugs

Reclamant vraagt de organisatie van Wildeburg meer verantwoordelijkheid te nemen in het drugsbeleid.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling van de zienswijze onder 4.5.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 5 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

6. Reclamant 6

6.1 intensivering bebouwing en gebruik

Cliënten zullen tegen de gebouwen aankijken. Nu zij wonen in het buitengebied is dat niet aanvaardbaar. In het buitengebied hoeven zij geen grootschalige, hoge bebouwing, te verwachten.

Het plan maakt het ook mogelijk dat verschillende grote groepen op het terrein verblijven. Reclamant stelt dat de impact van dit verblijf op de woon- en leefomgeving niet is onderzocht. Reclamant geeft aan nu al overlast te ervaren, laat staan als het terrein veel intensiever kan worden gebruikt.

Beoordeling

Om de natuurlijke uitstraling van het plangebied te behouden, zullen gebouwen in de intensieve zone tot maximaal 9 meter worden gebouwd, waarbij voor maximaal 10 gebouwen een verhoging tot 15 meter is toegestaan. Door de grote afstand van het middengebied tot de openbare ruimte en het aanbrengen van opgaande beplanting zal de ruimtelijke impact vanaf de openbare weg en voor omwonenden minimaal zijn.

De indiener van de zienswijze stelt dat geen rekening is gehouden met het woon- en leefklimaat als het gaat de aanwezigheid van grote groepen. Hier is echter rekening mee gehouden, zowel als het om het regulier gebruik als het gebruik tijdens evenementen. In hoofdstuk 4.2 van de toelichting is dit beschreven.

6.2 akoestisch onderzoek

Reclamant geeft aan dat het akoestisch onderzoek uit gaat van maatgevende locaties. Maar in het plangebied zijn overal evenementen mogelijk. De locatie waar evenementen mogen plaatsvinden zijn dus niet nader beperkt.

De uitgangspunten die genoemd worden in de themanotitie van 19 december 2023 (pagina 12 bovenaan) worden niet in de planregels geborgd.

Volgens het akoestisch onderzoek kan aan de geluidsnormen worden voldaan. Reclamant stelt dat in vergelijking met de Nota 'evenementen met een luidruchtig karakter' van Limburg, het akoestisch onderzoek uitgaat van een te laag bronvermogen (95 dB(A)).

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder zienswijze 1.3, waarbij het bronvermogen correct is meegenomen en gewogen.

6.3 normering

De tabel die opgenomen is in voorschrift 6.5.2 is onvolledig/onduidelijk. Zo wordt bij de meeste getallen niet aangegeven of het gaat om dB(A) of dB(C).

En als het gaat om het festival Wildeburg of een daarmee vergelijkbaar festival, wat is dan de geluidsnorm tussen 19.00 uur en 24.00 uur? 75 of 80?

En waarom begint de nacht pas om 24.00 uur en niet om 23.00 uur? Dit speelt te meer nu niet is vastgelegd dat er geen hoge geluidsnorm van toepassing is als de volgende dag een werkdag is.

Beoordeling

Reclamant heeft gelijk en voor de aanpassing wordt verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9.

6.4 wijze van meten

In de tabel die is opgenomen in voorschrift 6.5.2 wordt uitgegaan van een voortschrijdende gemiddelde over drie minuten. Dat is onjuist. Er moet worden uitgegaan van een één-minuut equivalent geluidsniveau. Reclamant verwijst hiervoor naar ECLI:NL:RVS:2015:3940

Beoordeling

Er gelden in Nederland geen wettelijke voorschriften voor de aanvaardbaarheid van geluidsnormen voor evenementen en ook geen wettelijke bepaling voor de wijze waarop geluid bij een evenement moet worden gemeten. In de uitspraak maakt het betreffende bestuursorgaan de keuze om de meettijd op 1 minuut te stellen, in navolging van hetgeen daarover is opgenomen in de Nota Limburg.

De Nota Limburg is echter geen algemeen verbindend voorschrift, zodat de raad niet gehouden is deze meettijd over te nemen (zie in dit verband AbRvS 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2277²). Uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai volgt dat een geluidmeting in principe voortduurt totdat een stabiel geluid gemeten kan worden. Door de dynamiek in de muziek is dat bij evenementen vaak niet haalbaar, of er zou een onevenredig lange meettijd aan moeten worden gehouden, die in de praktijk niet werkbaar is. Om fluctuaties in de gemeten waarden te minimaliseren en de betrouwbaarheid van het meetresultaat te vergroten, is er gekozen voor een meetduur van 3 minuten. Daardoor is het ook mogelijk tijdig bij te sturen bij een dreigende overschrijding. Deze meettijd is niet onredelijk en in veel andere gemeentes worden bij evenementen meettijden van 15, 5 of 3 minuten gehanteerd, zoals bijvoorbeeld in Amsterdam waar een meettijd van 3 minuten in het geluidbeleid voor evenementen is opgenomen.

6.5 slaapverstoring

Reclamant vraagt waaruit de toelaatbaarheid blijkt van een festival met een geluidsnorm die de slaap verstoort. Dit in combinatie met het niet vastleggen dat de volgende dag geen werkdag mag zijn. Dat iets al wordt georganiseerd, wil niet zeggen dat dit ruimtelijk aanvaardbaar is. Uitgaande van een norm van 80 dB(C) (tot 00.00 uur) en 73 dB(C) (na 00.00 uur) en uitgaande van een gevelisolatie van 20 dB zal de binnenwaarde bij de woning van reclamant zo hoog zijn dat slaapverstoring zal optreden. Hiervoor verwijst reclamant naar een tabel uit de nota Limburg en de uitspraak van de Raad van State 10 juli 2019 (201806992/1/A3).

Beoordeling

'Slaapverstoring' is een begrip dat is ontleend aan de Nota Limburg, dat met betrekking hiertoe relatief zeer strenge normen stelt. Zoals hiervoor is aangegeven is de Nota Limburg geen algemeen verbindend voorschrift. Door de gemeenteraad kunnen maximumnormen worden vastgesteld die de gemeenteraad aanvaardbaar vindt, rekening houdend met aard en omvang van de betreffende evenementen. De Nota Limburg bevat overigens een normstelling in dB(A) met betrekking tot slaapverstoring en de normen in onderhavig bestemmingsplan wijken daarvan niet onevenredig af. In dat licht is er geen aanleiding voor aanpassing van deze geluidsnormen. De geluidsnormen van 80 dB(C) en 73 dB(C) hebben betrekking op de C-weging die bedoeld zijn om te kunnen sturen op het basgeluidsniveau. De gevelisolatiewaarde van 20 dB(A) heeft een A-weging en heeft dus een andere karakteristiek. De dB(C)-waarde kan dus niet worden verrekend met de dB(A)-waarden.

6.6 parkeren

Het terrein waar kan worden geparkeerd ligt direct naast het perceel van reclamant. Reclamant stelt dat in de toelichting niet onderzocht is wat de gevolgen zullen zijn voor een woon- en leefklimaat van reclamant, bijvoorbeeld qua geluidsbelasting en inschijnende koplampen.

Beoordeling

Voor wat betreft de maximale geluidsniveaus zijn de belangrijkste geluidbronnen bij het parkeren van de auto's, het roepen van bezoekers en het "slaan" met portierdeuren tijdens het parkeren van de auto's op de daarvoor bestemde parkeerterreinen. Voor de maximale geluidsniveaus geldt voor de dag- avond en nachtperiode een grenswaarde ($L_{A,max}$ van respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en de (bepalende) nachtperiode. De bepallende grenswaarde van maximaal 60 dB(A) wordt op ongeveer 25 meter van het roepen of slaan met deuren overschreden. Geadviseerd wordt de afstand van 25 meter als minimum aan te houden tussen het parkeren van de auto's en de nabijgelegen woningen.

² AbRvS 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2277, r.o. 4.2: "Anders dan de Stichting betoogt, was de burgemeester niet gehouden de normen zoals vermeld in de Nota Limburg, in 1996 opgesteld door de Inspectie Milieuhygiëne, toe te passen. De Afdeling overweegt hiertoe dat geen wettelijke verplichting bestaat voor bestuursorganen om bij evenementen de Nota Limburg toe te passen"

Voor de borging van deze afstand wordt in de regels een voorwaardelijke verplichting in de bestemming “Agrarisch – Open Landschap” in artikel 3.3 specifieke gebruiksregels opgenomen.

6.7 capaciteit Leemringweg (N719)

In de plantoelichting van het vorige ontwerpbestemmingsplan (2022) werd geschreven: *De aansluiting van het park op de N719 is wel een punt van aandacht. De weg is voldoende overzichtelijk voor de ontsluiting in de huidige situatie, maar bij een significante toename van verkeer, kan de doorstroming worden belemmerd door wachtende auto's die linksaf willen slaan. In overleg met de provincie worden op termijn maatregelen onderzocht rond de in- en uitrit van het recreatiepark om de verkeersveiligheid van het autoverkeer en fietsverkeer te waarborgen. Deze maatregelen kunnen bestaan uit het aanbrengen van markering (haaiantanden) en bebording en het uitbuigen van het bestaande fietspad en eventueel een linksaf strook.*

Reclamant stelt dat bij een groot evenement de afwikkeling van het verkeer niet goed is gewaarborgd. Dit plan moet hier al rekening mee houden, dit kan niet in het kader van de evenementenvergunning, maar reclamant stelt dat dit in het bestemmingsplan geborgd moet worden. ECLI:NL:RVS:2017:1593

Beoordeling

In overleg met de provincie en gemeente worden op termijn maatregelen onderzocht als deze nodig zijn gelet op de toename van het verkeer voor en in- en uitrit van het recreatiepark om de verkeersveiligheid van het autoverkeer en fietsverkeer te waarborgen. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor eventuele maatregelen. Deze maatregelen zijn op hiermee voldoende geborgd. Voor wat betreft de evenementen is een mobiliteitsplan aan het bestemmingsplan gehecht waaruit volgt dat het goede verloop van parkeren en van de verkeersafwikkeling ten tijde van de grote evenementen, voldoende zijn geborgd.

6.8 ecologie

Reclamant stelt dat het grote parkeerterrein ten onrechte niet meegenomen in de ecologische analyse.

Reclamant verwijst voor de onderstaande punten naar de onderzoeken in het voorgaande ontwerpbestemmingsplan (2022)

- De recreatieplas is mogelijk jachtgebied van de watervleermuis. Omdat de soort gevoelig is voor lichtverstoreng, moet hier bij de inrichting rekening mee gehouden worden. Reclamant vraagt hoe tijdens een groot evenement wordt voorkomen dat de recreatieplas en de Zwolse Vaart worden aangelicht? Reclamant is van mening dat de groenstrook dat niet zal voorkomen.
- Er moet rekening worden gehouden met de grote weerschijnvlinder. Hierdoor zijn ontwikkelingen nabij de bosrand Netl ~ Voorsterbos lastig.
- Om schade aan de wezenlijke kenmerken en waarden van de Zwolse Vaart, dient geluid langs de vaart zoveel mogelijk voorkomen te worden, met name in de schemering en als het donker is. Mogelijk zit er ruimte in incidentele activiteiten omdat deze een kortstondig karakter hebben, maar dit moet per activiteit bekeken worden door een ecooloog.
- Om de functie als verbindingzone te behouden, is het belangrijk dat er weinig verstoring is in het gebied door recreatie. Toenemende recreatiedruk nabij de vaart dient voorkomen te worden.

Reclamant stelt dat het bestemmingsplan leidt tot aantasting van het Voorsterbos en Zwolse Vaart, beschermde gebieden (binnen of nabij NNN). Dit lezende vraagt hij zich af hoe een evenement in dit gebied kan worden georganiseerd?

Beoordeling

Zoals blijkt uit de toelichting (hoofdstuk 4.3) geldt dat de druk bij de Zwolse Vaart (als NNN-gebied) niet mag toenemen ten opzichte van de huidige mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan. Daarin is het gehele terrein van Netl al bestemd als dagrecreatieterrein, zonder beperkingen langs de randen van de NNN-gebieden. De verruimde mogelijkheden voor verblijfsrecreatie en bouwwerken hebben geen negatief effect op de NNN-gebieden.

Specifiek ten aanzien van de Zwolse Vaart is bij het inrichten van het terrein rekening gehouden met het beperken van lichtuitstraling, geluid en (verblijfs-)recreatiedruk. Dit is geborgd door in de zone langs de Zwolse Vaart een beperking voor wat betreft recreatieve gebouwen mogelijk te maken.

Verder wordt in de regels een specifieke regeling opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – ecologische zone' lichtuitstraling op bomen en/of over het wateroppervlak wordt voorkomen. Van uitstraling van licht, geluid en recreatie is ter plaatse van deze gronden dan ook geen sprake.

In bijlage 8 van het ontwerpbestemmingsplan *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* wordt in de ecologische analyse expliciet ingegaan op de mogelijke aanwezigheid van vlindersoorten, waaronder de grote weerschijnvlinder. Bij de realisatie van voorzieningen moet gelet worden op behoud van de waardplanten om negatieve effecten voor vlindersoorten te voorkomen. Negatieve effecten zijn dan uitgesloten.

6.9 stikstof uitstoot

Reclamant vraagt waarom in de berekeningen wordt uitgegaan van 17.500 bezoekers terwijl er maximaal 25.000 mogelijk zijn?

Beoordeling

In artikel 6.5.2 onder a van de planregels zijn in het ontwerpbestemmingsplan drie evenementen opgenomen die mogelijk worden gemaakt per jaar:

- Een eendaags evenement, met een maximum van 1 per jaar met een maximum aantal van 17.500 bezoekers;
- Een meerdaags festival van maximaal 4 dagen met onderbrekingen met een maximum aantal van 1 per jaar met een maximum aantal van 17.500 bezoekers evenement;
- Wildeburg of vergelijkbaar meerdaags groot muziekfestival zonder onderbrekingen van maximaal 4 dagen met een maximum aantal bezoekers van 25.000 bezoekers per evenement.

In de stikstofberekening is, zoals in de zienswijze naar voren komt, geen rekening gehouden met een evenement met een maximumaantal van 25.000 bezoekers. In de regeling wordt daarom een meerdaags evenement met 20.000 bezoekers afgestemd op de huidige omvang van Wildeburg mogelijk gemaakt.

Gelet op de visie en de behoefte van Netl aan een groter meerdaags evenement -naast Wildeburg- wordt in plaats van een eendaags evenement van 17.500 bezoekers een meerdaags evenement mogelijk gemaakt. In 2024 is een dergelijk evenement -het Wilde Weide festival- al eens georganiseerd. De optie van eendaags evenement vervalt. Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is het daarbij van belang dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Dit betekent dat het plan als volgt wordt gewijzigd:

- het aantal hotelkamers gaat van 180 naar 90;
- het aantal recreatiewoningen gaat van maximaal 150 naar 100;
- het aantal standplaatsen gaat van 500 naar maximaal 400.

In zowel het centrumgebouw als bij de groepshotels zijn hotelkamers toegestaan, het maximumaantal hotelkamers is vastgelegd. Het begrip groepshotel wordt op dit punt verduidelijkt.

De regels worden als volgt aangepast:

Aanpassingen regels:

Artikel 1.28 groepshotel:

Een gebouw dat is bedoeld voor logiesverstrekking aan groepen in hotelkamers.

Artikel 6.1 onder b 1:

Kampeerterreinen voor 400 standplaatsen voor structureel recreatief nachtverblijf;

Artikel 6.2.3 onder h

Bouwwerken voor recreatief nachtverblijf

- h. het aantal bouwwerken mag niet meer dan 100 bedragen;

Artikel 6.5.1 Strijdig gebruik (aanpassen, vervallen en toevoegen):

Aanpassen:

Onder d: het gebruik van de gronden voor meer dan 400 standplaatsen voor kamperen in de vorm van structureel recreatief nachtverblijf;

Vervallen

Onder i: kan vervallen, het gebruik wordt geregeld in artikel 6.5.2. De regels worden doorgenummerd.

Toevoegen:

- het gezamenlijke gebruik van een centrumgebouw en groepshotels, zoals genoemd onder 6.2.3, voor meer dan 90 hotelkamers

Artikel 6.5.2, onder a (aangepaste tabel)

Het gebruik van gronden en bouwwerken voor evenementen is toegestaan waarbij:

a. wordt voldaan aan het gestelde in onderstaande tabel:

Duiding evenement	Divers meerdaags festival met onderbrekingen		Wildeburg of vergelijkbaar meerdaags groot muziekfestival zonder onderbrekingen	
Maximaal aantal per jaar	1		1	
Maximaal aantal dagen per jaar	4		4	
Maximum aantal bezoekers	17.500		20.000	
Maximale geluidsbelasting dag (12.00 - 19.00 uur), $L_{Xeq,3min}$	55 dB(A) (*)	75 dB(C) (*)	60 dB(A) (*)	80 dB(C) (*)
Maximale geluidsbelasting avond $L_{Xeq,3min}$	55 dB(A) (*)	75 dB(C) (*)	60 dB(A) (*)	80 dB(C) (*)
	19.00 - 02.00 uur	19.00 - 02.00 uur	19.00 - 24.00 uur	19.00 - 24.00 uur
Maximale geluidsbelasting nacht $L_{Xeq,3min}$	-	-	50 dB(A) (*)	73 dB(C) (*)
			00.00 - 12.00 uur	00.00 - 12.00 uur

(*) De norm betreft het 'invallende' geluidsniveau op de gevel van gevoelige objecten (artikel 1 Wet geluidhinder)

Aanpassingen toelichting:

De toelichting is afgestemd op de aanpassingen in de planregels en voorzien van een nieuwe stikstofberekening (onder meer op basis van de nieuwe uitgangspunten, de nieuwste versie van AERIUS, het pendelverkeer in de invoer is gecorrigeerd van vrachtwagens naar bussen, herverdeling verkeersroedeling heersende verkeersbeeld en aggregaten van stage iii naar stage iv). Uitkomst is dat uit de berekeningen is gebleken dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 6 biedt aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

1. De geluidsnormen van Wildeburg zijn opgenomen in de tabel onder beoordeling 6.9.
2. Voor de borging van deze afstand wordt in de regels een voorwaardelijke verplichting in de bestemming "Agrarisch – Open Landschap" in artikel 3.3 specifieke gebruiksregels opgenomen.

3. De wijziging van het plan zoals voormeld onder beoordeling 6.9 naar aanleiding van de nieuwe stikstofberekeningen.

7. Reclamant 7

7.1 strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden wordt in ieder geval gerekend:

“h. het gebruik van gronden en bouwwerken voor evenementen en andere activiteiten zodanig dat gedurende meer dan 12 dagen per jaar de geluidsbelasting vanwege de versterkte muziek op het meest nabijgelegen geluidsgevoelig object meer bedraagt dan de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer

i. het gebruiken van gronden en bouwwerken voor meer dan 3 evenementen per jaar”

Reclamant geeft aan dat het Activiteitenbesluit milieubeheer per 1 januari 2024 vervangen is door het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal).

Reclamant stelt dat de bepalingen onder h en i onderling strijdig zijn, dat wil zeggen dat als het vierde evenement (dat aan de definitie van artikel 1.26 voldoet). Reclamant denkt dat bedoeld wordt dat er maximaal 3 grote evenementen per jaar mogen zijn, maar een dergelijke beperking is niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Beoordeling

Het Activiteitenbesluit milieubeheer is inderdaad nu vervangen voor het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Maar het bestemmingsplan valt onder het oude recht en daarom wordt artikel 6.5.1 onder h. niet gewijzigd. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling bij 3.2 en 6.9.

7.2 parkeren

De term eigen terrein vindt reclamant misleidend omdat die term suggereert dat het parkeren op het evenemententerrein geschiedt, maar dat is niet zo. Het parkeren geschiedt op agrarisch terrein waarvoor een functieaanduiding ‘parkeerterrein’ is aangebracht op de verbeelding. De parkeerterreinen zijn in eigendom van de Staat. Reclamant stelt dat deze gehuurd worden moeten van het Rijksvastgoedbedrijf.

Reclamant haalt Nota Parkeernormen Noordoostpolder 2016 aan: *“Met het begrip “parkeren op eigen terrein” wordt bedoeld: ruimte voor parkeren of stallen van auto’s in, op of onder het gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw hoort, passend binnen het vigerende bestemmingsplan.”* Onder die definitie vallen volgens reclamant de gronden waarop geparkeerd wordt niet ten behoeve van evenementen. Reclamant geeft aan dat de definitie verwijst naar gebouwen die bij de landbouwgronden horen (boerderijen).

Reclamant geeft aan dat door het verkeer van en naar de parkeerplaats via het perceel kadastraal bekend Noordoostpolder B-3790, de bewoners van Leemringweg 16, 16A/B en 21 juist geconfronteerd worden met veel drukte. Gelet op het aantal bezoekers wordt het druk op de weg, niet alleen door voetgangers van en naar het parkeerterrein, maar ook door het afzetten van bezoekers bij het evenement op de weg. Reclamant geeft aan dat op geen enkele wijze gemotiveerd wordt waarom perceel kadastraal bekend Noordoostpolder B- 890 niet gebruikt wordt ten behoeve van parkeren terwijl, dat perceel ligt dichterbij het evenementen terrein en juist verder van de woning van reclamant is gelegen.

Beoordeling

In de Nota Parkeernormen wordt met het begrip “parkeren op eigen terrein” bedoeld: ruimte voor parkeren of stallen van auto's in, op of onder het gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw hoort, passend binnen het vigerende bestemmingsplan. Aan deze verplichting wordt met dit bestemmingsplan, waar ook het terrein van het parkeren op het evenemententerrein als plangebied is meegenomen voldaan. Overigens wordt door de daggasten en de bezoekers van de reguliere activiteiten op het ‘eigen terrein’ van Netl geparkeerd. Hoe en op welke kavel de parkeerbehoefte wordt gerealiseerd is aan initiatiefnemer en is getoetst en afgewogen in het ontwerpbestemmingsplan.

7.3 drugs

Reclamant stelt dat als gevolg van controles op drugs bij toelating tot het evenementterrein, er in het zicht van de omwonenden gedeeld door drugsdealers die het publiek dat van de parkeerplaatsen komt, staat op te opwachten.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder zienswijze 4.5.

7.4 geluidsoverlast

Reclamant stelt dat het plan, voor zover het betreft de aanduiding "evenemententerrein" en het daarbij horende artikel 8, lid 8.1, onder e, van de planregels, en artikel 8, lid 8.1, onder f, van de planregels, is in strijd met artikel 3:2 van de Awb voor wat betreft de verkeersstroom en geluidshinder niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet afdoende gemotiveerd." Hij verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS:2019:2899.

Reclamant stelt dat de beoordeling op het punt van de geluidsoverlast doorgeschoven naar de vergunningverlening op grond van de algemene plaatselijke verordening, zodat het verkeerde toetsingskader wordt toegepast. Hij citeert hier paragraaf 4.2 van de plantoelichting.

Reclamant geeft aan dat er sprake is van een gebrekkige voorbereiding en een motiveringsgebrek. Hiervoor verwijst reclamant naar de aanmeldnotitie M.e.r. Deze stelt: *“Door het nemen van akoestische maatregelen wordt de geluidsuitstraling naar de omgeving zoveel mogelijk geminimaliseerd, terwijl de gewenste geluidsniveaus bij de podia gegarandeerd blijven.”* De opmerking dat geluidshinder *“zoveel mogelijk geminimaliseerd”* zal gaan worden is volledig vrijblijvend. Er is geen concrete norm of geluidwerende maatregel aan gekoppeld, zodat reclamanten er niet bij zijn gebaat terwijl de organisatoren alle vrijheid genieten. Dat getuigt niet van voldragen belangenafweging.

Reclamant wenst nogmaals te benadrukken dat deze ongefundeerde stelling ver benevens de waarheid is. Als het geluid bij de podia naar de smaak van de organisatoren van de evenementen hard genoeg is, is het in en om de woning van cliënten niet te harden. De geluidsgolven (onder andere die uit het dancespectrum) galmen te zeer ongehinderd over de polders.

Beoordeling

Reclamant verwijst naar AbRvS ECLI:NL:RVS:2019:2899, daarin is een bestemmingsplan aan de orde waarin voor onder meer categorie 0-evenementen een planologische regeling ontbreekt. Zulks is in onderhavig bestemmingsplan niet aan de orde. In artikel 6.5.2 Planregels is een uitvoerige planologische regeling voor de ter plaatse toegestane evenementen opgenomen. Daarin worden onder meer het aantal dagen, de eindtijden en het aantal bezoekers en de geluidsnormen gemaximeerd. Voor de opstelling van de geluidsboxen gelden de best beschikbare technieken (BBT): Uit het geluidsonderzoek dat de organisatie in 2023 heeft laten uitvoeren, is de beste opstelling van podia voor het evenement berekend. Tevens zijn maatregelen meegenomen, om overlast zoveel als mogelijk te voorkomen, zoals bijvoorbeeld cardioïde sublaag array-opstelling in een 1-2 verhouding. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder 1.3 en 6.9 van deze nota.

7.5 M.e.r.

Reclamant benoemt een aantal punten waardoor in zijn optiek het m.e.r.-beoordelingsbesluit en daaraan ten grondslag liggende rapportage onvoldoende inzichtelijk maakt in hoeverre een integrale beoordeling van de mogelijke nadelige gevolgen van het project voor het milieu heeft plaatsgevonden en hoe rekening is gehouden met de relevante criteria van bijlage III bij Richtlijn 2011/92/EU van het

Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

Reclamant verzoekt om voor het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Leemringweg 19-21 te Kraggenburg (Netl)' wel een Milieu Effect Rapportage (MER) op te stellen, omdat er naar zijn mening wel belangrijke gevolgen voor het milieu te verwachten zijn die de opstelling van een MER noodzakelijk maken.

Beoordeling

Aangezien het ontwerpbestemmingsplan een concreet project mogelijk maakt en geen toetsingskader biedt voor vergunningen waarvoor een MER-plicht geldt, is het plan niet kaderstellend in de zin van het Besluit-MER. Volstaan kan derhalve worden met een MER-beoordelingsbesluit.

Uit het MER-beoordelingsbesluit blijkt dat het plangebied niet gelegen is in een kwetsbaar gebied of een gebied met een beschermde status. De aard en beperkte omvang van het plan leiden niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen mits de genoemde maatregelen worden uitgevoerd. Dit betekent het doorlopen van een volledige MER-procedure niet noodzakelijk is. Voor de volledigheid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.12 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en naar de MER-aanmeldnotitie (bijlage 9 bij de toelichting)

Conclusie

De zienswijze van reclamant 7 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

8. Reclamant 8

8.1 themanotitie

Reclamant vindt de overtuigende toon waarin de themanotitie is geschreven verontrustend. Reclamant stelt dat het hierdoor lijkt alsof de gemeente de keuzes al heeft gemaakt en nu vooral inspanning verricht om de eerdere bezwaarmakers te overtuigen dat het zo wel goed is. Dit wekt bij hem wantrouwen in een goed gemeentelijk bestuur

Beoordeling

Het is aan het college van burgemeester en wethouders om een raadvorstel aan de gemeenteraad voor te leggen over het ontwerpbestemmingsplan, inclusief afweging in deze zienswijzennota. Het college en de gemeenteraad zullen een algemene belangenafweging maken over haar voorstel en haar besluit. De stelling van wantrouwen in een goed gemeentelijk bestuur wordt daarom ook verworpen.

8.2 toetsing aan structuurvisie

Bijdrage aan cultuurhistorische waarde

Reclamant geeft aan dat in 'Structuurvisie Noordoostpolder 2025' meerdere malen wordt onderstreept dat de polder is ontwikkeld voor landbouw en dat de cultuurhistorische waarde bij alle toekomstige ontwikkelingen in acht dient te worden genomen. Daarnaast wordt ook het uitdragen van het oorspronkelijke imago van de polder als heel belangrijk punt aangedragen. Waar in De Structuurvisie Noordoostpolder 2025 het belang van het imago van de Noordoostpolder gericht op cultuurhistorie, landbouw en unieke bouw en natuur nadrukkelijk wordt benoemd, wordt door Netl in ogen van reclamant een ander imago uitgedragen, namelijk feestvieren voor met name randstedelingen.

Economische bijdrage

In de themanotitie wordt gesteld dat grootschalige recreatieve ontwikkelingen economische voordelen leveren, bijdragen aan werkgelegenheid en het in stand houden van de voorzieningen in de kernen. Reclamant vraagt zich af waarop deze stelling is gebaseerd?

Reclamant vraagt zich af welke werkgelegenheid Netl meebrengt. In hoeveel voltijdse banen voorziet Netl? Reclamant stelt dat dit een paar vaste kantoorkrachten en hoveniers zijn en de rest vooral seizoengebonden arbeid op basis van een nuluren contract zijn.

Sociale cohesie

Waar andere georganiseerde feesten in de Noordoostpolder zoals Pieperfestival, nacht van Oranje, Dijkfeest, NOPPOP, etc zorgen voor sociale cohesie onder de polderbewoners, doet Wildeburg dat in de ogen van reclamant niet. De bedenkers en organisatoren van Wildeburg richten zich namelijk op een specifieke doelgroep en richten daar ook hun marketing op. Het enige wat Wildeburg doet is gebruik maken van de locatie en faciliteiten. Wat hebben de bewoners van de Noordoostpolder aan dit festival? Vooral last, verder niets. En nu willen ze dit ook nog verder gaan uitbreiden. Nog een festival erbij waar we buiten overlast ook weer niets aan hebben.

Beoordeling

Op 30 september 2024 is de structuurvisie 2025 opgevolgd door de Omgevingsvisie gemeente Noordoostpolder. De omgevingsvisie Noordoostpolder bevat drie kernopgaven:

1. Groei en bloei van dorpen en wijken, met de focus op sociale kracht in de polder en het behoud daarvan;
2. Vitaal landelijk gebied, waarin behouden van de landbouw centraal staat, met ruimte voor innovatie en ondernemen;
3. Aantrekkelijke regio, met voorwaarden en voorzieningen voor een aantrekkelijke, toekomstbestendige gemeente in deze unieke regio.

Bij Kernopgave 1 is het Waterloopbos en Voorsterbos als recreatief uitlooph gebied aangegeven met voldoende aanbod voor sport en bewegen (sportvoorzieningen, recreatieve uitlooph gebieden etc.). Waarbij ook in hoofdstuk de grootschalige recreatieve ontwikkelingen het Waterloopbos staat, waarin

Netl gelegen is. Netl past zoals het plan uitgewerkt is in het ontwerpbestemmingplan binnen deze Omgevingsvisie.

8.3 drank- en drugsgebruik

Reclamant geeft aan dat drugs- en drankgebruik op festivals landelijke aandacht heeft. Er ontstaat in ogen van reclamant een ethisch vraagstuk waar hij de gemeente graag op wil wijzen. Reclamant roept op om na te denken over de gemeentelijke verantwoordelijkheid in relatie tot drank- en drugsgebruik bij het toekennen van vergunningen. Reclamant stelt dat er bij Netl grootschalige aan het zicht onttrokken feesten op een discrete locatie plaatsvinden en dat die omstandigheden in zijn optiek bijdragen aan ongeremd drank- en drugsgebruik en de gevolgen daarvan.

Reclamant beschrijft 2 situaties:

- Fysiek incident in relationele sfeer tijdens recreatief nachtverblijf
- Overspel (werkgever en werknemer) tijdens teambuilding vanuit een bedrijf

Reclamant stelt hierbij de volgende vragen:

- Welke verantwoordelijkheid heeft de vergunning verstrekker?
- Ligt de verantwoordelijkheid bij de feestgangers, de campinggasten, de eigenaar van het park, het campingpersoneel?
- Of is het juist dat zolang niemand iets zegt er geen probleem is of kan zijn?

Beoordeling

Deze zienswijze van reclamant betreft geen ruimtelijke aspecten en spelen geen rol bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder zienswijze 4.5.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 8 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

9. Reclamant 9

9.1 plan van de toekomst

Reclamant citeert enkele delen uit het plan voor de toekomst van Netl. Reclamant geeft aan dat de plannen waaraan dit bestemmingsplan ruimte biedt, haaks staan op de natuur en de beleving ervan en in zijn ogen alleen nog maar gaan over het herbergen van mensen, evenementen en realiseren van horeca- en recreatie accommodaties. De omslag van natuurbeleving naar winstbejag bij Netl baart reclamant zorgen. Reclamant wijst er op dat bij verkoop Netl in handen kan komen van partijen (bijv. een investeringsmaatschappij) die gebruik kunnen maken van de rechten die toegekend zijn in het bestemmingsplan.

Reclamant vindt de hoeveelheid slaapplekken die gerealiseerd kan gaan worden niet in verhouding staan met de groendorpen en noemt dit onevenwichtig.

Netl gebruikte (of stond toe dat het gebruikt werd) in haar reclame voor festival Wildeburg de slogan: *"Het festivalterrein ligt middenin de Noordoostpolder, ver van de bewoonde wereld....."* Daarmee geeft Netl in ogen van reclamant aan ver van de realiteit te staan van de omgeving waarin zij zich bevindt. Met haar "Plan voor de toekomst" onderstreept zij dit door daarin geen oog te hebben voor de gevolgen van hun plannen voor de omgeving of ze hoogstens te bagatelliseren.

Beoordeling

Op 30 september 2024 is de structuurvisie 2025 opgevolgd door de Omgevingsvisie gemeente Noordoostpolder. De omgevingsvisie Noordoostpolder bevat drie kernopgaven:

1. Groei en bloei van dorpen en wijken, met de focus op sociale kracht in de polder en het behoud daarvan;
2. Vitaal landelijk gebied, waarin behouden van de landbouw centraal staat, met ruimte voor innovatie en ondernemen;
3. Aantrekkelijke regio, met voorwaarden en voorzieningen voor een aantrekkelijke, toekomstbestendige gemeente in deze unieke regio.

Bij Kernopgave 1 is het Waterloopbos en Voorsterbos als recreatief uitlooph gebied aangegeven met voldoende aanbod voor sport en bewegen (sportvoorzieningen, recreatieve uitlooph gebieden etc.). Waarbij ook in hoofdstuk de grootschalige recreatieve ontwikkelingen het Waterloopbos staat, waarin Netl gelegen is. Netl past zoals het plan uitgewerkt is in het ontwerpbestemmingplan binnen deze Omgevingsvisie.

9.2 themanotitie

Reclamant benoemt paragraaf 1 over de wenselijkheid. Reclamant is van mening dat de wenselijkheid bepaald wordt door een serieuze afweging van de voors en tegens. De themanotitie geeft in ogen van reclamant een irreëel positief beeld over de wenselijkheid.

In de Themanotitie wordt in paragraaf 3 Woon - en leefklimaat onder het kopje "Rust" gesteld: "Er is zagezegd geen blijvend recht op rust". Reclamant vindt dit een aanmatigende uitspraak van een gemeente die haar imago gebouwd heeft op "rust en ruimte". Reclamant geeft aan dat men ook kan stellen, dat er geen recht is op het verstoren van de rust van een ander.

Beoordeling

Na de themanotitie is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor zienswijzen. Het is aan het college van burgemeester en wethouders om een raadvorstel aan de gemeenteraad voor te leggen over het ontwerpbestemmingsplan, inclusief afweging in deze zienswijzennota. Het college en de gemeenteraad zullen een algemene belangenafweging maken over haar voorstel en haar besluit.

9.3 grootschalige evenementen

Reclamant heeft bezwaar tegen de gewenste grootschalige publieke evenementen. De overlast die gaat voortvloeien uit de plannen zullen in zijn optiek groot zijn en vallen ten deel aan de bewoners in de omgeving.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling bij zienswijze 1.3.

9.4 geluidsoverlast

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 6.5.2 worden 3 grootschalige publieke evenementen per jaar (samen in de praktijk 9 dagen) beschreven met een maximaal aantal bezoekers en geluidsnormen. In het ontwerpbestemmingsplan (toelichting) wordt gesproken dat er maximaal 12 evenementen dagen mogelijk zijn. Dat zou betekenen dat er 3 evenementendagen toegevoegd kunnen worden waarover op dit moment geen normen betreffende bezoekersaantallen en geluid bekend zijn. Dit vindt reclamant zorgelijk.

Reclamant benoemd 12 evenementendagen die per jaar plaatsvinden. Reclamant verwacht dat de evenementen in de buitenlucht worden georganiseerd in de zomermaanden. Dus dat de 12 dagen in 3 maanden waarin ook de bewoners in de omgeving graag buiten zijn, voor omwonenden belastend is.

Reclamant heeft er moeite mee dat hij ogenschijnlijk moet accepteren dat hij (tijdens Wildeburg) een compleet weekend gedwongen wordt naar muziek van anderen te luisteren, muziek die met de ramen en deuren dicht doordringt tot in de woning en tuin, dag en nacht 60 uur lang. Meerdere keren per jaar zo'n evenement vindt reclamant onverdraaglijk. Reclamant geeft aan dat er verschil zit tussen de berekende aanvaardbaarheid en de ervaring van reclamant.

Beoordeling

De 12 evenementendagen zijn gerelateerd aan de 12-dagenregeling. Een kleiner eendaags evenement is geschrapt. Hiervoor wordt verwezen naar beoordeling onder 6.9. De nu 4 van de 12 evenementendagen hebben wat betreft het aspect geluid duidelijk minder impact op de omgeving dan de 8 evenementendagen waarvoor hier expliciete geluidsnormen zijn gesteld. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder zienswijze 1.3, 2.1, 2.2 en 6.9.

9.5 verkeersoverlast

Reclamant geeft aan dat er verschil is in de mobiliteit en toereikendheid van de toegangswegen zoals deze in de plantoelichting wordt beschreven en het mobiliteitsplan voor Wildeburg is beschreven. De eerste gaat uit van de adviesroutes van Google Maps (4.1.5.1 Verkeerstoeiding), terwijl de organisatie het verkeer op weg naar en van de parkeerplaatsen over een andere route leidt.

In de Toelichting van het ontwerpbestemmingsplan worden geen knelpunten voorzien op bijvoorbeeld het verkeer vanuit Ens omdat ervan uitgegaan wordt dat de bezoekers komend vanuit Ens over de Zuiderringweg en Leemringweg (die toereikend zouden moeten zijn) naar de parkeerplaats rijdt. In de praktijk wordt door de organisatie het verkeer over de Drietoerensweg en Neushoornweg naar de Mammouthweg geleid. Deze wegen zijn naar mening van reclamant totaal ongeschikt voor deze verkeersstroom. Dit vanwege de enorme verkeersstroom, de smalle wegen, de diepe ligging van de bermen, combinatie met landbouwverkeer en kwetsbaarheid van fietsers.

De bezoekers van Netl komen bijna allemaal door de dorpen Ens, Marknesse of langs Vollenhove. Dat is een enorme belasting voor die dorpen en hun bewoners. Veel geluidsoverlast, extra gevaar en uitlaatgassen. Dit aspect is volgens reclamant buiten beschouwing gelaten in het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling

In 4.1.5.1 Verkeerstoeiding wordt het reguliere gebruik en de daarbij behorende verkeersstromen beschreven, terwijl het mobiliteitsplan voor Wildeburg het gebruik tijdens een evenement en de daarbij behorende verkeersstromen beschrijft. In beide situaties is de conclusie dat geen negatieve consequenties worden voorzien op het gebied van verkeer en parkeren.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 9 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

10. Natuurmonumenten

10.1 omvang plannen

Reclamant maakt zich zorgen over de geplande grootschalige uitbreiding en vindt dat dit niet overeenkomt met de missie van Netl. Reclamant roept Netl op om af te zien van de ontwikkelingen of in elk geval de plannen flink terug te schalen en te blijven bij hun missie: "Natuur voor mensen".

Reclamant nodigt de gemeente en Netl uit voor een gesprek om te bespreken welke mogelijkheden er volgens hem wel haalbaar zijn op deze locatie

Beoordeling

Hoe en op welke manier Netl haar visie realiseert is aan Netl. De uitnodiging van reclamant aan de gemeente en Netl is aan Netl doorgegeven. Netl heeft aangegeven dat ze altijd in gesprek willen met reclamant.

10.2 evenementen

Reclamant vindt de omschrijving van het aantal evenementendagen (incl. opbouwdagen) en type evenementen verwarrend. Reclamant zou graag een uitwerking zien in de vorm van bijv. een jaarkalender. Reclamant zou graag een vergelijking zien tussen de huidige en de beoogde situatie.

Reclamant beschrijft dat het aantal evenementen op drie is gebracht, maar dat het aantal bezoekers en daggasten tijdens het zomerseizoen een flinke toename van mensen, verkeersbewegingen, licht en geluid, en dus verhoogde verstoring op de natuur met zich meebrengt.

Reclamant stelt dat niet alleen de festivaldagen toenemen, maar het aantal op- en afbouwdagen van het festivalterrein. Dit verlengt de duur van de verstoring.

Reclamant geeft aan dat er maximaal 1 groot evenement in het broedseizoen mag plaatsvinden. De rest moet buiten het broedseizoen, maar hoe haalbaar is dit en hoe ziet Netl dit concreet voor zich? Voor de duur van het broedseizoen wordt over het algemeen 15 maart tot 15 juli aangehouden. Tot slot vraagt reclamant waarom in de toets uitgegaan van 1 juli?

Beoordeling

De twee grote festivals vinden kort na elkaar plaats en daarom hoeft er slechts een keer voor deze festivals op- en afgebouwd te worden. Voor het overig wordt verwezen naar de beoordeling onder zienswijzen 1.3, 2.3. en 6.9.

10.3 geluid en licht

Reclamant maakt zich gezien de intensivering van het gebruik en bebouwing zorgen over de toename van licht, geluid en andere verstoringen. Reclamant vraagt hoe initiatiefnemer zorgdraagt voor geen lichttoename van de beoogde hoge gebouwen?

Reclamant is ook benieuwd naar hoe de lichtverstoring richting de watergang en de aanliggende bomen tussen april en oktober concreet wordt voorkomen, zowel vanuit de gebouwen als tijdens evenementen.

Reclamant vraagt hoe de aanbevelingen van de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* concreet worden opgevolgd en gehandhaafd.

Beoordeling

In de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* wordt geconcludeerd dat negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoeleinden van het meest dichtbijgelegen N2000-gebied kunnen worden uitgesloten. Tevens zijn er vanwege de beoogde ontwikkeling, met inachtneming van mitigerende maatregelen, geen negatieve effecten op beschermde soorten te verwachten. Met inachtneming van te nemen maatregelen worden negatieve effecten op NNN-gebied uitgesloten. Tot slot heeft reclamant geen onjuistheden in inhoud of de wijze van totstandkoming aangetoond en heeft geen deskundig tegenrapport overgelegd, waaruit zou volgen dat de toets in de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* onjuist zou zijn.

Zoals blijkt uit de toelichting (hoofdstuk 4.3) geldt dat de druk op NNN-gebieden niet mag toenemen ten opzichte van de huidige mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan. Daarin is het gehele terrein van Netl al bestemd als dagrecreatieterrein, zonder beperkingen langs de randen van de NNN-gebieden. De verruimde mogelijkheden voor verblijfsrecreatie en bouwwerken hebben geen negatief effect op de NNN-gebieden.

Bij het inrichten van het terrein is rekening gehouden met het beperken van lichtuitstraling, geluid en recreatiedruk. Zo geldt in de zone langs de Zwolse Vaart een beperking voor wat betreft recreatieve gebouwen. Verder wordt in de regels een specifieke regeling opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - ecologische zone' lichtuitstraling op bomen en/of over het wateroppervlak wordt voorkomen. Van uitstraling van licht, geluid en recreatie is ter plaatse van deze gronden dan ook geen sprake.

10.4 toename verstoring binnen en buiten NNN

Reclamant geeft aan dat in de plantoelichting wordt gerefereerd aan een omvorming van 15 jaar geleden van akkerland naar recreatief natuurgebied. Reclamant vindt dat die niet meer opgaat. Reclamant geeft aan dat de uitbreiding van het recreatieterrein voor een flinke toename in de verstoring in het bestaande NNN-gebied en Netl's eigen natuurgebied tot gevolg zal hebben. Als de verstoring flink toeneemt, hoeveel kwaliteit heeft de natuur van het Netl terrein dan nog?

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 10.3.

10.5 Stikstof

Reclamant geeft aan dat er een stikstofberekening is uitgevoerd en is zich ervan bewust dat er juridisch geen overschrijdingen zijn met betrekking tot stikstof. Reclamant stelt dat dit niet wil zeggen dat stikstofdepositie buiten Natura 2000 geen invloed heeft op de bossen rondom Kraggenburg. Ook in die bossen ziet reclamant dat stikstofdepositie zorgt voor een achteruitgang van de natuur.

Beoordeling

De stikstofberekening is naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw uitgevoerd en het plan is gewijzigd. Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9. Uit de nieuwe berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar en er derhalve geen relevant effect is. Negatieve effecten in de vorm van vermisting en verzuring zijn derhalve niet aan de orde. Voor dit plan geldt derhalve geen vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit. Reclamant stelt dat door stikstofdepositie zorgt voor een achteruitgang van de natuur op de bossen rondom Kraggenburg, maar onderbouwd niet of dat zo is, door wie de stikstofdepositie wordt veroorzaakt en hoe dit blijkt. Deze stelling wordt voor kennisgeving aangenomen.

10.6 soortenbescherming

Evenementen en activiteiten in de lente en zomer mogen pas doorgaan als er voorafgaand een broedvogelcontrole wordt uitgevoerd en er preventieve maatregelen voor bijvoorbeeld vleermuizen worden getroffen. Reclamant vraagt wie toeziet op dit veldonderzoek en handhaving hiervan. Wie besluit of het festival doorgang kan vinden? Is de provincie als bevoegd gezag hier ook van op de hoogte en bij betrokken? Wie handhaaft dit?

Beoordeling

De provincie is in eerste instantie bevoegd orgaan voor de handhaving en controle van de Wet natuurbescherming. Uiteraard vindt er afstemming bij evenementen tussen provincie en gemeente over de Wet natuurbescherming plaats.

10.7 bebouwing

Reclamant ziet graag verduidelijking van bouwhoogtes in relatie tot zonering waarin deze hoogtes zijn toegestaan. Inclusief eventuele uitzonderingssituaties.

Beoordeling

Om de natuurlijke uitstraling van het plangebied te behouden, zullen gebouwen in de intensieve zone tot maximaal 9 meter worden gebouwd, waarbij voor maximaal 10 gebouwen een verhoging tot 15

meter is toegestaan. Door de grote afstand van het middengebied tot de openbare ruimte en het aanbrengen van opgaande beplanting zal de ruimtelijke impact vanaf de openbare weg en voor omwonenden minimaal zijn.

10.8 ongewenste activiteiten

Reclamant geeft aan overlast te ervaren van

- nachtelijke kampeerders in het bos
- campinggasten die hun auto's op onze parkeerplaatsen parkeren
- slagbomen aan de Voorsterweg die worden vernield
- bezoekers zwemmen die de Zwolse Vaart over zwemmen om geen entree voor evenementen bij Netl te betalen.
- rommel door festivalbezoekers die 's nachts van en naar camping de Voorst lopen.

Reclamant weet dat Netl er alles aan doet om overlast te voorkomen, maar bij een toename van het aantal evenementen en evenementdagen maken reclamant zich zorgen om de toename van overlast. Dit brengt voor reclamant meer toezicht en handhaving met zich mee, en dus meer werk en kosten. Reclamant vraagt welke oplossing initiatiefnemer hiervoor ziet.

Beoordeling

Netl zal bij evenementen zo veel mogelijk in het werkstellen om overlast waar mogelijk te voorkomen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan spelen deze aspecten geen rol, omdat deze niet ruimtelijke relevant zijn.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 10 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

11. NLR

11.1 Reden voor zienswijze

Naar aanleiding van de terinzagelegging van een eerder ontwerpbestemmingsplan in 2022 heeft NLR een zienswijze ingediend over de incompatibiliteit van de luchtvaartactiviteiten van NLR en de beoogde activiteiten van NETL. Onderhavig ontwerpbestemmingsplan gaat uit van een nog grotere uitbreiding van de activiteiten van NETL dan de bedoeling was in 2022.

Beoordeling

NLR stelt incompatibiliteit van Netl met de luchtvaartactiviteiten van NLR, maar onderbouwt niet waarin deze incompatibiliteit gelegen zou zijn. Op basis van deze zienswijze kan dan ook niet worden vastgesteld of de wijzigingen in het plan ten opzichte van het ontwerpplan dat in 2022 ter inzage is gelegd, zorgen voor (grotere) incompatibiliteit tussen beide plannen.

11.2 Afstemming Netl en NLR

In de toelichting van het huidige ontwerpplan staat - kort gezegd - dat afstemming moet plaatsvinden over de momenten dat er meer mensen dan gebruikelijk op het terrein van NETL aanwezig zijn in geval van grootschalige evenementen die buiten de reguliere bedrijfsvoering van Netl vallen en in het geval van grotere besloten feesten en partijen. Omdat de testvluchten van het NLR alleen op doordeweekse dagen en bij daglicht worden uitgevoerd en de evenementen hoofdzakelijk in het weekend plaatsvinden, zal dit in de praktijk geen belemmering hoeven te vormen, aldus de toelichting van het ontwerpplan.

Hieruit blijkt dat kennelijk onvoldoende is begrepen wat de activiteiten van NLR behelzen en waarom alle activiteiten van NETL daarmee in strijd zijn. Het gaat daarbij niet alleen om de evenementen maar vooral ook om de exploitatie van een permanente camping, groepshotel, vakantiehuisjes én permanente horeca en evenementenactiviteiten voor in totaal meer dan 3.000 personen per dag. Deze activiteiten van NETL zorgen ervoor dat altijd een groot aantal personen op het terrein aanwezig kan zijn terwijl de luchtvaartactiviteiten van NLR aan Europese regelgeving is onderworpen die grenzen stelt aan het aantal te overvliegen personen (op basis van veiligheids- en risicocontouren).

Beoordeling

NLR onderbouwt niet welke voorschriften uit (Europese) luchtvaartregelgeving beperken stellen aan het aantal te overvliegen personen en of de vluchtuitvoering door NLR. Wij hebben in geen van de toepasselijke (Europeesrechtelijke) regelingen beperkingen vanwege de mogelijkheden in het bestemmingsplan, voor de vluchtuitvoering door NLR kunnen vaststellen. Voor de goede orde zetten wij de toepasselijke regelgeving kort uiteen.

Regeling beperking of verbod uitoefening burgerluchtverkeer in bepaalde gebieden 2018

In de “Regeling beperking of verbod uitoefening burgerluchtverkeer in bepaalde gebieden 2018” is voor NLR een tweetal luchtruimen aangewezen (EHR 66 en EHTSA 67). De aanwijzing van een luchtruim heeft geen beperking voor het gebruik van de gronden waarboven het aangewezen luchtruim zich bevindt. De aanwijzing voorziet enkel in beperkingen voor burgerluchtvaart in het aangewezen luchtruim. De aanwijzing bevat dus geen beperking voor het gebruik van de gronden van Netl en staat daarom niet in de weg aan ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Uitvoeringsverordening 2019/947

De “Uitvoeringsverordening van 24 mei 2019 inzake de regels en procedures voor de exploitatie van onbemande vliegtuigen”, bevat bepalingen op het gebied van luchtwaardigheid, personeel en vluchtuitvoering. T.b.v. de exploitatievergunning die op grond van deze Uitvoeringsverordening wordt verleend (art. 12 Vo.) stelt aanvrager/exploitant een operationele risicobeoordeling op (art. 5 lid 2 en art. 11 Vo.). Uit artikel 11 Vo. volgt dat voor de operationele risicobeoordeling onder meer rekening moet worden gehouden met de mate waarin derde partijen of eigendommen op de grond in gevaar kunnen worden gebracht door de uitvoering van een vlucht, ten behoeve daarvan moet een exploitant risicobeperkende maatregelen treffen zodat de vluchtuitvoering veilig kan worden verricht. Het gaat daarbij dus om factoren waarmee NLR als exploitant bij de vluchtuitvoering rekening moet houden,

teneinde een veilige vluchttuitvoering te kunnen garanderen, het gaat dus niet om beperkingen voor het toegelaten gebruik op grond voor wat betreft eigenaren en gebruikers van gronden in de omgeving van de luchthaven. Dergelijke beperkingen vloeien uit de Verordening niet voort.

Blijkens haar exploitatievergunning heeft NLR het 'privilege' om test- experimenteer en demonstratie (TED)vluchten uit te voeren. Aan de vergunning ligt een risicoanalyse op basis van SORA 2.0 ten grondslag. SORA 2.0 is de door EASA (Europese Luchtvaart Autoriteit) goedgekeurde risicoanalyse die rekening houdt met letsel van mensen in de lucht en op de grond. Het uitvoeren van TED-vluchten brengt risico's met zich mee, die in de SORA zijn beschreven en in het Operationeel Handboek van NLR worden gemitigeerd (afgedekt) om aan de doelen van SORA te voldoen (de zogenaamde operational safety objectives). SORA 2.0 bevat geen definitie van het begrip 'sparsely populated'. In Nederland wordt daarom het gebied buiten de bebouwde kom aangehouden. Een beperking voor het uitvoeren van vluchten boven gronden waarop zich een bepaald aantal personen zou bevinden, bevat SORA 2.0 **niet**. Ongeacht de aanwezigheid van Netl (maar ook bijvoorbeeld het Waterloopbos) is de uitslag van de SORA toets die aan de huidige exploitatievergunning van NLR ten grondslag is gelegd, dat het vliegen met drones in de omgeving van NLR mogelijk is met een aanvaardbaar risiconiveau.

Naast SORA 2.0 kan vluchttuitvoering op dit moment in Nederland ook getoetst worden aan het zogenaamde AltMoC (Alternative Means of Compliance). Indien de vluchttuitvoering van NLR langs de lat van het AltMoC gelegd zou worden, zou dit er evenmin aan in de weg staan dat vluchttuitvoering door NLR mogelijk is, ongeacht de aanwezigheid van bijvoorbeeld Netl en Waterloopbos. Enhanced containment kan leiden tot het treffen van enkele voorzieningen die niet onevenredig bezwarend zijn. Voor de goede orde, de exploitatievergunning van NLR is niet getoetst aan AltMoC, maar aan SORA 2.0.

Wet luchtvaart en Besluit burgerluchthavens

Voor wat betreft het gebruik van luchthavens door drones wordt in de verordeningen niets geregeld. Op dat gebruik is nationaal recht van toepassing. NLR exploiteert in Marknesse een luchthaven. De relevante nationale regelgeving daarvoor ligt besloten in de Wet luchtvaart en het Besluit burgerluchthavens. Afhankelijk van de vraag of het gebruik van een luchthaven ruimtelijke beperkingen met zich meebrengt (op het gebied van geluid en/of externe veiligheid) voor het gebied dat is gelegen rond de luchthaven, dient een luchthaven te beschikken over een Luchthavenbesluit of een luchthavenregeling.

NLR beschikt voor de luchthaven in Marknesse over een Luchthavenregeling. Er is dus geen sprake van ruimtelijke beperkingen voor de gronden die in de omgeving van de luchthaven zijn gelegen. De luchthavenregeling voor NLR Marknesse: "(...) de geluidbelasting en het externe veiligheidsrisico vanwege het luchthavenluchtverkeer buiten het luchthavengebied [zijn] niet zodanig is dat dit gevolgen heeft voor de ruimtelijke indeling van het gebied rond de luchthaven, zodat een luchthavenbesluit niet nodig is;"

11.3 Beperking activiteiten NLR door NETL

De uitbreiding van de activiteiten van NETL ten opzichte van wat het huidige bestemmingsplan toestaat, en die momenteel al grotendeels op basis van tijdelijke vergunningen worden toegestaan, heeft als consequentie dat NLR, gelet op de voor haar geldende wetgeving, een steeds belangrijker wordend deel van haar werkzaamheden ter plaatse niet meer kan uitvoeren, laat staan dat zij haar werkzaamheden nog kan uitbreiden. Dit geldt dus ook voor de huidige feitelijke activiteiten van NETL die zij op dit moment al uitvoert op basis van tijdelijke vergunningen.

Beoordeling

NLR onderbouwt niet in welke regelingen deze beperkingen besloten zouden liggen. Uit de door ons bestudeerde regelgeving, en uit de Luchthavenregeling en de exploitatievergunning van NLR blijkt niet van dergelijke beperkingen. De aanwezigheid van NLR staat naar ons oordeel niet in de weg aan vaststelling van het bestemmingsplan.

11.4 Alle activiteiten NETL beperken NLR

Zoals in het navolgende zal worden toegelicht, zijn niet alleen de (grootschalige) evenementen het probleem. De beoogde exploitatie van een permanente camping, groepshotel, vakantiehuisjes én permanente horeca en evenementenactiviteiten voor in totaal meer dan 3.000 personen per dag het gehele jaar door, recht onder een militair oefenterrein waarvoor bij ministeriële regeling een veiligheidszone is ingesteld en waar o.a. gevlogen wordt met grote experimentele drones zijn met geen mogelijkheid met elkaar te verenigen.

Beoordeling

Blijkens de exploitatievergunning van NLR kan op dit moment binnen het aanvaardbaar risiconiveau SAIL II al met grote experimentele drones worden gevlogen (spanwijdte van 8 meter; tot 700 kg en impact <1084KJ. En er kan buiten zicht afstand van de piloot worden gevlogen (BVLOS). Van een militair oefenterrein is geen sprake. Los daarvan gelden de beperkingen van de SORA-richtlijnen niet voor militaire oefenterreinen/vluchtuitvoering, zodat ook daarin geen beperking gelegen kan zijn: Staatsgerelateerde operators zijn drone-operators die namens de overheid taken uitvoeren. Tot 2018 waren dat enkel volgens ICAO gedefinieerde organisaties als Defensie, Politie, Brandweer, Kustwacht en Douane. Vanaf 4 juli 2018 is de verordening 2018/1139 van kracht waarin een bredere definitie gehanteerd wordt voor diensten die vrijgesteld kunnen worden van de EU-regelgeving. (lid 6 van de "VERORDENING (EU) 2018/1139 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD" van 4 juli 2018): De Basic Regulation sluit in artikel 2 lid 3 luchtvaartuigen uit die gebruikt worden voor militaire, douane-, politie-, opsporings- en reddings-, brandbestrijdings-, grenscontrole-, kustbewakings- of soortgelijke activiteiten of diensten onder het toezicht en de verantwoordelijkheid van een lidstaat.

11.5 Vergroten persoonsgebonden risicocontour

Wat met dit ontwerpplan mogelijk wordt gemaakt, is vergelijkbaar met het realiseren van (een groot aantal) kwetsbare objecten binnen een persoonsgebonden risicocontour van 10-5/jr.

Beoordeling

Uit de risicobeoordeling die aan de luchthavenregeling van NLR ten grondslag is gelegd, volgt dat er geen onaanvaardbare persoonsgebonden risico's verbonden zijn aan het gebruik van de luchthaven. Met de toename in het aantal personen op Netl, zal dit evenmin aan de orde zijn, NLR overlegt evenmin berekeningen waaruit volgt dat een onaanvaardbaar groot aantal mensen aanwezig zou zijn binnen de persoonsgebonden risicocontour 10-5jr. Hetgeen zij aanvoert kan de conclusie van NLR dus niet dragen en staat niet in de weg aan de vaststelling van het bestemmingsplan.

11.6 Belang activiteiten NLR

NLR kan haar activiteiten, die zowel op nationaal als internationaal niveau uniek zijn binnen Europa en een groot maatschappelijk belang vertegenwoordigen, niet verplaatsen naar een andere locatie. Aan de andere kant is het wel mogelijk om de activiteiten van NETL uit de veiligheidszone van NLR te verplaatsen. Het is helaas niet mogelijk beide bestemmingen met elkaar in overeenstemming te brengen. NLR verzoekt u daarom niet alleen het huidige ontwerp niet vast te stellen maar ook samen met NETL op zoek te gaan naar een andere locatie. Deze kan gelegen zijn in de directe nabijheid van de huidige locatie, zolang het maar gelegen is buiten de veiligheidszone van NLR. Eventueel zou via een herverkaveling waarbij agrarisch gebied wordt omgeruild met het gebied van NETL, NETL net buiten de zone geplaatst kunnen worden zodat NETL haar activiteiten zoals gewenst veilig kan uitbreiden en NLR haar activiteiten ongewijzigd kan voortzetten en zo nodig kan uitbreiden.

Beoordeling

Het nationaal en internationaal belang van de activiteiten van NLR zijn duidelijk. Daarnaast is het economisch belang van realisatie van de Omgevingsvisie door de activiteiten van Netl ook duidelijk en van belang. De NLR toont in haar zienswijze niet aan waarom de activiteiten van Netl en NRL op enigerlei wijze onverenigbaar zouden zijn (zie beoordeling zienswijzen onder 11.1-11.6). Er is dus geen aanleiding voor verplaatsing van één van beide initiatieven. De belangenafweging weegt daarom gelet op de ingediende zienswijzen zwaarder voor het belang van Netl.

11.7 Geen NLR na vaststelling bestemmingsplan

In een zeer uitgebreide uiteenzetting over de achtergrond, de bestaande en nieuwe planologische situatie en de nationale en Europese regelgeving voor de activiteiten van NLR is de conclusie dat NLR vrijwel geen activiteiten meer uit kan voeren na vaststelling van het bestemmingsplan. Vanuit veiligheidsoogpunt is vaststelling van het bestemmingsplan onverenigbaar met de vergunde activiteiten van NLR en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Beoordeling

NLR geeft geen concrete verwijzingen naar concrete regelgeving, voorschriften of vergunningvoorschriften waaruit onverenigbaarheid of strijd met goede ruimtelijke ordening zou blijken. Uit de beoordeling hiervoor en het juridisch (toetsings)kader voor vluchtuitvoering met drones door NLR, zoals dat hiervoor is uiteengezet volgt dat geldende regelgeving en vergunning voor NLR volgt geen onverenigbaarheid van de activiteiten van NLR met de gebruiksmogelijkheden die in het ontwerp-bestemmingsplan voor NETL zijn voorzien.

11.8 Verplaatsing NETL

Gelet op het nationale, internationale en het maatschappelijke belang van de activiteiten van NLR is het verzoek om het bestemmingsplan niet vast te stellen en met NETL op zoek te gaan naar een andere locatie buiten de veiligheidszone van NLR. Op deze manier kan NLR haar activiteiten ongewijzigd voortzetten en uitbreiden.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 11.1 t/m 11.8 NLR kan hierin niet worden gevolgd.

Conclusie

De zienswijze van reclamant biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

12. Reclamant 12

12.1 evenementdagen

Reclamant beschrijft twee passages uit de plantoelichting. Paragraaf 5.2.1 van de plantoelichting schrijft:

"De gronden mogen voor evenementen gedurende 3 evenementen max 9 dagen gebruikt worden. Hierbij geldt tevens dat de geluidsnormen zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit, vanwege de versterkte muziek, niet meer dan 12 keer paar jaar overschreden mag worden."

En paragraaf 4.2

Het bestemmingsplan maximeert deze evenementen tot 12 dagen per jaar. Naast deze 12 dagen geldt nog een aantal voorwaarden per type evenement (waaronder bezoekersaantallen en geluidsnormen). Deze zijn in de regels (artikel 5.4.1. lid g) van dit bestemmingsplan geborgd om een goed woon- en leefklimaat in de omgeving van het plangebied te kunnen garanderen."

Reclamant vraagt hoe hij dit aantal van 12 moet uitleggen. Ook de verwijzing naar artikel 5.4.1 lid g kan hij niet volgen.

Beoordeling

Het voorliggende bestemmingsplan maakt maximaal 2 grote meerdaagse muziekevenementen mogelijk. Deze zijn al toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan (zie Toelichting paragraaf 1.3 van het ontwerpbestemmingsplan). Nieuw is dat deze meerdaagse evenementen beperkt worden in duur: maximaal 4 dagen. Daarnaast geldt dat het tweede meerdaagse evenement niet 24/7 kan programmeren, maar is gebonden aan een eindtijd. De maximale geluidsnormen zijn voorbehouden aan 1 evenement (Wildeburch), het andere meerdaagse evenement kent lagere geluidsnormen en het eendaags evenement is geschrapt. Verwezen wordt naar de beoordeling bij 3.2 en 6.9.

12.2 afvalwater

Reclamant vraagt zich af of gezien het aantal slaapplekken (2500) de afvoer van afvalwater hierop berekend is. In het ontwerpbestemmingsplan staat niets over noodzakelijke, dan wel verplichte voorzieningen voor de afvoer van al dit afvalwater. Daarbij vraagt ondergetekende zich af of de bestaande afvoer (pers)leiding langs de Leemringweg wel voldoende capaciteit heeft.

Beoordeling

In voorbereiding op het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de activiteiten van Netl op het gebied van water, afvalwater en andere relevante waterhuishoudkundige aspecten. Ook is het Waterschap Zuiderzeeland bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan betrokken. De conclusie is dat er geen negatieve gevolgen worden verwacht. Het Waterschap Zuiderzeeland heeft positief op het plan geadviseerd. Voor de volledigheid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.6 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en het advies van het Waterschap Zuiderzeeland (bijlage 10 bij de toelichting). Tot slot zal de afvoer van afvalwater bij evenementen vanuit een buffer op het terrein gefaseerd op het riool plaatsvinden, zodat dit geen piekproblemen voor het riool zal geven.

12.3 omvang ontwikkeling

Reclamant schets diverse ontwikkelingen in de omgeving van Kraggenburg:

- huisvesting van arbeidsmigranten aan de Repelweg,
- de Flevohoeve aan de Zwartemeerweg met huisvesting van arbeidsmigranten,
- locatie voor arbeidsmigranten aan het Hertepad
- een aanvraag voor grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten aan de Paardenweg
- camping de Voorst aan de Leemringweg
- het Fletcherhotel aan de Voorsterweg
- grootschalige opvang van arbeidsmigranten aan de Vollenhoverweg bij Marknesse
- grootschalige opvang arbeidsmigranten aan de Zwartemeerweg bij Ens.

Reclamant wil de gemeenteraad nadrukkelijk vragen aandacht te geven aan het feit dat rondom Kraggenburg veel extra huisvesting plaatsvindt. Reclamant vreest een sluipend proces van nog meer

huisvesting/slaapplaatsen rondom Kraggenburg. Dan gaat in zijn optiek ten koste van het landelijk gebied rondom het dorp.

Beoordeling

Op 30 september 2024 is de Omgevingsvisie gemeente Noordoostpolder in de gemeenteraad vastgesteld. De omgevingsvisie Noordoostpolder bevat drie kernopgaven:

1. Groei en bloei van dorpen en wijken, met de focus op sociale kracht in de polder en het behoud daarvan;
2. Vitaal landelijk gebied, waarin behouden van de landbouw centraal staat, met ruimte voor innovatie en ondernemen;
3. Aantrekkelijke regio, met voorwaarden en voorzieningen voor een aantrekkelijke, toekomstbestendige gemeente in deze unieke regio.

Bij Kernopgave 1 is het Waterloopbos en Voorsterbos als recreatief uitloopgebied aangegeven met voldoende aanbod voor sport en bewegen (sportvoorzieningen, recreatieve uitloopgebieden etc.). Waarbij ook in hoofdstuk de grootschalige recreatieve ontwikkelingen het Waterloopbos staat, waarin Netl gelegen is. Netl past zoals het plan uitgewerkt is in het ontwerpbestemmingplan binnen deze Omgevingsvisie. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder zienswijze 1.3..

Conclusie

De zienswijze van reclamant 12 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

13. Provincie Flevoland

13.1 Provinciale bevoegdheden

De provincie benadrukt dat de groeiambitie van Netl, effecten zullen optreden die raken aan aspecten waarvoor de provincie bevoegdheden heeft of bevoegd gezag is. De provincie geeft aan dat uit het bestemmingsplan niet blijkt niet op welke wijze rekening wordt gehouden met deze provinciale bevoegdheid.

Beoordeling

In het kader van het vooroverleg, het eerder ter inzage gelegen én in het kader van onderhavig ontwerp bestemmingsplan is de provincie in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven op het bestemmingsplan. Met de reacties van de provincie uit het eerder vooroverleg en het eerder ter inzage gelegen ontwerp bestemmingsplan is rekening gehouden in het nu voorliggende bestemmingsplan. De provincie heeft in dit kader aangeven positief tegenover de ontwikkeling te staan. Verder heeft op 2 juli 2024 een nader overleg plaatsgevonden tussen de provincie, Netl en de gemeente. In dit overleg is de inhoud van de zienswijze nader besproken. De uitwerking/afspraken die in dit overleg zijn gemaakt zijn bij de beoordeling in 13.2 en 13.3 hieronder nader verwerkt.

13.2 Geluidsproductieplafond Leemringweg

De verkeersaantrekkende werking als gevolg van de groeiambitie van Netl een aanzienlijk beslag legt op de geluidsruimte binnen het geluidproductieplafond van de provinciale Leemringweg,

In 2025 stellen wij de geluidproductieplafonds (gpp's), conform artikel 3.44 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), voor de provinciale wegen vast. Met een gpp bewaken wij de geluidproductie door een provinciale weg. Dit doen wij door de verkeersintensiteit op provinciale wegen te monitoren. De Leemringweg is een provinciale weg.

Voor autonome groei van de verkeersintensiteiten op de Leemringweg is er nog voldoende ruimte in het gpp. Deze autonome groei is exclusief de groeiambitie van Netl. Gelet op de groeiambitie van Netl en daarmee de toename in verkeersintensiteit, zoals berekend in het ontwerpbestemmingsplan, verwachten wij dat een overschrijding van het geluidproductieplafond van de Leemringweg zeer waarschijnlijk is.

Bij overschrijding van de geluidsruimte binnen het gpp voor de Leemringweg, zal de geluidsbelasting op 31 woningen in de nabijheid van Netl toenemen en zullen er geluidwerende maatregelen moeten worden getroffen aan deze woningen. Hieraan zijn kosten verbonden. Het moment waarop het gpp wordt overschreden, is afhankelijk van het tempo waarin Netl groeit. Vanuit het Bkl zijn wij verantwoordelijk voor de monitoring van de gpp's. Wij zullen daarom de intensiteiten op de Leemringweg monitoren. Voor de monitoring is het noodzakelijk een extra telpunt te realiseren ter hoogte van Netl. Ook hieraan zijn kosten verbonden.

Beoordeling

De reactie van de provincie heeft betrekking op de nog vast te stellen geluidproductieplafonds voor provinciale wegen als omgevingswaarde. Dit moet voor 2026 te gebeuren. Dit wordt door de gemeente erkend. Het nu voorliggende bestemmingsplan is gebaseerd op basis van de Wet ruimtelijke ordening. In dit zijn voor deze ontwikkeling de geluidproductieplafonds (gpp's) niet van toepassing.

De provincie stelt dat de extra toename van verkeer hoogstwaarschijnlijk leidt tot een overschrijding van gpp's (welke nog niet zijn vastgesteld). Of de mogelijke gevolgen op gpp's worden afgewenteld op lokale initiatieven is op dit moment onduidelijk. Ook de wijze waarop dit kostentechnisch wordt verhaald is op dit moment nog onduidelijk. Hierover zullen ten tijde van een eventuele overschrijding van het geluidsproductieplafond afspraken over moeten worden gemaakt. De provincie zal dit monitoren en afstemmen met Netl en de gemeente.

13.3 Verkeersdoorstroming

De groeiambitie van Netl van invloed is op de doorstroming en daarmee samenhangend de verkeersveiligheid op de Leemringweg.

Doorstroming en verkeersveiligheid

Netl heeft haar aansluiting op de Leemringweg. Vanwege de toename van verkeer als gevolg van de groeiambitie van Netl, zien wij aanleiding tot aanpassing van de weginrichting ter plaatse van de aansluiting van Netl op de Leemringweg. Realisatie van een linksafstrook op de Leemringweg naar Netl is een mogelijke maatregel die zowel de toekomstige als de bestaande situatie aanzienlijk kan verbeteren.

Een linksafstrook zorgt voor borging van de doorstroming en voor verkeersveiligheid, omdat links afslaande voertuigen zich veilig kunnen opstellen zonder het achteropkomende verkeer te hinderen. Bij aanpassingen aan een provinciale weg welke worden gedaan ten behoeve van een activiteit van een gemeente of andere partij, gaan wij er vanuit dat de kosten voor een dergelijke aanpassing voor rekening komen van initiatiefnemer.

Beoordeling

In het kader van de uitwerking van dit bestemmingsplan zijn verkeersmaatregelen niet direct nodig om de doorstroming en veiligheid te verbeteren. Uit de verkeersparagraaf van het bestemmingsplan blijkt dat de toename aan verkeer niet leidt tot noodzakelijke verkeersmaatregelen. Dit is pas aan de orde op het moment dat Netl zijn volledig ambitie uitwerkt.

Echter maakt dit bestemmingsplan slechts een gedeelte van deze ambitie mogelijk. Dit ook vanwege het feit dat een volledige uitwerking van de ambitie tot noodzakelijk maatregelen leidt. In het eerder genoemde overleg van 2 juli 2024 is afgesproken dat Netl met de provincie en de gemeente contact gaat opnemen om afspraken te maken over eventueel toekomstige, benodigde verkeersmaatregelen - zoals de linksafstrook- indien de doorstroming tot verkeersonveilige situaties dreigt te ontstaan. Het nu geldende bestemmingsplan biedt nu ook al ruimte voor 2 grootschalige evenementen per jaar.

Conclusie

De zienswijze van de provincie Flevoland biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

14. Reclamant 14

14.1 Publicatie in de kerstvakantie

Reclamant betreurt dat het plan in de kerstvakantie is gepubliceerd. Daardoor heeft hij minder tijd gehad om het plan goed door te nemen. Ook betreurt hij het dat het plan vanwege de impact niet onder de omgevingswet wordt voorbereid.

Beoordeling

Het plan is voor 1 januari 2024 gepubliceerd, want het ontwerpbestemmingsplan is op dat moment gereed voor publicatie. Dat reclamant minder tijd gehad heeft om het plan goed door te nemen, blijkt niet uit de ingediende zienswijze. Qua impact van het plan maakt het niet uit of de Omgevingswet of de Wet ruimtelijke ordening van kracht is.

14.2 Onduidelijkheid plan

Reclamant stelt dat het plan onduidelijk is en niet goed beoordeeld kan worden. Bij de vorige versie mist reclamant een duidelijke verbeelding van het maximale planinvulling en ook nu mist hij deze in het plan. Omdat het plan in zijn ogen geen duidelijkheid geeft over exacte uitvoering, waar wordt wat gebouwd, stelt reclamant dat het plan niet goed beoordeeld kan worden. Reclamant stelt dat als bekend is waar welk gebouw staat en wat daar gedaan pas de consequenties duidelijk worden.

Reclamant stelt dat in de tekst wordt gesproken over hoogbouw van 5 etages en dat de tekeningen lage paviljoens laten zien. Dit vindt hij jammer en onvolledig.

Beoordeling

In paragraaf 2.3 Vertaling naar uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan is de invulling van de toekomstige bebouwing beschreven. Deze toekomstige de bebouwingregels zijn in artikel 6.2 van de regels vastgelegd. De regels zijn zo geformuleerd, dat binnen een groot vlak gebouwen en bouwwerken kunnen worden gerealiseerd. Het oppervlakte van die gebouwen en bouwwerken is daarom wel bewust gemaximaliseerd in artikel 6.2.3 van de regels. Op die manier kan binnen de gestelde kaders op een flexibele manier de plannen worden gerealiseerd.

14.3 Planomvang

Reclamant stelt dat het huidige bestemmingsplan meer dan voldoende mogelijkheden biedt om een juiste en economisch verantwoorde bedrijfsvoering te hebben. Reclamant stelt dat er in het voorliggende plan geen geluidseisen en belangrijke ruimtelijke regels zoals parkeren op eigen terrein worden toegepast. Reclamant verzoekt om de plannen voor de toekomst concreet voor de komende 10 jaar te bestemmen. De nut en noodzaak van het plan op deze locatie wordt gemist.

Beoordeling

Hoe en op welke manier Netl haar visie realiseert is aan Netl zelf. Een bestemmingsplan kent een planperiode van 10 jaar. Binnen die 10 jaar moet het plan uitvoerbaar zijn. De plannen van Netl die zijn bestemd reiken ook tot die periode. Voor plannen op de langere termijn zal weer een wijziging van het omgevingsplan nodig zijn. De bij het bestemmingsplan gevoegde toekomstvisie van Netl gaat namelijk veel verder in ontwikkeling dan nu het bestemmingsplan gaat regelen. In het huidige ontwerpbestemmingsplan worden daarom de geluids- en ruimtelijke regels voor de komende jaren vastgelegd.

14.4 Waterkwaliteit

Reclamant stelt dat de waterkwaliteit (door o.a. drugs) in het geding is. Daarom moet in zijn ogen een planMer opgesteld worden. Agrarische ondernemers worden terecht streng gecontroleerd op residuen en andere resten van chemicaliën. Reclamant stelt dat dit bij Netl nog niet heeft plaatsgevonden. Reclamant beschrijft dat het waterschap Zuiderzeeland in haar brief van 2021 heeft aangegeven dat er water vanaf het terrein wordt geloosd op het openbaar water het kanaal. Het is dus onvolledig en onjuist dat de kwaliteit van dit water niet is bepaald en gemonitord.

Ook geeft het waterschap Zuiderzeeland in deze brief expliciet aan dat er geen watertoets heeft plaatsgevonden ondanks dat indiener dit stelt. Wederom onjuist en onvolledig dus.

Reclamant schrijft dat er op de tijdelijke terreinen afgelopen jaren campers stonden en mensen bleven overnachten in de auto's. Dit geeft toch problemen voor de waterkwaliteit. Reclamant mist maatregelen en controles om te kijken of hier geen vervuiling optreedt.

Graag ontvangt reclamant voor 1 november 2022 een kopie van het besluit voor de gerealiseerde waterplas.

Beoordeling

Dat geen rekening zou zijn gehouden met waterberging is onjuist. In voorbereiding op het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan op het gebied van water, afvalwater en andere relevante waterhuishoudkundige aspecten.

Ook is het Waterschap Zuiderzeeland bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan betrokken. De conclusie is dat er geen negatieve gevolgen worden verwacht. Het Waterschap heeft positief op het plan geadviseerd. Voor de volledigheid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.6 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en het advies van het Waterschap Zuiderzeeland (bijlage 10 bij de toelichting).

Voor het aanleggen van het Bamboebos en de waterpartijen is van de provincie een vergunning op basis van de ontgrondingenwet verleend. Reclamant kan voor een kopie van deze vergunning contact opnemen met de provincie Flevoland. Op de tijdelijke terreinen is overnachten niet toegestaan. Bij de controle van de evenementen zal aan het tijdelijk parkeerterrein extra aandacht aan worden besteed.

14.5 Parkeren

Reclamant beschrijft dat er op dit moment vrijwel geen openbaar vervoer in de omgeving van Netl is. Bezoekers aan Netl komen met auto's. Reclamant mist de parkeernormen in de plantoelichting en stelt dat wanneer de parkeernormen worden toegepast er onvoldoende terrein overblijft om parkeren op eigen terrein te regelen.

Voor de groepshotels staat geschreven dat deze er voor de zakelijke markt zijn en dat er qua parkeren rekening gehouden wordt met 2,7 personen per auto. Of te wel de mensen slapen alleen op een kamer (zie eigen notitie) maar komen met 5 personen in twee auto's. Dit zijn getallen die afwijken van de gemeentelijk beleid en reguliere normen.

Bij grote evenementen gaat men uit van parkeren op agrarische grond. Reclamant stelt dat deze gronden niet als zodanig zijn bestemd en ook niet in eigendom zijn van de organisator. Ook stelt hij dat er geen voorzieningen zijn, dus elektrische auto's kunnen er niet laden. Reclamant stelt dat dit in het bestemmingsplan onduidelijk en onvolledig zonder de juiste vergunningen wordt geregeld.

Afgelopen jaar werd vanwege noodweer het terrein ontruimd. Reclamant stelt dat mensen in de auto's op het parkeerterrein hebben overnacht.

Beoordeling

Er is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de beoogde ontwikkelingen van Netl voor de verkeersdruk in de omgeving. In dit verband is een Mobiliteitsplan opgesteld. De conclusie is dat geen negatieve consequenties worden voorzien op het gebied van verkeer en parkeren.

Daarnaast geldt dat zowel het regulier parkeergebruik als het parkeergebruik bij evenementen is getoetst aan de Nota Parkeernormen. Van strijd met de Nota is geen sprake. Zoals voormeld bij de beoordeling onder 14.4 is overnachten op de tijdelijke terreinen niet toegestaan.

14.6 Verkeer

Reclamant stelt dat elk evenemententerrein te maken heeft met een probleem van aan- en afvoer van auto's. Hij stelt dat bij elk evenement (bij Netl) duizenden auto's door de dorpskernen Ens en Marknesse komen. Reclamant stelt dat de N-wegen van de provincie dit aan kunnen tussen de dorpen, maar dit gaat in zijn ogen gevaar en ongezonde situaties opleveren.

Beoordeling

Alle relevante belangen bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn meegewogen, inclusief de verkeerstromen tijdens de evenementen. Ook bij het verlenen van de benodigde evenementenvergunning worden de verkeersstromen beoordeeld en afgewogen.

14.7 CO₂ en NO_x

Reclamant geeft aan dat vanuit het geldende overheidsbeleid en recent vastgesteld Gemeentelijk beleid de gemeente en alle burgers een opgave hebben om te komen tot een aanzienlijke reductie van de uitstoot van Koolstofdioxide en Stikstof. Reclamant geeft aan dat regelmatig dieselaggregaten worden gebruikt voor de stroomvoorziening. In de nieuwe plannen ziet reclamant geen duurzame oplossing voor stroom, water en licht. Reclamant stelt dat het gebruik van aggregaten ook verwerkt moet worden in de analyses voor de nieuwe plannen.

In dit bestemmingsplan ziet reclamant geen invulling aan verduurzaming. Er worden in zijn optiek extra bebouwing en activiteiten toegestaan, maar er wordt alleen aangegeven dat het nog kan binnen de beschikbare ruimte. Reclamant stelt dat dit niet kan worden beoordeeld omdat er geen exact plan wordt gepresenteerd.

Beoordeling

Duurzaamheid is geen ruimtelijk aspect en speelt als zodanig geen rol bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Dat betekent niet dat Netl geen oog heeft voor duurzaamheidsaspecten en behoud van ecologische waarden.

Zoals eerder aangegeven, concludeert de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* dat negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoeleinden van het meest dichtbijgelegen N2000-gebied kunnen worden uitgesloten. Tevens zijn er vanwege de beoogde ontwikkeling, met inachtneming van mitigerende maatregelen, geen negatieve effecten op beschermde soorten te verwachten. Tot slot zijn er met inachtneming van te nemen maatregelen negatieve effecten op NNN-gebied worden uitgesloten.

De indiener van de zienswijze heeft geen onjuistheden in inhoud of de wijze van totstandkoming aangetoond en heeft geen deskundig tegenrapport overgelegd, waaruit zou volgen dat de toets in de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* onjuist zou zijn. Tot slot wordt opgemerkt, dat de stikstofberekening naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw uitgevoerd is en het plan gewijzigd is. Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9.

14.8 Ecologie

De kwaliteit van de stukken is duidelijk onder de maat. Er worden algemene aannames gedaan en op nog veel vlakken is nog veel aanvullend onderzoek nodig. Voorbeelden zijn:

- Geen melding van de beschermde Zeearend;
- Op Waarnemingen.nl zijn meer beschermde vogels en zoogdieren in het gebied gesignaleerd;
- Er is geknipt en geplakt uit oude rapporten, inclusief gemaakte fouten;
- Nachtverblijven en sanitaire bebouwing voor campinggasten met verlichting zijn niet te rijmen met rust en behoud voor vleermuizen, marterachtigen en otter;
- Het bouwen van een "klein groepshotel" van "slechts" 12 meter in een ecologische verbindingszone.

Beoordeling

De *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* is door een deskundig bureau opgesteld en er zijn door reclamant geen onjuistheden in inhoud of de wijze van totstandkoming aangetoond en heeft geen deskundig tegenrapport overgelegd, waaruit zou volgen dat de toets onjuist zou zijn.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 3 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

15. Reclamant 15

15.1 Ontwikkeling Wildeburg

Reclamant beschrijft de groei van Wildeburg door de jaren heen en daarmee ook het ontstaan en groeien van de overlast.

- Files op de Mammouthweg bij aan- en afloop
- Het eigen erf niet kunnen benaderen tijdens deze dagen

Beoordeling

In de voorbereiding op het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de beoogde ontwikkelingen van Netl voor de verkeersdruk in de omgeving. In dit verband is een Mobiliteitsplan opgesteld. De conclusie is dat geen negatieve consequenties worden voorzien op het gebied van verkeer en parkeren.

15.2 Stikstof

Reclamant vraagt zich af hoe het zit met de stikstof door het verkeer in relatie tot het Natura 2000 gebied Weerribben-Wieden

Beoordeling

De stikstofberekening is naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw uitgevoerd en het plan is gewijzigd. Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9. Negatieve effecten in de vorm van vermessing en verzuring zijn derhalve niet aan de orde. Voor dit plan geldt derhalve geen vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit.

15.3 Geluidsoverlast

Reclamant stelt dat het geluidsniveau omlaag kan.

Beoordeling

In het bestemmingsplan zijn maximale geluidsnormen voor het muziekgeluid opgenomen die gelden voor de gevels van de gevoelige bestemmingen in de omgeving. Daarin is een verschil opgenomen tussen het grootste en de kleinere evenementen, die elk van een in hoogte aflopende geluidsnorm zijn voorzien. Er is voorzien in eindtijden en een maximale duur in aantal dagen. Aan het bestemmingsplan is een geluidsplan ten grondslag gelegd waarin wordt aangetoond dat de maximale gevelnormen haalbaar zijn voor de evenementen met verschillende omvang. Daarin is aangegeven dat gewerkt moet worden met best beschikbare technieken om dit resultaat te kunnen halen. De toepasselijke technieken zijn in het geluidsplan gespecificeerd.

De geluidsnormen en geluidsvoorschriften in dit bestemmingsplan bieden het kader, waarbinnen toekomstige evenementen georganiseerd worden. Bij vergunningverlening van evenementen wordt beoordeeld, welk gedeelte van de geluidsruimte verleend wordt.

15.4 Aantal festivals

Wat reclamant betreft is 1 festival oké. Een lang weekend de tanden op elkaar en dan heeft reclamant het voor dat jaar weer gehad. Reclamant stelt dat waar het in het leven om gaat "de balans" is. Reclamant roept op om het unieke karakter van de polder te bewaken.

Beoordeling

In het huidige bestemmingsplan zijn twee grote evenementen mogelijk, onbeperkt in duur, eindtijden en aantal bezoekers. In het nieuwe bestemmingsplan zijn twee grote evenementen mogelijk, waarbij uitdrukkelijk beperkingen in het aantal dagen, eindtijden en aantal bezoekers zijn opgenomen. Tot slot is een kleiner eendaags evenement geschrapt. Hiervoor wordt verwezen naar beoordeling onder 6.9. Wij achten de evenementen in de voorgestelde aangepaste regelingen met de beperkingen die daaraan gesteld zijn, met het oog op de belangen van de omgeving aanvaardbaar.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 15 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

16. Reclamant 16

16.1 Natuurbeleving

Reclamant geeft aan dat "Natuur voor mensen" het motto is van Netl, maar in zijn optiek is er een groot spanningsveld tussen natuur en mensen. Het terrein is voorzien van een natuurlijke inrichting waar mensen van alles kunnen en mogen doen, vooral kinderen. Reclamant stelt dat de natuur naast Netl (Voorsterbos) en er achter (Waterloopbos) in zijn ogen andere natuur zijn. Zo ziet reclamant planten bij Netl groeien die gekweekt en verdeelde soorten zijn, (overduidelijk aangelegde natuur) en dit stelt hij, is anders dan de verwilderde natuur naast het terrein.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling bij 1.4 en 9.1.

16.2 Ontwikkelingen toekomst

Reclamant refereert naar het voorwoord van wethouders mevrouw Uitdewilligen en de heer Haagsma voor de toekomstvisie voor de Noordoostpolder geschreven. Hierin wordt gesproken over "rust en ruimte met vergezichten met de nadruk op landelijk agrarisch gebied". Reclamant is van mening dat de plannen van Netl hier niet in passen. Hebben deze wethouders hun werk niet goed gedaan of voor niets. Het stuk rijkt tot 2050.

Op de informatieavond van Netl van 10 januari jl. werd er gesproken over een handreiking. Waarvan? Het vorige bestemmingsplan is ingetrokken.

Netl wil niet meer meerdaagse evenementen dan in het bestemmingsplan staat. Wij willen dat graag op papier anders is er een grote kans dat bijvoorbeeld over 5 jaar weer uitbreiding gevraagd wordt.

Reclamant vraagt zich af wat er zou gebeuren bij verkoop van Netl aan een investeerder. Hoe zou de leefomgeving voor de bewoners dan worden?

Bezoekersaantal in 2019 was 17,9 miljoen. Volgens het Nederlands bureau toerisme zal dit aantal in 2030 42 miljoen zijn. Binnen zo'n kleine agrarische gemeenschap wel erg veel. Ook gezien de toegangswegen. Alleen Wildeburg krijgt 30.000 bezoekers meer.

Beoordeling

In dit ontwerpbestemmingsplan zijn de plannen aangepast duidelijker en specifiek omschreven ten opzichte van het vorige ontwerpbestemmingsplan met aandacht voor zowel de behoeften van Netl als de leefbaarheid van het omliggende gebied. Een verkoopverbod is niet mogelijk om vast te leggen, omdat dit ruimtelijk niet relevant is. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder 1.3 en 5.1 van deze nota.

16.3 Meerwaarde polder

Er wordt gesproken over meerwaarde voor de polder. Voor een festival zoals Wildeburg gaat dat niet op. Het zijn mensen uit de Randstad die alleen komen voor de muziek, drugs en alcohol. Ook de horeca mensen komen uit de Randstad. Het heeft volstrekt geen meerwaarde voor de ondernemers en bewoners van de Noordoostpolder. Alleen de gemeente heeft er belang bij door middel van de toeristenbelasting, welke een fors totaal zal worden.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 1.3 en 5.1 van deze nota.

16.4 Milieu

Bij Wildeburg moet alle zandgrond van de paden een halve meter afgegraven worden en gezeefd, omdat er van alles op de grond achtergelaten wordt (afval, plastic, glas) Bepaald niet milieuvriendelijk.

- Bij nog een meerdaags festival zal dit ook moeten gebeuren.
- Niet te vergeten al het vrachtverkeer, trekkers en andere voertuigen zoals vorkheftrucks, wat met de opbouw maar ook met het afbreken van diverse evenementen heen en weer rijdt, (overschrijding stikstofnorm, luchtkwaliteit)
- In de plannen staat dat Netl zelf zorgt voor een stikstofanalyse. Dit is niet onafhankelijk. Dit zal moeten gebeuren door een extern bureau. Hier keurt de slager zijn eigen vlees.

Beoordeling

In voorbereiding op het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan voor de bodem. Met de voorgenomen ontwikkeling worden werkzaamheden in de bodem uitgevoerd. Hierbij wordt uitgegaan dat grondverzet binnen het plangebied plaatsvindt. Er wordt geen grond aan- of afgevoerd waardoor er sprake is van een gesloten grondbalans. Er worden dan ook geen nadelige milieueffecten verwacht. Voor de volledigheid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.7 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan.

De stikstofberekening is naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw uitgevoerd en het plan is gewijzigd. Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9. Negatieve effecten in de vorm van vermisting en verzuring zijn derhalve niet aan de orde. Voor dit plan geldt derhalve geen vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit. Deze berekeningen zijn onafhankelijk getoetst door de gemeente en/of provincie.

16.5 Veiligheid

Reclamant stelt dat er 1 toegangsweg voor 19.000 bezoekers naar het terrein van is tijdens evenementen en naar 25.000 bezoekers op gaat lopen. Dit leidt tot gevaarlijke situaties bij het betreden en weggaan van het terrein. Reclamant nodigt gemeentebestuurders uit om bij de start en de afsluiting van een festival te ervaren hoe het één en ander in zijn werk gaat op en langs de weg.

Omwonenden krijgen dranghekken voor de deur en moeten deze zelf verplaatsen als ze weg willen.

- Bewoners kunnen vaak niet weg of thuiskomen doordat er een file staat.
- Parkeerruimte van bewoners, die wat verder van Netl wonen worden regelmatig bezet door festivalbezoekers zodat de bewoners zelf hun voertuigen of die van hun eigen gasten niet meer kwijt kunnen. Volgens een motoragent worden bestuurders die in de berm staan bekeurd. Kennelijk wordt dit nu nog gedoogd. Dat zijn dus de gasten of familieleden van de aanwonenden.
- In 2023 stonden er borden "wegsleepregeling" hier werd niet op gehandhaafd.
- Parkeren agrarische percelen. Grond is, deels, van domeinen. Grond van domeinen mag alleen voor agrarische doeleinden gebruikt worden. Afgelopen jaren was dit dus eigenlijk illegaal.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 1.1, 1.5. en 6.9 van deze nota.

16.6 Geluid

Netl heeft een aantal speerpunten waaronder "sociaal". Netl vindt dat zij qua geluidsoverlast dat zijn.

Laat het een natuurcamping zijn in een mooi gebied zonder geluidsoverlast (geen bandjes met 92 tot 103 dB) en een fijne nachtrust voor de bewoners en de campinggasten. Volgens Netl voldoen ze aan de geluidsnorm. Helaas hebben veel bewoners nu al dagelijks overlast.

De huidige vergunning wordt nu al regelmatig overschreden qua geluid.

- Ook de omliggende dorpen hebben geluidsoverlast. Marknesse, Kraggenburg, Ens, Vollenhove en bijbehorende buitenwegen, campinggasten van de Voorst (afhankelijk van windrichting.) Wat betreft Wildeburg: De hele nacht hoor je alle bastonen van alle podia door elkaar heen.
- Volgens de laatste geluidskaart zit de Leemringweg al bijna aan de toegestane dB voor verkeerslawaai. Deze is van 2017. Sinds die tijd is het al veel drukker geworden.
- Elke halve minuut komen er een of meerdere auto's, trekkers of vrachtwagens langs.
- Je kan niet meer zonder geluid in de voortuin zitten.
- Geluidsbelasting kaart geeft nu al aan dat de dB worden overschreden. Zelfs de nieuwbouw, van Marknesse, heeft 4 dB aangevraagd. Hoeveel overschrijding wordt dit als er honderden/duizenden extra auto's op de weg rijden?
- Verkeersoverlast en geluidsoverlast bij nog meer evenementen (Wilde weide en 1 daags evenement extra).

- Het toegestane geluid zal 103 dB bedragen, waarom geen 92 dB zoals bij Rammstein in Groningen in 2023. Er was weinig omgevingslast en de gasten hadden geen oordoppen nodig.
- 80 dB gedurende 8 uur geeft al gehoorschade. Festivals duren langer.
- Er is nu al een gezin dat gaat verhuizen vanwege het geluid! Gaan er meer volgen?
- Veel bezoekers van Wildeburg vinden dat het geluid te hard staat. Oordopjes worden aan de deur verkocht, (commerciële activiteit) Waarom het geluid niet zachter, ook beter voor de gehoorschade.
- Hoe zit het met de geluidsoverlast, buiten het verkeer om, in de zomer op de camping gedurende 6 weken? Regelmatig spelen er bandjes waar de bewoners letterlijk mee kunnen zingen. Ook na 23.00 uur.
- 2 weekenden op rij weinig of geen slaap. Wilde weide gevolgd door Wildeburg, zoals Netl dat wil.
- Geluidsmetingen worden alleen genomen vlak in de buurt. Geluid draagt ver, waarom geen geluidsmetingen ook verder weg? Daar is vaak de overlast meer dan op bij het terrein zelf. (ligt aan de wind)
- Langs de Leemringweg heeft Netl een geluidswal voor de burens aangelegd. Het schijnt het geluid van de muziek niet weg te nemen. Wanneer de geluidswal vol geplant wordt met groenblijvende bomen en heesters zal dit het geluid zeer goed absorberen. Ik weet dat deze planten eigenlijk op zand- en veengronden thuishoren. Ze zullen het prima doen en het is maar een tip van een plantkundige.

Beoordeling

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt een Geluidsplan ten grondslag. Hieruit volgt dat in de reguliere situatie kan worden voldaan aan de geluidsnormen van het Besluit activiteiten leefomgeving. Voor een beperkt aantal dagen per jaar voorziet het plan in afwijkende geluidsnormen. De raad heeft daaraan maximale normen toegekend. Wat in deze zin aanvaardbaar is, is ter beoordeling van het bevoegd gezag. De geluidsnormen die de raad van de gemeente Noordoostpolder aanvaardbaar acht, liggen ruim onder de geluidswaarden van de zogenaamde Nota Limburg, die in de rechtspraak zonder meer aanvaardbaar worden geacht.

In aanvulling op het Geluidsplan zijn twee geluidsrapporten uitgevoerd met betrekking tot de evenementen Wilde Weide en Wildeburg. Uit deze rapporten blijkt dat ook tijdens een 'meerdaags festival met onderbrekingen' tijdens 'Wildeburg of vergelijkbaar meerdaags groot muziektfestival zonder onderbrekingen' wordt voldaan aan de in planregel 6.5.2 gestelde geluidsnormen. Deze planregel is onder beoordeling 6.9 verder aangescherpt. Deze rapporten worden bij deze reactienota gevoegd als nadere onderbouwing.

16.7 Verkeer

- Intensiteit gaat van 114.00 naar 356.000 bewegingen. Overlast Sloefweg, Mammouthweg en Neushoornweg. 50% rijdt hierover. Deze wegen zijn daarvoor niet geschikt. Te smal met gevaarlijke bermen.
- Hoe gaat het dan als er de hele zomerperioden rond de 5.000 bezoekers per dag zijn en 3 x per jaar voor 25.000 mensen die voor 8496 met auto's komen.
- Kan langzaam verkeer, zoals 45km auto's en agrarisch verkeer, van de huidige rijbaan gebruik blijven maken wanneer het zo druk wordt. Moet er dan een ventweg komen zoals aan de Marknesserweg?
- Het verkeer neemt met 40% toe. Hoe wordt dat de overschrijding van de dB opgelost?
- De meeste auto's rijden te hard.

Beoordeling

Er is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de beoogde ontwikkelingen van Netl voor de verkeersdruk in de omgeving. In dit verband is een Mobiliteitsplan opgesteld. De conclusie is dat geen negatieve consequenties worden voorzien op het gebied van verkeer en parkeren.

Daarnaast geldt dat zowel het regulier parkeergebruik als het parkeergebruik bij evenementen is getoetst aan de Nota Parkeernormen. Van strijd met de Nota is geen sprake.

16.8 Drugs

- Er is regelmatig drugsoverlast. Er wordt gehandeld bij de ingang van Netl en bermen van de Leemringweg. Ook via de Zwolsevaart wordt met bootjes drugs aangeleverd. In de aanvraag (Wildeburg) staat dat drugs verboden zijn.

Beoordeling

Dit is geen ruimtelijk aspect en speelt geen rol bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Ten overvloede geeft initiatiefnemer aan dat zij een zero tolerance beleid hanteert als het gaat om het in bezit hebben of verhandelen van drugs.

16.9 Klankbordgroep

- Er is door Netl een klankbordgroep ingesteld om mee te praten over hun plannen. Daar zitten 2 bewoners van de Leemringweg in. Ze hebben diverse vergaderingen gehad. Zij zitten dus op persoonlijke titel, reclamant is niet om zijn mening gevraagd. Een wassen neus?
- Dit is geen klankbordgroep omdat het niet een doorsnee is van de bewoners van de Leemringweg en/of laten zich niet door bewoners informeren maar formuleren hun eigen mening.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 4.8.

16.10 Flora en fauna

- Omzoomd door Natuurnetwerk Nederland.
- Verstoring van de rust op het terrein, in het Voorsterbos en Zwolsevaart. Welke invloed hebben deze plannen hierop? Niet goed onderzocht.
- Er is geen goede onderbouwing van het ecologische aspect.
- Alle controles (beschermde soorten, natuurlijke inrichting, broedgebieden, veldcontrole enz.) die uitgevoerd moeten worden door de initiatiefnemer. Wie controleert dat?
- Hoe staat natuurmonumenten hier in?
- Drie jaar geleden zagen we daar nog 5 nachtzwaluwen (2 ouders 3 jongen) op welke manier wordt zo'n schuwe vogel niet verjaagd, als hij dat al niet is. Geldt ook voor de ijsvogel langs het water.
- Er wordt spaarzaam omgegaan met geluid en licht. Hoe gaat Netl dat met de festivals en feesten realiseren? Denk aan vleermuizen, navigeren op geluid, nachtzwaluw en dergelijke. Landelijk beleid wordt steeds meer om 's nachts minder licht aan te hebben, licht vervuiling. In de steden gaan geluiden op om de kerstverlichting 's avonds uit te doen in verband met de vogels die er te veel last van hebben. De dagen worden te lang voor hen waardoor ze te veel gewicht verliezen, dat blijken ze niet bij te kunnen eten.
- De randen van het gebied, langs het water en het bos hebben, volgens Netl of gemeente de hoogste ecologische potentie. Daarom blijven ze 5 meter van de randen. Een ree en een ijsvogel zijn niet in het bezit van een rolmaat.
- Er zullen veldcontroles worden uitgevoerd. Wie gaat dat doen en wie controleert dit. Wij nemen aan dat de slager hier niet, wederom, zijn eigen vlees gaat keuren.

Beoordeling

Zoals eerder aangegeven, concludeert de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* dat negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoeleinden van het meest dichtbijgelegen N2000-gebied kunnen worden uitgesloten. Tevens zijn er vanwege de beoogde ontwikkeling, met inachtneming van mitigerende maatregelen, geen negatieve effecten op beschermde soorten te verwachten. Tot slot zijn er met inachtneming van te nemen maatregelen negatieve effecten op NNN-gebied worden uitgesloten.

De indiener van de zienswijze heeft geen onjuistheden in inhoud of de wijze van totstandkoming aangetoond en heeft geen deskundig tegenrapport overgelegd, waaruit zou volgen dat de toets in de *Quickscan ten behoeve van bestemmingsplanwijziging recreatiepark* onjuist zou zijn.

16.11 Water

- De zomers worden droger. Netl onttrekt grote hoeveelheden grondwater voor zijn waterpartijen, met vergunning? Deze willen de waterschappen en de landelijke politiek in de toekomst aanpassen om verdroging te voorkomen. Hoe gaat dat in de toekomst met droge jaren? Denk ook aan het Voorsterbos.
- In de stukken die op de website van de gemeente staan over het onderzoek van het waterschap geeft het waterschap aan dat het water van de vaart biologisch redelijk is en chemisch slecht. Ook stellen ze dat er wat veranderingen moeten komen in de aanvraag. Ook vraagt het waterschap om duidelijke uitleg, die mist ze, ze willen meer gegevens en ze willen meer details. Zie de brief van het waterschap aan de gemeente van 5 maart 2021. Gaat hier wat mee gebeuren en wat gaat er dan mee gebeuren?

Beoordeling

In voorbereiding op het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan op het gebied van water, afvalwater en andere relevante waterhuishoudkundige aspecten. Ook is het Waterschap bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan betrokken. De conclusie is dat er geen negatieve gevolgen worden verwacht. Het Waterschap heeft positief op het plan geadviseerd. Voor de volledigheid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.6 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en het advies van het Waterschap (bijlage 10 bij de toelichting).

16.12 Waarde woning

De waarde van de woning zullen gaan dalen. De gemeente zal de WOZ-waarde echter vast niet verlagen. Ook zal er niemand zijn die bij verkoop het tekort zal aanvullen. Hoe gaat dat geregeld worden? Netl en gemeente zullen natuurlijk zeggen dat de waarde van de woningen niet gaan zakken maar dat is natuurlijk tegen beter weten in.

Beoordeling

Bij vermeende waardevermindering van de woning van reclamant door realisatie van het plan kan reclamant een verzoek indienen conform de geldende *Verordening nadeelcompensatie Noordoostpolder*. Het verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden ingediend.

16.13 Camping

- Van 265 naar 500 kampeerplaatsen en 150 accommodaties en groepshotels van 4 naar 10.
- 500 plaatsen x 3.7 mens bezetting zijn 1850 mensen. Groepshotels 750 bedden en nog 150 andere accommodaties. Is totaal 2750 mensen om te overnachten. Daarbij nog de daggasten van 2250 man per dag. Dat zijn 5000 mensen tijdens het hoogseizoen per dag. Een heel dorp erbij in de Noordoostpolder! Groter dan Kraggenburg en Marknesse bij elkaar.
- De camping en groepshotels laten zoals het nu is.
- Toeristenbelasting. Gemiddeld € 1.50 per nacht, x 2750 = € 4.125,- per dag inkomsten voor de gemeente. Hoe kan de gemeente dat nu weigeren?

Beoordeling

Het heffen van toeristenbelasting door de gemeente is geen ruimtelijk aspect om af te wegen bij het besluit. Voor het overige wordt verwezen naar de beoordeling onder 3.1 van deze nota.

16.14 Calamiteiten

- Hoe wordt er met calamiteiten om gegaan tijdens bijvoorbeeld een festival. 25.000 mensen en één huisartsen praktijk in Marknesse. Dat gaat de huisartsenpost en of de heer/mevrouw De Visser, waar Netl contact mee zegt te hebben, niet redden. Er is nu al onderbezetting. Er wonen in Marknesse en Kraggenburg met de buitengebieden minder mensen dan dat er dan bij Netl aanwezig zijn.
- Een voorbeeld daarbij is het snel ontruimen van het festival, Wildenburg, 2023 toen er onweer dreigde. Gelukkig was er toen redelijk wat tijd zodat dit, met het afsluiten van de Leemringweg, in 4 tot 5 uur tijd gelukt. Dit was van te voren te voorzien. Wat gebeurt er wanneer zo'n calamiteit niet van te voren te verwachten is?
- Van een ambulancebroeder hebben wij gehoord dat er behoorlijk wat mensen worden afgevoerd tijdens Wildeburg.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 1.5.

16.15 Stikstof

- Reclamant twijfelt over de representativiteit van de stikstofberekening. Reclamant kan zich niet voorstellen dat deze nihil zou zijn.
- Reclamant geeft aan dat het aantal auto's per festival wordt geraamd op 15.000 stuks. Dat zijn in zijn ogen beduidend meer dan de Leemringweg aan kan per etmaal. Reclamant geeft aan dat op een gemiddelde dag er 2.300 voertuig bewegingen per etmaal zijn. De weg is ingericht voor 6.000 voertuigen per etmaal. Reclamant stelt dat vanaf 12.000 voertuigbewegingen per etmaal er een onderzoek moet komen in verband met erven, ontsluitingen, uitritten mogelijk is er dan een parallelvoorziening nodig.

Beoordeling

De stikstofberekening is naar aanleiding van de zienswijzen opnieuw uitgevoerd en het plan is gewijzigd. Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9.

Negatieve effecten in de vorm van vermisting en verzuring zijn derhalve niet aan de orde. Voor dit plan geldt derhalve geen vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit. Door reclamant zijn geen onjuistheden in inhoud of de wijze van totstandkoming van dit onderzoek aangetoond en heeft geen deskundig tegenrapport overgelegd, waaruit zou volgen dat de stikstofberekeningen onjuist zouden zijn.

16.16 Parkeerplaatsen

Parkeerplaatsen, dat zijn er nu 655 dat moeten er 1326 worden. Hoe gaat dat in de toekomst geregeld worden.

Beoordeling

Er is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de beoogde ontwikkelingen van Netl voor de verkeersdruk in de omgeving. In dit verband is een Mobiliteitsplan opgesteld. De conclusie is dat geen negatieve consequenties worden voorzien op het gebied van verkeer en parkeren.

Daarnaast geldt dat zowel het regulier parkeergebruik als het parkeergebruik bij evenementen is getoetst aan de Nota Parkeernormen. Van strijd met de Nota is geen sprake.

16.17 Evenementenvergunningen

Per evenement moet een vergunning worden aangevraagd, als mede een milieuvergunning? Niet duidelijk in de stukken.

Beoordeling

Voor evenementen is op basis van de APV een vergunning nodig.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 16 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

17. Zweefvliegclub

17.1 Beperking vliegmogelijkheden

De club krijgt een groot deel van de vliegdagen te maken met beperkingen. Volgens de internationale EASA norm EAR for SERA 5005 f kan de club niet meer hun vliegactiviteiten uitvoeren in geval van de grote verzameling mensen waarvan dan sprake is bij de reguliere activiteiten van Netl. Mogelijk komen ook hun vliegactiviteiten in gevaar door de uitbreiding van de reguliere activiteiten van Netl.

Beoordeling

Voor het in bedrijf hebben van een luchthaven is het op grond van artikel 8.1a lid 3 van de Wet luchtvaart noodzakelijk dat voor de luchthaven een luchthavenbesluit of luchthavenregeling geldt. Een luchthavenbesluit is vereist indien buiten het luchthavengebied het externe-veiligheidsrisico of de geluidbelasting vanwege het luchthavenluchtverkeer zodanig is dat dit gevolgen heeft voor de ruimtelijke indeling van het gebied rond de luchthaven, anders volstaat een luchthavenregeling (Artikel 8.1a lid 3 Wlv.).

Voor de luchthaven waar de zweefvliegclub gebruik van maakt geldt een luchthavenregeling. Er is dus geen sprake van ruimtelijke beperkingen voor de gronden die in de omgeving van de luchthaven zijn gelegen, zoals het terrein van Netl. Dit betekent dus ook dat het ontwerpbestemmingsplan geen negatieve gevolgen kan hebben c.q. beperkingen kan opleveren als het gaat om de activiteiten van de zweefvliegclub.

17.2 Nachtrust

Een deel van de leden zijn aangewezen op overnachting op ons eigen terrein. De nachtrust wordt tijdens evenementen verstoord. De club vreest dat zij deze groep leden gaat missen in de betreffende weekenden met mogelijk grote gevolgen voor haar vereniging.

Beoordeling

Overnachtingen op campings e.d. hebben geen wettelijke bescherming tegen geluidsoverlast. Echter in het kader van een goede ruimtelijke ordening is wel beoordeeld of het geluid voor de directe omgeving aanvaardbaar is. Wij zijn van mening dat we daarbij een goede afweging hebben gemaakt. Er worden geen documenten aangedragen waaruit een onaanvaardbare situatie blijkt. De perioden dat de evenementen worden gehouden zijn bekend, daarom zijn de mensen vooraf te informeren zodat zij in staat zijn om voorzorgsmaatregelen te nemen.

17.3 Aantal evenementen

Daar waar de bijlage "plan voor de toekomst" het heeft over 4 grootschalige evenementen per jaar wordt in het bestemmingsplan melding gemaakt van 3 grootschalige meerdaagse evenementen.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 6.9.

17.4 NLR

Daarbij hebben het NLR en de Zweefvliegclub Noordoostpolder een convenant waarbij onder andere is afgesproken dat het NLR gebruik maakt van het Zweefvliegveld. Ook deze activiteiten worden aangetast door de bestemmingsplanwijziging.

Beoordeling

Verwezen wordt naar de beoordeling onder 11.4.

17.5 Nadeelcompensatie

De club meldt gebruik te zullen maken van de regeling voor nadeelcompensatie.

Beoordeling

Bij vermeende waardevermindering door realisatie van het plan kan reclamant een verzoek indienen conform de geldende *Verordening nadeelcompensatie Noordoostpolder*. Het verzoek kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden ingediend.

Conclusie

De zienswijze van reclamant 17 biedt geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen op voormelde punten.

Overzicht wijzigingen

Tekstuele aanpassingen in de toelichting

In paragraaf 4.2: Milieuzonering (hinder):

- De tekst *“Ten behoeve van evenement Wildeburg is reeds een geluidsonderzoek uitgevoerd. Zie hiervoor bijlage 7”*. Klopt tekstueel niet en wordt als volgt aangepast: *“Ten behoeve van evenement Wildeburg is reeds een geluidsonderzoek uitgevoerd.”*
- Bij de geluidnormering wordt verwezen naar artikel *“5.4.1 lid g”*, maar dit moet zijn: artikel *“6.5.2”* zijn. Deze tekstuele wijziging wordt aangepast.
- Onder Hemelwater:
*“Het stedelijke/huishoudelijk afvalwater wordt aangesloten op het riool. Als er een evenement is komt het wel eens voor dat er mobiele units komen. Het afvalwater gaat dan per as van het terrein af.
Het schone hemelwater afkomstig van daken wordt in de grond geïnfiltreerd en geloosd in het eigen oppervlaktewater. Een deel komt terecht in wadi's. Op veel plekken op het terrein zijn wadi's aangelegd om overtollig water heen te laten lopen en zo bijvoorbeeld de camping plekken droeg te houden.”*
- De toelichting is afgestemd op de aanpassingen in de planregels en voorzien van een nieuwe stikstofberekening (onder meer op basis van de nieuwe uitgangspunten, de nieuwste versie van AERIUS, het pendelverkeer in de invoer is gecorrigeerd van vrachtwagens naar bussen, herverdeling verkeerstoedeling heersende verkeersbeeld en aggregaten van stage iii naar stage iv). Uitkomst is dat uit de berekeningen is gebleken dat de stikstofdepositie nergens hoger is dan afgerond 0,00 mol/ha/jaar.

Bijlagen bij de toelichting

- Akoestische onderzoeken voor grote evenementen: *Geluidsplannen V2, Wildeburg Festival 2024 - Netl Park Kraggenburg, d.d. 1 mei 2024 met kenmerken 8316 RD - xx WO 017-01-05-24 V2 en 8316 RD - xx WO 019-01-05-24 V2* bijvoegen als bijlagen.
- Actualisatie stikstofberekeningen.

Regels

- Artikel 1.28 groepshotel:
Een gebouw dat is bedoeld voor logiesverstrekking aan groepen in hotelkamers.
- Voor de borging van deze afstand wordt in de regels een voorwaardelijke verplichting in de bestemming “Agrarisch – Open Landschap” in artikel 3.3 specifieke gebruiksregels.
- Artikel 6.1 onder b 1:
Kampeerterreinen voor 400 standplaatsen voor structureel recreatief nachtverblijf;
- Artikel 6.2.3 onder h
Bouwwerken voor recreatief nachtverblijf
i. het aantal bouwwerken mag niet meer dan 100 bedragen;
- Artikel 6.5.1 Strijdig gebruik (aanpassen, vervallen en toevoegen):
Aanpassen:
Onder d: het gebruik van de gronden voor meer dan 400 standplaatsen voor kamperen in de vorm van structureel recreatief nachtverblijf;
Vervallen
Onder i: kan vervallen, het gebruik wordt geregeld in artikel 6.5.2. De regels worden doorgenummerd.
Toevoegen:
het gezamenlijke gebruik van een centrumgebouw en groepshotels, zoals genoemd onder 6.2.3, voor meer dan 90 hotelkamers
- Artikel 6.5.2, onder a (aangepaste tabel)
Het gebruik van gronden en bouwwerken voor evenementen is toegestaan waarbij:
a. wordt voldaan aan het gestelde in onderstaande tabel:

Duiding evenement	Divers meerdaags festival met onderbrekingen	Wildeburg of vergelijkbaar meerdaags groot muziekfestival zonder onderbrekingen
Maximaal aantal per jaar	1	1

Maximaal aantal dagen per jaar	4		4	
Maximum aantal bezoekers	17.500		20.000	
Maximale geluidsbelasting dag (12.00 - 19.00 uur), $L_{Xeq,3min}$	55 dB(A) (*)	75 dB(C) (*)	60 dB(A) (*)	80 dB(C) (*)
Maximale geluidsbelasting avond $L_{Xeq,3min}$	55 dB(A) (*)	75 dB(C) (*)	60 dB(A) (*)	80 dB(C) (*)
	19.00 - 02.00 uur	19.00 - 02.00 uur	19.00 - 24.00 uur	19.00 - 24.00 uur
Maximale geluidsbelasting nacht $L_{Xeq,3min}$	-	-	50 dB(A) (*)	73 dB(C) (*)
			00.00 - 12.00 uur	00.00 - 12.00 uur

(*) De norm betreft het 'invallende' geluidsniveau op de gevel van gevoelige objecten (artikel 1 Wet geluidhinder)

Verbeelding

N.v.t.