

Archief gemeente Noordoostpolder

Afschrift aan: Wassink, kattenberg, ADV; leden commissie (incl. kopie van het advies)

Rappel:

Speciaal Advocaten
Mevrouw K.A. Faber
Postbus 517
9400 AM ASSEN

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
		2013000475-GRIF-u	24 januari 2013
Onderwerp	Bijlagen	Inlichtingen	
beslissing op bezwaarschrift	1	mw. D. Kattenberg, (0527) 63 35 03	

Geachte mevrouw Faber,

Op 21 augustus 2012 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 13 juli 2012, no. 2012011265, met betrekking tot de afwijzing van het Wob-verzoek van uw cliënt de heer M. Beers.

Wij hebben besloten het bezwaar van uw cliënt ongegrond te verklaren en het primaire besluit in stand te laten.

De commissie voor de bezwaarschriften heeft u in de gelegenheid gesteld uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Vervolgens heeft de commissie aan ons een advies uitgebracht over het bezwaarschrift.

Wij hebben besloten het advies van de commissie over te nemen. De overwegingen die tot dit besluit hebben geleid, kunt u lezen in het verweerschrift (u reeds bekend) dat namens de raad is ingediend en in het bijgaande afschrift van het advies van de commissie.

Mocht u nog vragen hebben over deze brief dan kunt u contact opnemen met mevrouw D. Kattenberg of per e-mail d.kattenberg@noordoostpolder.nl.

Met vriendelijke groet,
namens de gemeenteraad,
de griffier, de voorzitter,

Bijlagen:
- afschrift advies commissie

Volgens de Algemene wet bestuursrecht kunnen al diegenen van wie het belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken daartegen beroep instellen bij de rechtbank te Zwolle-Lelystad. Dat kan door binnen zes weken na de datum van bekendmaking van dit besluit een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Zwolle-Lelystad, sector bestuursrecht (Postbus 10067, 8000 GB Zwolle).

In het beroepschrift moet in ieder geval het volgende vermeld worden:

- de naam en het adres van de indiener;
- de datum van het beroepschrift (dagtekening);
- een omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingediend;
- de reden(en) waarom beroep wordt ingediend;
- een handtekening.

Wanneer iemand beroep heeft ingediend, kan hij daarnaast de Voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening treffen, indien de onmiddellijke uitvoering van het besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt. Het indienen van beroep schorst namelijk niet automatisch de geldigheid van het besluit. Aan het instellen van beroep en vragen van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Nadere informatie kan worden verkregen bij het cluster Advies, tel. (0527) 63 35 12/63 33 66.

VERWEERSCHRIFT INZAKE BEZWAARSCHRIFT VAN DE HEER M. BEERS TEGEN BESLUIT TOT AFWIJZING WOB-VERZOEK

Geachte leden van de commissie,

Inleiding

Op 6 augustus is een pro-forma bezwaarschrift ontvangen van de heer M. Beers, Amstel 32-a te Dronten. Dit bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van de gemeenteraad (hierna: raad), verzonden bij brief d.d. 13 juli 2012, tot afwijzing van zijn verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De gronden zijn geformuleerd bij fax van 21 september 2012.

Bezwaren

Samengevat voert de heer Beers het volgende aan:

1. het verzoek wordt ten onrechte afgedaan als een herhaald verzoek.
2. het verzoek is ten onrechte afgewezen.
3. ten onrechte wordt gesteld dat er geen bewerkingsplicht is en geen rekening gehouden wordt met de voorkeur van eiser.

Wettelijk kader

Wob

Volgens artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob wordt onder 'document' verstaan een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.

Volgens artikel 2, eerste lid, van de Wob verstrekt een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Volgens artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 7 van de Wob luidt als volgt.

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Awb

Artikel 4:6 Awb luidt als volgt.

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Gemeentewet

Artikel 23 van de Gemeentewet luidt als volgt:

1. De vergadering van de raad wordt in het openbaar gehouden.
2. De deuren worden gesloten, wanneer ten minste een vijfde van het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.
3. De raad beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
4. Van een vergadering met gesloten deuren wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad anders beslist.
5. De raad maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. De raad laat de openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.

Ontvankelijkheid

Volgens artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Bezwaarde is geadresseerde van het bestreden besluit en derhalve als belanghebbende aan te merken.

Gelet hierop en gelet op het feit dat het bezwaarschrift tijdig, dat wil zeggen binnen de wettelijke termijn van zes weken is ingediend, is bezwaarde volgens de raad in zijn bezwaren ontvankelijk.

Reactie op bezwaren en toelichting besluit

Ad. 1. Herhaald verzoek

Het is de raad niet duidelijk waarom de heer Beers aangeeft dat het verzoek is afgedaan als een herhaald verzoek. Dit is niet het geval. Er is wel aangegeven dat er eerder een soortgelijk verzoek is gedaan aan de raad maar dit is gebeurd om aan te geven dat de raad in dezelfde lijn zal beslissen. Vervolgens is er wel degelijk ingegaan op de inhoud van het verzoek van de heer Beers. Het verzoek van de heer Beers is derhalve inhoudelijk beoordeeld en is niet afgedaan als een herhaald verzoek, zoals bedoeld in artikel 4:6 Awb. Het verzoek kan bovendien ook niet worden afgedaan als een herhaald verzoek omdat dit pas het eerste verzoek is van de heer Beers.

Daarnaast geeft de gemachtigde van de heer Beers aan dat de heer Beers de informatie heeft opgevraagd namens zichzelf en een doof persoon.

Dat de heer Beers de informatie heeft opgevraagd (mede) namens een doof persoon is de raad niet gebleken. In zijn e-mail van 2 juli 2012 verzoekt de heer Beers het volgende: "Het verzoek betreft een volledig tekst bestand van het gesproken in de raad en commissie vergaderingen die ook op video zijn vastgelegd vanaf 1 januari 2012 tot aan heden aan mij toe te sturen *dit in verband met een dove die van de zelfde informatie wel krijgen als een horende.*"

Uit dit verzoek kan de raad niet afleiden dat de heer Beers het verzoek doet (mede) *namens* een specifiek doof persoon.

Het verzoek is verder ondertekend door de heer Beers zelf. Daarbij is niet vermeld "De heer Beers mede namens ...". De heer Beers heeft ook geen machtiging van bedoelde persoon overgelegd.

De raad heeft de bovenstaande passage in de e-mail van 2 juli 2012 dan ook opgevat als een algemeen belang waar de heer Beers als persoon voor opkomt. Deze opvatting wordt versterkt door het vervolg van de e-mail waar de heer Beers ingaat op de gelijke behandeling van horenden en niet-horenden.

Ad 2. en 3 Bewerkingsplicht, verzoek ten onrechte afgewezen

De bezwaargronden 2 en 3 liggen in elkaars verlengde. Vanwege de verwevenheid van de twee bezwaargronden zal hierop één reactie worden geven.

In de toelichting op de bezwaargronden geeft de heer Beers aan dat de raad op grond van artikel 23 de verplichting heeft om notulen op te stellen. Dit is onjuist.

Zoals ook de rechtbank Leeuwarden in haar uitspraak d.d. 1-12-2011 (LJN: BU6249) heeft gesteld, meent de raad dat er geen wettelijke verplichting bestaat om woordelijke verslagen te maken van raadsvergaderingen. Een dergelijke verplichting kan, anders dan de heer Beers meent, niet worden opgemaakt uit artikel 23 van de Gemeentewet.

Verder wijst de raad op artikel 7, tweede lid, onder b, van de Wob. Hierin is bepaald dat het bestuursorgaan de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm verstrekt, tenzij de informatie reeds in een andere, voor de **verzoeker** gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is. Hiervan acht de raad sprake nu voor de heer Beers gemakkelijk toegankelijke openbare vorm van informatieverstrekking beschikbaar is, namelijk de video-opnames van de raadsvergaderingen, te beluisteren op de gemeentelijke website. Niet gesteld noch gebleken is dat de heer Beers is niet in staat is om de video-opnames op de gemeentelijke website beluisteren.

In het geval uw commissie van oordeel is dat de informatie toch in de door de heer Beers verzochte vorm zou moeten worden verstrekt, dan wenst de raad hierover het volgende nog onder de aandacht te brengen.

De ABRS heeft in een uitspraak van 5 maart 1992, LJN: AM6426, bepaald dat, volgens de wil van de wetgever, het bestuursorgaan bij verzoeken om informatie(verstrekking) een keuze heeft tussen verschillende mogelijkheden. Daarbij is de voorkeur van de verzoeker mede bepalend. Dit houdt naar het oordeel van de ABRS in dat, tenzij de vlotte voortgang der werkzaamheden bij het bestuursorgaan zou worden verstoord, aan een verzoeker de informatie uit een document op de wijze waarnaar zijn voorkeur uitgaat niet mag worden onthouden.

De raad meent dat er problemen kunnen rijzen met een vlotte voortgang van de werkzaamheden wanneer de heer Beers de notulen van de raadsvergaderingen woordelijk uitgetypt zou willen ontvangen. Het woordelijk uittypen van bandopnames is een zeer tijdrovende en kostbare aangelegenheid.

De heer Beers stelt dat de verslagen eenvoudig door middel van transcriptie kunnen worden omgezet in tekstbestanden. Dit bestrijdt de raad. Er is wellicht software op de markt die transcriptie mogelijk maakt, maar de gemeente Noordoostpolder beschikt hier niet over. Bovendien heeft navraag bij de leverancier van het audio-videosysteem (GemeenteOplossingen) geleerd dat de software de videobestanden omzet met een grote foutmarge waardoor een intensieve nabewerking noodzakelijk is. De andere mogelijkheid, namelijk het uittypen van hetgeen gesproken is, is zoals gezegd zo mogelijk nog bewerkelijker en kan dan ook niet van de raad worden verlangd. Dit is in lijn met de uitspraak van de Raad van State d.d. 14 maart 2012 (LJN: BV8749) waarin wordt bevestigd dat als informatie niet dan met een onevenredige inspanning uit (computer)bestanden kan worden afgeleid, de Wob daartoe niet verplicht.

De raad meent dan ook dat qua tijdsbelasting en de daarmee gemoeide kosten er geen gehoudenheid is om de geluidsbanden om te zetten in woordelijke verslagen.

Conclusie

De raad is van oordeel dat zij terecht besloten heeft tot afwijzing van het Wob-verzoek van de heer Beers en geeft uw commissie in overweging om te adviseren tot ongegrondverklaring van de bezwaren van de heer Beers.

Emmeloord, 5 november 2012

De raad, namens deze, mw. mr. D. Kattenberg