

Archief gemeente Noordoostpolder

Afschrift aan: Griffie, de heer R. Wassink, Weth. Schutte; O.Storms (VERG); R. Stigt (FPC); Andries tbv CIE en Raad

Rappel:

Dagelijks Bestuur Omgevingsdienst
Flevoland & Gooi en Vechtstreek
Postbus 2341
8203 AH LELYSTAD

Uw brief van 15 maart 2013	Uw kenmerk 2013 OFGV msl2 -	Ons kenmerk 2013005083-VERG-u	Datum 2 april 2013
Onderwerp zienswijze begroting 2014	Bijlagen geen	Inlichtingen dhr. O.W.M. Storms, (0527) 63 33 79	

Geacht bestuur,

In uw hierboven aangehaalde brief heeft u de gemeenteraad gevraagd een zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2014. Gezien het feit dat de agenda voor de raad van 25 april 2013 reeds gesloten is en daardoor een zienswijze voor de termijn van 8 mei 2013 niet mogelijk is, dienen wij deze zienswijze in, onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad.

Mocht de raad onze zienswijze niet of niet geheel delen dan zullen wij u zo spoedig mogelijk daarvan in kennis stellen. Dit zal in ieder geval niet voor 30 mei 2013 zijn; de eerstvolgende raadsvergadering waarin uw ontwerpbegroting naar verwachting wel geagendeerd kan worden.

Hieronder geven wij onze zienswijze omtrent de ontwerpbegroting.

Allereerst willen wij van de gelegenheid gebruik maken om u te complimenteren voor de voortvarende wijze waarop de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) is gestart. De datum van 1 januari 2013 was een ambitieuze datum en is slechts door weinige omgevingsdiensten in Nederland gehaald. Wij hechten er aan te benadrukken dat een solide (financiële) bedrijfsvoering van zeer groot belang is voor de continuïteit en het succes van uw uitvoeringsdienst.

Het bericht in het begeleidend schrijven van uw ontwerpbegroting dat er nu reeds grote financiële tekorten zijn op de salarisbegroting geeft ons daarom grote zorgen.

Uw bestuur schetst in de brief twee oorzaken van dit tekort. Allereerst onjuiste berekening van de salariskosten en ten tweede duurdere medewerkers dan berekend was in het bedrijfsplan.

Om het tekort te dekken heeft het Dagelijks Bestuur besloten de directeur van de OFGV de ruimte te bieden eventuele meevallers in de begroting om te buigen ten gunste van de salariskosten. Voor het restant van het tekort zullen de deelnemers, volgens uw besluit collectief terug moeten gaan in de afname van taken.

Wij achten deze oplossing niet correct.

Wij stellen vast dat er grote fouten zijn gemaakt, met name door provincie Flevoland, en dat een aantal deelnemende partijen autonoom besluiten heeft genomen na aanlevering van de financiële gegevens die financieel nadelig zijn voor de omgevingsdienst. Het lijkt voor de hand te liggen dat iedere deelnemer en in elk geval provincie Flevoland de aanvullende bijdrage voldoet om het tekort als gevolg van de fout die zij heeft gemaakt met een grote financiële consequentie (€ 412.941 nadeel) op te heffen. Het resterende bedrag wordt idealiter ook bij de deelnemers verhaald naar grootte van de individuele fout, voor zover de aangeleverde gegevens van deze deelnemers daadwerkelijk onjuist zijn gebleken. Voor Noordoostpolder geldt dat zij geen onjuiste informatie heeft aangeleverd. De voor Noordoostpolder gesignaleerde afwijking van slechts 0,44% is terug te voeren op de discrepantie tussen de uitvraag (kostprijs jaar 2011) en de kosten van het jaar 2012. Voor Noordoostpolder bedraagt het verschil €3.097, -.

Noordoostpolder is deelnemer in de Milieusamenwerking Flevoland (MSF). De MSF is een gemeenschappelijke regeling. Ook de MSF zal zo nodig moeten bijdragen. Binnen de MSF zal vervolgens worden beoordeeld of daar de deelnemers ook aan moeten bijdragen. Deze discussie is echter niet relevant voor uw ontwerpbegroting. Ook onze deelneming in het SEPH kan tot extra kosten leiden ter grote van € 322,-

De door het Dagelijks Bestuur gekozen oplossing heeft directe consequenties voor het niveau van dienstverlening voor alle deelnemers. Er zullen significant minder mensen worden aangenomen waardoor de hoeveelheid werk (waarvan wij mogen aannemen dat deze wel accuraat is geschat door de betreffende deelnemers) door minder mensen zal worden uitgevoerd. Dit zal leiden tot knelpunten in de bedrijfsvoering en in de kwaliteit van dienstverlening. Per saldo krijgen we dan minder dan we voor betalen. De gemeente Noordoostpolder betaalt dan ook, in de voorgestane oplossing van het DB, mee aan het tekort dat voor een enorm deel is terug te voeren op één deelnemer. Dat is naar onze mening niet correct. Overigens hebben een aantal deelnemers (waaronder Noordoostpolder) uitsluitend het basistakenpakket ingebracht (dit zijn de taken die volgens de zgn. "package deal" verplicht moeten worden ingebracht. Noordoostpolder heeft daarnaast de niet in het basistakenpakket genoemde taken ingebracht die voorheen bij MSF waren ingebracht. Dit betreft echter een qua omvang geringe "plustaak". Het snoeien in ons takenpakket druist in tegen de afspraken die op landelijk niveau zijn gemaakt en daardoor zal met name gekort worden in de zogenaamde "plustaken". Daardoor betalen andere deelnemers het gelag van met name provincie

Flevoland. Alle lagere overheden verkeren in financieel zwaar weer. De één wellicht meer dan de ander maar het gaat te ver om dan het significante financieel gat dat veroorzaakt wordt door één deelnemer te laten dichten door anderen.

Overigens zou de provincie Flevoland ook nog kunnen overwegen door niet financieel te compenseren maar de door haar ingebrachte plus taken te verminderen (terugnemen van taken zonder dat er personeel terug gaat). Of deze optie voor ons bespreekbaar is zal echter nog wel enige analyse vergen om te kijken of hierdoor niet de 'robuustheid' van de OFGV wordt aangetast.

Overigens zijn wij van mening dat bovenstaande is gebaseerd op de aanname die OFGV doet dat er door de deelnemers 'fouten' zijn gemaakt bij de aanlevering van gegevens op basis waarvan de bijdrage is bepaald. Hier past enige nuancering. Ook OFGV gaat naar onze mening in een eerste analyse niet vrijuit. De OFGV heeft bij de totstandkoming instrumenten laten liggen die het nu gesignaleerde tekort hadden kunnen reduceren. Als voorbeelden willen wij de volgende zaken noemen:

- er zijn geen tussenschalen (10a en 11a) ingesteld; daardoor zijn medewerkers die in die schalen waren ingeschaald bij de deelnemer bij OFGV ingeschaald in de naast hogere schaal. Medewerkers in 10a zijn daardoor in schaal 11 en medewerkers in 11a in schaal 12 geplaatst. Dit is kostenverhogend en strekt niet tot garantie maar tot verruiming van de arbeidsvoorwaarden;
- medewerkers uit de provincie zijn ingeschaald in de gemeentelijke schaal inclusief de uitloop naar het maximum. Beter was deze medewerkers een salarisgarantie te geven. Immers de gemeentelijke cao-schalen wijken naar boven af ten opzichte van de provinciale salarisschaal;
- reiskosten worden ruimer vergoed dan bij de deelnemers en ook reizen in werktijd is geïntroduceerd.

Dit zijn slechts voorbeelden uit een eerste analyse waaruit blijkt dat ook de OFGV wellicht niet geheel vrijuit gaat in de totstandkoming van het tekort. De "goudgerande" cao is onnodig geweest en niet in lijn met de wens tot garantie van het perspectief van de medewerkers.

De OFGV heeft gesteld het werk te kunnen doen voor het prijspeil van 2011 en zelfs daar een efficiency korting van jaarlijks 1% op te kunnen realiseren. Het past dan niet om deze prijzen te vergelijken met de salarissen uit 2013. De vraag is dan ook waarom u dit doet. De afspraak is dat OFGV het werk doet voor het prijspeil 2011. Wat ons betreft staat deze afspraak nog steeds.

Verder willen wij er nog op wijzen dat naar onze mening sowieso naar de formatie moet worden gekeken. Door de afgelopen jaren geïntroduceerde deregulering is het niet onredelijk te veronderstellen dat er een aandachtsverschuiving plaats moet vinden van vergunningverlening naar toezicht en handhaving. Dit aandachtspunt staat echter los van de discussie over de salariskosten en wordt reeds gesignaleerd door het DB in de brief op pagina 1 (*Daarnaast ontstaat op dit moment, nu de medewerkers de opgedragen taken uitvoeren, pas inzicht in wat nog, anders, of beter moet worden geregeld.*). Wij verzoeken daarin voortvarend te werk te gaan. Noordoostpolder heeft als onderdeel van

de formatie ook vacatureruimte (geld) ingebracht. Ook andere deelnemers hebben dat gedaan en derhalve moet u in staat zijn flexibel te kunnen opereren op dit terrein.

Resumerend concluderen wij dat er eerst een goede analyse nodig is van de fouten en de verantwoordelijkheid daarvan. Vervolgens zal degene die fouten heeft gemaakt ook verantwoordelijk moeten zijn voor de oplossing. Die oplossing kan bestaan uit financiële compensatie, versoering van de uitvoering van taken, terugname van taken. Of een combinatie van deze mogelijkheden. De 'lasten' van deze oplossing komen ook voor rekening van degene die er verantwoordelijk voor is. De versoering van taken zal ten laste moeten plaatsvinden van de deelnemer die financieel zou moeten compenseren en zal altijd moeten voldoen aan de minimumeisen van de landelijke kwaliteitseisen op het gebied van VTH. Uitgangspunt zal moeten zijn dat iedere deelnemer krijgt waarvoor deze betaalt, en niet minder.

De begroting zoals deze nu voorligt wijzen wij derhalve af.

Wij verzoeken u onze zienswijze te onderschrijven en uw ontwerpbegroting met in achtnaam van onze zienswijze gewijzigd aan te bieden aan het algemeen bestuur.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,