



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie Noordoostpolder

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

14 oktober 2013 / rapportnummer 2653-133



1. Oordeel over het plan–milieueffectrapport en de aanvulling daarop

De gemeente Noordoostpolder heeft een Structuurvisie 2025 opgesteld. Deze Structuurvisie beschrijft de ruimtelijke ontwikkelingsvisie van de gemeente tot 2025, onder meer op het gebied van klimaatbestendige waterinrichting en mogelijkheden voor ontwikkelingen in de landbouw. Ten behoeve van de besluitvorming over de Structuurvisie door het bevoegd gezag, de gemeenteraad, is een plan–milieueffectrapport (hierna MER) opgesteld.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’¹) zich uit over het MER en de aanvulling daarop. Tijdens de toetsing heeft de Commissie aangegeven dat naar haar oordeel het MER op een aantal onderdelen nog onvolledig is. Daarop heeft de gemeente Noordoostpolder de Commissie verzocht de advisering tijdelijk op te schorten en heeft zij het MER aangevuld met informatie over:

- de mogelijke interactie en samenhang van milieuaspecten; daarbij is inzichtelijk gemaakt hoe dit heeft doorgewerkt in de keuzes die gemaakt zijn voor de structuurvisie;
- de mogelijke effecten op omliggende Natura–2000 gebieden; deze zijn in een aantal scenario’s nader onderzocht en er zijn mogelijke maatregelen verkend om aantasting van natuurlijke kenmerken te voorkomen;
- de effecten op luchtkwaliteit; deze zijn in de aanvulling voor zowel de referentiesituatie als het voorkeursalternatief op dezelfde wijze bepaald. Hieruit komt naar voren dat er bij het voorkeursalternatief geen overschrijdingen zijn maar wel een toename in de concentratie NO₂.

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie bevatten om een besluit te kunnen nemen over de Structuurvisie Noordoostpolder waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

Het MER en de aanvulling daarop, de Structuurvisie en het Keuzedocument² geven tezamen een duidelijke beschrijving van de gevolgde aanpak en de rol die milieugargumenten in de overwegingen gespeeld hebben. Het MER en de aanvulling daarop geven samen met de achterliggende documentatie een zeer gedegen analyse van de uitgangssituatie, de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het gebied, mogelijkheden voor herstel, verbetering en ontwikkelingskansen. Ook is duidelijk welke concrete ontwikkelingen gewenst worden en welke opgaven (voortkomend uit aanwezige waarden, lopende trends en doelstellingen) zich in de toekomst voordoen.

- De Commissie adviseert de opgestelde aanvulling openbaar te maken en bijvoorbeeld samen met het MER en de Structuurvisie ter inzage te leggen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze, een overzicht van de betrokken documenten en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl. De Commissie heeft in mei 2012 reikwijdte en detailniveau advies uitgebracht, dit advies kunt u raadplegen op onze website onder nummer 2653–54.

² ‘Structuurvisie Noordoostpolder 2025 – Keuzedocument’ van 13 december 2012.

In Hoofdstuk 2 licht de Commissie het oordeel over MER en aanvulling toe.

De informatie in de Structuurvisie, het MER en de aanvulling daarop is reeds vrij gedetailleerd. Daardoor is het MER ook bruikbaar bij de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan. De Commissie geeft enkele aanbevelingen ten aanzien van deze volgende fase in hoofdstuk 3 van dit advies.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Voornemen en alternatieven

MER

De Structuurvisie legt locaties voor bijvoorbeeld glastuinbouw of veehouderij vast. Bij het volgende niveau van besluitvorming (wijziging of herziening van bestemmingsplannen) zullen locatieafwegingen dan niet meer aan de orde zijn. De onderling samenhangende en cumulatieve milieueffecten van locatiekeuzen moeten daarom op basis van dit MER beoordeeld kunnen worden. De Commissie acht een analyse van kansen en beperkingen door milieufactoren voor het aanwijzen en afbakenen van locaties hierbij essentieel.³ In het Keuzedocument⁴ worden per activiteit positieve en negatieve effecten aangegeven op landschap, leefbaarheid, infrastructuur en verkeer, economie en milieu. Op basis hiervan zijn keuzemogelijkheden per activiteit geformuleerd. Een onderlinge afweging van mogelijke locaties voor deze activiteiten, op basis van de interactie tussen de activiteiten en hun milieueffecten, ontbreekt echter.⁵

Voor het voorkeursalternatief is in het MER uitgegaan van de keuzes die op basis van het Keuzedocument zijn gemaakt. Ook uit het MER blijkt onvoldoende:

- welke afwegingen ten aanzien van de interactie en cumulatie van milieuaspecten een rol hebben gespeeld bij het bepalen van het voorkeursalternatief;
- waarom er geen alternatieve locaties voor bepaalde activiteiten in aanmerking komen.

De Commissie adviseerde daarom in een aanvulling op het MER de milieueffecten op mogelijke locaties voor de belangrijkste activiteiten weer te geven en hierbij inzichtelijk te maken hoe interactie tussen en cumulatie van milieueffecten een rol hebben gespeeld bij het bepalen van de voorkeurslocaties voor specifieke activiteiten.

³ Dit gaat bijvoorbeeld om:

- natuur: zijn er alternatieven waardoor aantasting van natuur kan worden voorkomen?
- recreatie: hoe kunnen kansen voor recreatie en leefomgeving worden benut?
- water: welke beperkingen heeft de (nu slechte) oppervlaktewaterkwaliteit op de locaties voor recreatie, glastuinbouw en landbouw en met welke keuzes kan dit worden verbeterd?
- klimaatverandering: zijn er (nog meer of andere) locaties te verwachten die natter of droger worden als gevolg van toekomstige klimaatverandering waardoor verschuivingen in functies nodig of wenselijk zijn?
- kansen voor synergie door activiteiten die elkaar kunnen versterken in hetzelfde gebied mogelijk te maken;
- knelpunten doordat activiteiten die elkaar negatief kunnen beïnvloeden in hetzelfde gebied geïmponeerd zijn, bijvoorbeeld recreatie en veehouderij.

⁴ Structuurvisie Noordoostpolder 2025 – Keuzedocument' van 13 december 2012.

⁵ Mondeling is toegelicht dat overwegingen ten aanzien van landschap steeds leidend zijn geweest. Voor de overige milieuaspecten is per factor bepaald of deze een knelpunt opleverde. Dit blijkt ook uit het keuzedocument.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER is de integrale afweging in tekst en in tabelvorm weergegeven. Inzichtelijk is gemaakt hoe kansen en knelpunten op het gebied van natuur, verkeer en duurzaamheid zijn meegewogen bij de locatiekeuzen voor onder meer glastuinbouw en veehouderij. Zo wordt grootschalige biovergisting beperkt tot een zone langs de ringweg en bedrijventerreinen omdat de infrastructuur van het glastuinbouwgebied zelf niet is berekend op de aanvoer biomassa en het gas wel gemakkelijk naar glastuinbouwgebied te transporteren is.

Daarmee is er naar mening van de Commissie voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar gekomen.

2.2 Natura 2000-gebieden⁶

MER

In de Passende beoordeling zijn de effecten op Natura 2000-gebieden⁷ in een zone van 5 kilometer rondom de gemeente beschouwd van zowel het maximumalternatief als het voorkeursalternatief. In de effectbeoordeling van het voorkeursalternatief resteert een toename van stikstofdepositie (zij het minder dan in het maximaal alternatief) boven de kritische depositiewaarde voor stikstof in een aantal van de Natura 2000-gebieden. De Commissie signaleerde ten aanzien van de Passende beoordeling de volgende essentiële tekortkomingen:

- In de analyse is uitgegaan van een studiegebied van maximaal 5 km rond emissiepunten. Dit is niet nader onderbouwd. Hierdoor is niet duidelijk of alle relevante Natura 2000-gebieden wel in beeld zijn.
- In de conclusies van de Passende beoordeling is aangegeven dat de Structuurvisie niet strijdig is met de instandhoudingsdoelstellingen van de relevante Natura 2000-gebieden mits gebruik kan worden gemaakt van de ontwikkelingsruimte uit de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De opgenomen informatie is zeer volledig en uitgebreid, maar omdat de PAS nog niet is vastgesteld geeft anticiperen op de mogelijkheden van de PAS op dit moment niet de zekerheid die de plantoets Natuurbeschermingswet 1998 vereist. Uit het keuzedocument (p. 31) blijkt dat deze onzekerheid onderkend wordt. Voor de Structuurvisie zouden, om deze zekerheid te verkrijgen, alternatieven kunnen worden overwogen. Een bouwsteen voor een dergelijk alternatief is bijvoorbeeld de mogelijkheid tot zonering van veehouderij of extensivering in de randzone van het oude land. Dit kan tevens interessant zijn vanuit het oogpunt van de recreatieve ontwikkeling van dat deelgebied, gelet op andere aspecten als geur, fijn stof en/of gezondheid.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER inzicht te geven in de mogelijkheden om met een alternatief (of alternatieven) aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

⁶ Deze paragraaf betreft alleen het MER voor de Structuurvisie. Punten die voor de Passende beoordeling bij het bestemmingsplan relevant zijn, zijn in Hoofdstuk 3 opgenomen.

⁷ Dit zijn de Natura 2000-gebieden Weerribben, Wieden, Rottige Meenthe & Brandemeer, Zwarte meer, Ketelmeer & Vossemeer, IJsselmeer, Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht en Uiterwaarden IJssel.

Aanvulling

In de aanvulling is een drietal scenario's ('quoting', 'zoning 5 km', 'combinatie zoning 10 km en quoting') uitgewerkt om inzicht te geven in de mogelijkheden om stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te verminderen. Daarnaast is gekeken naar de effecten van de inzet van emissiereducerende technieken voor de uitbreiding van veehouderij. Met name het scenario 'combinatie zoning en quoting' geeft ten opzichte van de gevolgen van het voorkeursalternatief een fors lagere stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Hoewel er ook in dit scenario sprake is van een toename van de stikstofdepositie op de diverse Natura 2000-gebieden, is de Commissie van mening dat met de beschouwde scenario's voldoende maatregelen zijn verkend die bij verdere uitwerking in de vervolgbesluitvorming mogelijk wel kunnen leiden tot het uitsluiten van aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden en daarmee tot een uitvoerbaar alternatief. Voor het niveau van de Structuurvisie is deze algemene verkenning van de effectiviteit van maatregelen voldoende.

De Commissie adviseert voor de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied de mogelijke oplossingsrichtingen nader uit te werken en daarbij ook te kijken naar alternatieven of scenario's die verder gaan, bijvoorbeeld een standstill zoning van 5 of 10 km met daarbuiten 35% quoting en/of scenario's waarin uitgegaan wordt van een ander quote-ringspercentage inclusief een motivering daarvoor.

De begrenzing van het studiegebied voor stikstof en Natura 2000 is niet verder onderbouwd. Gelet op het forse positieve effect van de bekeken maatregelen acht de Commissie het in dit geval plausibel dat met deze maatregelen negatieve gevolgen buiten het studiegebied uitgesloten kunnen worden.

De Commissie adviseert bij de nadere uitwerking van de Structuurvisie in het bestemmingsplan buitengebied de begrenzing van het studiegebied nader te motiveren en daarbij aan te geven of met een afstand van 5 km alle relevante Natura 2000-gebieden in beeld zijn.

De Commissie merkt nog op dat bij grondgebonden veehouderijbedrijven de te behalen reducties rond de 55% in plaats van 82,5% liggen.⁸ Een differentiatie naar grondgebonden en intensieve veehouderij acht zij in de volgende fase van de besluitvorming daarom van belang. Voor de Structuurvisie is dit niet noodzakelijk omdat er mogelijke oplossingsrichtingen op globaal niveau zijn verkend en is aangetoond dat er in principe voldoende maatregelen mogelijk zijn.

⁸ In de notitie stikstofdepositie wordt gesteld dat bij alle uitbreidingen wordt uitgegaan van BBT. Daar wordt een reductiepercentage van 82,5% voor alle veehouderijtakken aan gekoppeld. Het toepassen van luchtwassers bij de grondgebonden veehouderijbedrijven is niet waarschijnlijk, de hoogste reductie zonder luchtwasser bedraagt 57%.

2.3 Luchtkwaliteit

MER

Uit het MER is op basis van de gegeven kaarten⁹ en beschrijving niet af te leiden of er in de huidige situatie knelpunten ten aanzien van luchtkwaliteit zijn. Uit de berekeningen ten aanzien van het 'maximale alternatief' blijkt dat dit op een aantal locaties leidt tot forse overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen. De effecten van de referentiesituatie en de alternatieven zijn echter op andere wijze berekend. Het is niet duidelijk in hoeverre de geconstateerde toename voortkomt uit de andere berekeningswijze (in dat geval zouden er ook in de huidige situatie en het voorkeursalternatief overschrijdingen kunnen zijn) en in hoeverre uit de toename van emissies naar de lucht ten gevolge van de activiteiten die onderdeel uitmaken van het voornemen.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER voor de referentiesituatie en alternatieven op dezelfde wijze de luchtconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en NO₂ te bepalen en in beeld te brengen. Indien hieruit blijkt dat er normen worden overschreden is het tevens nodig inzicht te geven in de keuzes en maatregelen die kunnen leiden tot een daling van deze concentraties.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER zijn de luchtconcentraties voor de referentiesituatie en de alternatieven op dezelfde wijze bepaald en in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat ook in het VKA de normen niet worden overschreden. De nieuwe berekeningen zijn gedaan voor NO₂. De aanvulling laat zien dat er een toename van de concentratie NO₂ kan ontstaan in het VKA.

De Commissie adviseert bij de nadere uitwerking van de plannen (in het bestemmingsplan) deze toename te betrekken.

De nieuwe berekeningen zijn niet gedaan voor fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}). De gemeente heeft toegelicht¹⁰ dat hiervoor gekozen is omdat er geen overschrijdingen van de grenswaarden plaatsvinden bij het VKA. De Commissie kan zich op het niveau van de Structuurvisie vinden in deze constatering en aanpak. Wel wijst zij erop dat ook onder de grenswaarden een toename van fijn stof gevolgen op de leefomgeving kan hebben.

De Commissie adviseert om bij de nadere uitwerking van de plannen (in het bestemmingsplan) aandacht te besteden aan de mogelijke toename (ook onder de grenswaarde) van PM₁₀.

⁹ Voor de referentiesituatie is uitgegaan van de GCN-concentratie, en kent derhalve een vrij grove resolutie.

¹⁰ Per email op 1 oktober 2013.

3. Aandachtspunten voor het MER bij het bestemmingsplan

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van het MER bij het bestemmingsplan. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen van het nu voorliggende MER bij de Structuurvisie omdat in dit stadium minder gedetailleerde informatie afdoende is en er mogelijke oplossingsrichtingen op globaal niveau zijn verkend.

3.1 Positieve effecten en kansen

Landschap en cultuurhistorie

Zoals ook in hoofdstuk 1 aangegeven geeft het MER samen met de kwaliteitskaarten van H+N+S, de landschapsanalyse van Feddes/Olthof, en de uitwerking op grond daarvan in de Visie Ontwikkelingskansen en de ontwerpstructuurvisie, een gedegen analyse van de uitgangssituatie, de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het gebied en de plekken waar mogelijkheden voor herstel, verbetering en ontwikkelingskansen zich voordoen. De Commissie merkt op dat in het MER voor landschap de waardering in de referentiesituatie voor alle criteria hetzelfde is, namelijk 'voldoende'. De score van de alternatieven op die criteria is dezelfde of lager. Dit zou betekenen dat ondanks de specifieke maatregelen voor herstel en versterking van landschap en erfgoed en de afgewogen inpassing van nieuwe ontwikkelingen, blijkaar nergens een verbetering optreedt.

De Commissie adviseert de kansen voor herstel en versterking van landschappelijke en cultuurhistorische waarden meer expliciet in beeld te brengen bij de procedure van het bestemmingsplan en bijbehorend MER. De Landschapsvisie noemt mogelijkheden hiervoor, zoals concrete aanwijzing van bouwkavels en herstel van laanbeplanting en groenzones rond de dorpen.

Duurzaamheid en energie

De gemeente heeft de ambitie om energieneutraal te zijn in 2030. De Structuurvisie (met een looptijd tot 2025) gaat in op diverse mogelijkheden om dit te bereiken, zoals wind-, bio-, zonne-energie en geothermie. De positieve effecten op het milieu van deze activiteiten zijn echter in het MER niet terug te vinden.

De Commissie adviseert mogelijkheden voor positieve milieueffecten in beeld te brengen bij de procedure van het bestemmingsplan en bijbehorend MER.

3.2 Gehanteerde uitgangspunten berekeningen

De Commissie constateert dat de in het MER gehanteerde uitgangspunten voor berekeningen niet altijd eenduidig en navolgbaar zijn. Voor de besluitvorming over de Structuurvisie is aanpassing hiervan niet essentieel vanwege het globalere karakter van de beoordeling, voor

de besluitvorming over het bestemmingsplan dienen deze evenwel eenduidig en navolgbaar te zijn. Het betreft de volgende punten:

- Er is uitgegaan van emissieneutraal uitbreiden van veehouderijen zonder dat duidelijk wordt *hoe* dit gerealiseerd kan worden voor bijvoorbeeld stikstofverbindingen en fijn stof. Daardoor is niet duidelijk of in de berekeningen van de juiste cijfers is uitgegaan.
- Het is onduidelijk of de bijdrage van het wegverkeer (inclusief snelweg) op de luchtkwaliteit is meegenomen in de effectbeoordeling.¹¹
- In het MER zijn voor het maximale alternatief en het voorkeursalternatief de effecten op geurconcentraties gegeven zonder dat duidelijk is van welke aantallen dieren met welke emissiefactoren is uitgegaan voor het bepalen van de geuremissie van de bedrijven.
- De aannames voor de verkeersaantrekkende werking van het pretpark en het race-circuit in bijlage IV (geluid) en bijlage V (luchtkwaliteit) komen niet overeen.¹²

De Commissie adviseert om in het MER bij het bestemmingsplan de gehanteerde uitgangspunten van de berekeningen voor de relevante activiteiten (aantallen dieren en emissiefactoren, verkeersaantallen en dergelijke) eenduidig en navolgbaar te beschrijven.

3.3 Effecten op beschermde natuur

3.3.1 Natura 2000-gebieden

Het MER voor de Structuurvisie bevat (aanvullend op de hierboven genoemde) nog enkele onduidelijkheden in de gehanteerde uitgangspunten van de stikstofberekeningen:

- van acht intensieve veehouderijbedrijven ontbreken gegevens (p. 65);
- in de feitelijke situatie zouden er 30% meer varkens zijn dan volgens de vergunningen (Bijlage VI);
- onduidelijk is wat de bijdrage aan stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden vanuit de gemeente is in de huidige situatie.

Voor de besluitvorming over de Structuurvisie is aanpassing hiervan niet essentieel vanwege het globalere karakter van de beoordeling.

Teneinde aannemelijk te maken dat er geen aantasting van natuurlijke kenmerken zal optreden, adviseert de Commissie om in het MER bij de besluitvorming over het bestemmingsplan:

- de uitgangspunten van de berekeningen eenduidig en duidelijk weer te geven,
- uitgaande van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan navolgbaar in beeld te brengen op welke wijze toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden wordt voorkomen.

¹¹ In bijlage V is aangegeven dat de stikstof*depositie* vanwege het verkeer is berekend met PluimSnelweg. Niet duidelijk wordt of er ook berekeningen zijn uitgevoerd met dit model ten aanzien van PM₁₀ en NO₂.

¹² In bijlage IV komt het totaal uit op 4300 mvt/etmaal * 365 dagen = 1.569.500 mvt. In bijlage I en V is het totaal echter 1 miljoen mvt bij het maximale alternatief, de helft bij het VKA.

3.3.2 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Stikstofdepositie

Ten aanzien van stikstofdepositie op de EHS wordt in het MER voor de Structuurvisie gesteld “het is onduidelijk in welke mate de natuur in EHS-gebieden gevoelig is voor stikstofdepositie” (p. 58 MER) en geconstateerd dat ‘de toename van depositie gering is’. Op basis hiervan is de eindbeoordeling ‘voldoende’. De Commissie wijst erop dat aan de hand van de in de gebieden voorkomende natuurdoeltypen en plantengemeenschappen, de bijbehorende kritische depositiewaarden en de kans op overschrijding hiervan een inschatting kan worden gemaakt van de effecten.

De Commissie adviseert om in het MER bij het bestemmingsplan de effecten van stikstofdepositie op de EHS in meer detail te beschouwen en de eindbeoordeling te onderbouwen, op basis van de natuurdoeltypen en plantengemeenschappen in de betreffende EHS-gebieden, alsmede de corresponderende kritische depositiewaarden.¹³

Verdroging

Uit het MER blijkt dat er sprake is van verdrogingsgevoelige (en verdroogde) natuurgebieden (p. 84 en 85). Verdroging van de EHS is echter nauwelijks uitgewerkt in de analyse en de beoordeling van de alternatieven. Alleen in geval van Schokland is sprake van aanleg van een hydrologische zone en voorkomen van verdroging. Niet duidelijk wordt of soortgelijke maatregelen ook voor andere EHS-gebieden noodzakelijk en mogelijk zijn.

De Commissie adviseert in het MER bij het bestemmingsplan nader uit te werken:

- in hoeverre er sprake is van aantasting van wezenlijke kenmerken van de EHS-gebieden als gevolg van verdroging;
- in hoeverre er in het kader van het bestemmingsplan maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn om verdroging tegen te gaan.

3.3.3 Effecten op beschermde soorten

In het MER voor de Structuurvisie zijn de effecten op beschermde soorten door stikstofdepositie, licht en geluid gepresenteerd. Aangegeven is dat andere mechanismen als verstoring en vernietiging een rol kunnen spelen, en dat deze op het detailniveau van het bestemmingsplan behandeld zullen worden.

De Commissie adviseert om bij het bestemmingsplan leefgebieden van beschermde soorten en de gebiedsspecifieke voorwaarden hiervoor meer in detail in beeld/kaart te brengen en op grond daarvan de mogelijkheden tot versterking en/of het voorkomen van aantasting en vernietiging verder uit te werken.

¹³ Zie hiervoor:

- Bal, D., Beije, H.M., Dobben, J.H. van, Hinsberg A. van, (2007) Overzicht van kritische stikstofdeposities voor natuurdoeltypen, Ministerie van LNV, Ede.
- Dobben, H.F. van, Bobbink, R., Bal, A., Hinsberg A. van, (2012) Overzicht van kritische stikstofdepositiewaarden voor habitattypen en leefgebieden van Natura 2000, Alterra rapport 2397.

3.4 Geur

Geurhinder is beter uit te drukken in percentage hinder dan in aantal geurgevoelige objecten waarmee een beoordeling mogelijk is van het leefklimaat op basis van bijlagen 6 en 7 van de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij. De Commissie geeft daarom in overweging om bij het bestemmingsplan de geurhinder te bepalen volgens deze bijlagen.

3.5 Gezondheid

Het effect op de volksgezondheid is bepaald op basis van het aantal objecten dat binnen een afstand van 250 meter van een intensieve veehouderij ligt (volgens het beoordelingskader in tabel 3.1). Doordat de figuren 11.6 en 11.13 niet consistent zijn, is niet helder of ook grondgebonden veehouderijen zijn meegenomen in deze beoordeling. De term IPPC-bedrijf wordt gebruikt (p.119), maar die term is niet van toepassing op een grondgebonden veehouderij.

De Commissie adviseert om in het MER bij het bestemmingsplan eenduidig aan te geven van welke bedrijfscategorieën de effecten op de volksgezondheid zijn bepaald.

3.6 Geluid

Het MER voor de Structuurvisie gaat uit van een relatief beperkte verkeerstoename (ten opzichte van het huidige verkeersaanbod), ook op het hoofdwegennet. Er wordt echter geen relatie gelegd met de voor deze wegen in het kader van Swung¹⁴ vastgestelde geluidproductieplafonds (GPP). Niet duidelijk is of en in hoeverre deze beïnvloed worden door de gemaakte locatiekeuzes.

De Commissie adviseert om in het MER bij het bestemmingsplan ook de veranderingen door het voornemen op het hoofdwegennet te bezien.

¹⁴ SWUNG staat voor Samen Werken in de Uitvoering van Nieuw Geluidbeleid.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordoostpolder

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Noordoostpolder

Besluit: vaststellen van de Structuurvisie van de gemeente

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14, D9, D14 en Passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Noordoostpolder heeft een Structuurvisie landelijk gebied 2025 opgesteld. De visie omvat o.m. de ontwikkeling van de recreatie, een klimaatbestendige waterinrichting, energieneutraal in 2025 en mogelijkheden voor ontwikkelingen in de landbouw, bio-vergisting en andere bedrijvigheid.

Bijzonderheden: De gemeente Noordoostpolder heeft in 2010 een milieueffectrapport (plan-MER) opgesteld voor zowel de Structuurvisie als het bestemmingsplan voor het landelijk gebied. De gemeente heeft, mede naar aanleiding van de advisering door de Commissie, besloten de Structuurvisie te heroverwegen en het proces opnieuw op te starten. Vervolgens is in 2012 RD advies uitgebracht over het op te stellen plan-MER bij de Structuurvisie.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 21 maart 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 21 maart t/m 2 mei 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 21 maart 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 29 mei 2012

kennisgeving MER: 19 juni 2013

ter inzage legging MER: 20 juni t/m 31 juli 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 17 juni 2013

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 5 september 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 14 oktober 2013.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

prof.dr. J.C.M. van Eijndhoven (voorzitter)

ing. H.H. Ellen

ing. S. Jak

ir. H.R.M. Mentink

ir. C.T. Smit (secretaris)

ir K.A.A. van der Spek

dr. N.P.J. de Vries

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-Milieueffectrapport Structuurvisie Noordoostpolder 2025, Projectcode NOP23-1, 23 mei 2013;
- Plan-Milieueffectrapport Structuurvisie Noordoostpolder 2025, samenvatting, Projectcode NOP23-1, 23 mei 2013;
- Structuurvisie Noordoostpolder 2025 Ontwerp, 276.101.02, 21 mei 2013;
- Aanvulling op het MER bestaande uit:
 - Notitie Aanvulling luchtkwaliteit, NOP23-1, 20 september 2013;
 - Notitie Integrale afwegings/samenhang NOP23-1, 23 september 2013;
 - Notitie Reactie voorlopig toetsingsadvies Commissie MER, stikstofdepositie, NOP23-1, 20 september 2013;
 - Kruistabel, NOP23-1;
 - Toelichtende email ten aanzien van PM10 dd 1-10-2013

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Structuurvisie Noordoostpolder en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3814-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

