

## Zienswijzennota

Het ontwerpbestemmingsplan 'Marknesse Zuid - fase 3 ' heeft vanaf 18 april 2013 tot en met 29 mei 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan indienen. Op 22 mei 2013 is er een zienswijze ontvangen van J. Roemers. De zienswijze is tijdig ingediend en dient derhalve in behandeling te worden genomen. Hieronder treft u een samenvatting aan van de zienswijze en de gemeentelijke reactie daarop.

### **Zienswijze 1, J. Roemers (hierna indiener), Krabbescheer 2 te Marknesse**

Op 22 mei 2013 heeft indiener een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan Marknesse zuid – fase 3. De woning van indiener is op 15 meter van de Feike Bruinsmalaan gelegen. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van van een brug over de Zwolsevaart mogelijk. Deze brug wordt onderdeel van de rondweg om Marknesse. Over dit punt maakt indiener zich ernstige zorgen. Hij geeft aan dat dit betekent dat alle verkeer richting Kraggenburg, Ens en de N50 en vice versa gebruik gaat maken van deze weg. Dit gaat volgens indiener leiden tot ernstige verkeersoverlast.

- a. De gemeente heeft indiener per mail aangegeven niet eerder te starten met de bouw van de brug tot het moment dat er voldoende bouwgrond is verkocht. Indiener wil graag dat deze toezegging wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Concreet zou vastgelegd kunnen worden via een koppeling dat een omgevingsvergunning voor de bouw van de brug niet eerder wordt verleend, dan dat bijvoorbeeld 80% van de kavels zijn verkocht. Ook zou via een koppeling vastgesteld kunnen worden, dat bij de bouw van de brug de aansluiting richting Kleiweg ook gerealiseerd wordt. Hiermee is de rechtszekerheid voor alle bewoners langs de Feike Bruinsmalaan verzekerd. Indiener geeft aan dat bovengeschetste denkrichting al is aangegeven door de toenmalige wethouder H.J.G. Becker tijdens een informatiebijeenkomst op 28 november 1996.
- b. In het bestemmingsplan dat nu ter inzage ligt wordt uitgegaan van een maximum snelheid van 30 kilometer per uur. In de praktijk is dit echter niet het geval voor de Feike Bruinsmalaan. Deze weg nodigt uit tot hoge snelheden en dit is wat dan ook regelmatig gebeurt. In de situatie dat deze weg gebruikt gaat worden als rondweg zal de overlast hierdoor ernstig toenemen en de verkeersveiligheid in het gedrang komen. Reeds in de huidige situatie zal de gemeente er verstandig aan doen snelheidsbeperkende maatregelen te nemen voor deze weg.
- c. De wettelijke grens van 48 dB zal in de praktijk dagelijks overschreden worden als de Feike Bruinsmalaan gebruikt gaat worden als rondweg. Indiener wil de raad er op wijzen dat hij verplicht is om in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook te letten op verkeershinder, die weliswaar past binnen de grenzen van de Wet geluidshinder, maar in de praktijk wel veel hinder met zich meebrengt voor direct omwonenden.
- d. Het verbaast indiener dat op de plankaart geen brug is aangegeven. In de regels wordt de brug wel mogelijk gemaakt, maar deze valt deels buiten het plangebied.
- e. In de zienswijze beroept indiener zich op de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) voor wat betreft het rapport Royal Haskoning variantstudie tweede brug Zwolsevaart en de exploitatieovereenkomst met de ontwikkelaar over de aanleg van de brug.
- f. Als laatste geeft indiener aan dat wanneer de raad besluit om het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen, de waarde van zijn woning daalt en dat indiener genooddaakt is om deze planschade bij de gemeente in rekening te brengen.

*Reactie op de zienswijze*

*Ad a. Wij zien het nut niet in van het in de regels opnemen van een voorwaarde waarbij de brug niet eerder gerealiseerd wordt, dan wanneer er 80% van de woningen verkocht is. De gemeente gaat pas een brug aanleggen wanneer dit noodzakelijk is. Bovendien is zo'n regeling ruimtelijk niet relevant. Wij vragen ons ook af wat de ruimtelijke relevantie is van het opnemen van een bepaling over de aansluiting op de Kleiweg. Nog daargelaten dat de Kleiweg niet binnen het plangebied valt.*

*Op dit punt de zienswijze ongegrond verklaren.*

*Ad b. De Feike Bruinsmalaan betreft een weg binnen de bebouwde kom (in dit geval 30 km/uur). Hiervan is ook gegaan bij het opstellen van het bestemmingsplan. Het is niet ruimtelijk relevant dat de weg uitnodigt om hard te rijden. Omdat de verkeersveiligheid voor de gemeente los daar van wel een belangrijk punt is, worden door de gemeente metingen gedaan. Mocht uit de metingen blijken dat er te hard gereden wordt, dan worden er waar nodig verkeersmaatregelen genomen.*

*Op dit punt de zienswijze ongegrond verklaren.*

*Ad c. De Feike Bruinsmalaan blijft een weg binnen de bebouwde kom. Hierdoor wordt de grens zoals die is gesteld in de Wet geluidhinder niet overschreden.*

*Op dit punt de zienswijze ongegrond verklaren.*

*Ad d. Het klopt dat de brug niet op de verbeelding is aangegeven, dit ook niet nodig. Op de verbeelding wordt de bestemming weergegeven en in de regels wordt nader ingegaan wat er op grond van de bestemming mogelijk is. Mocht de brug aangelegd worden dan valt deze in twee bestemmingsplannen, namelijk het bestemmingsplan Marknesse Zuid fase 3 en het bestemmingsplan Marknesse. Planologisch gezien is dat niet ongebruikelijk en ook geen probleem.*

*Op dit punt de zienswijze ongegrond verklaren.*

*Ad e. De gevraagde stukken zijn reeds aan indiener toegezonden.*

*In het kader van de zienswijze wordt dit ter kennisgeving aangenomen.*

*Ad f. Het staat indiener altijd vrij een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeente, wanneer hij meent door de planologische wijziging schade te ondervinden. Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen.*

*Naar aanleiding van de zienswijze zal paragraaf 2.12 van de toelichting wel aangepast worden.*