

<b>Verslag OOGO</b>	17 september 2014
Aanwezig:	<b>Namens de schoolbesturen:</b> - drh A.de Blois (dir. Eben Haëzerschool) - dhr H.Jonker (fac. Medewerker VGPO-Accretio (Planthof)) - dhr. L. Breukel (dir./best. Aves Stichting voor Primair Onderwijs) - dhr L.A. van Hove ((bestuurder) Stichting Christelijk Primair Onderwijs) - dhr. M.den Hollander (Eduvier onderwijsgroep) - dhr. P. Nooitgedagt (Optimist; Eduvier Onderwijsgroep) - dhr. A. Reussing (Zonnebloemschool) - dhr. S. Hiemstra (Emelwerdacollege) - dhr. J. Frankema (dir/best. Emelwerdacollege) - dhr. Th. Jorna (dir/best. Bonifatiusmavo – SSV0) - mw. H. Koster (dir/best. Zuyderzeecollege – SSV0) <b>Namens de gemeente:</b> Dhr. H. Wijnants ( <i>wethouder educatie &amp; Financiën</i> ), voorzitter Dhr. R. Brull ( <i>beleidsmedewerker MO onderwijshuisv. /accommodaties.</i> ), secretaris
Afwezig:	Geen verhinderingen
Rapporteur:	Dhr. R. Brull
Datum:	18 september 2014
Eerstvolgende vergadering:	
Onderwerp:	OOGO - 14.00 – 15.50 uur
Kopieën:	Bovengenoemden

### Ad 1. Opening

dhr. Wijnants opent de vergadering.

### Ad 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld na verschuiving van punt 6 dat als 4 wordt behandeld.

### Ad 3. Mededelingen

Dhr. Breukel wil graag Brandmeldinstallaties inbrengen.

Dhr. Van Hove wil twee punten toevoegen:

- Bekostiging vandalismeschade
- Plaatsing van Zonnepanelen.

### Ad 4. Voorstel overheveling “onderhoud en aanpassing” naar de schoolbesturen voor PO en SVO

Dhr. Breukel:

geeft aan positief te zijn over de keuze om Renovatie als een voorziening op te nemen.

Het advies aan het college komt overeen met het advies van de werkgroep. Dat is niet het geval op het punt van de financiële voorwaarde of uitwerking. Dhr. Reussing die deel heeft uitgemaakt van de werkgroep “Overheveling” bevestigt dit.

Het voorstel vanuit het veld is om de werkgroep voor te zetten. Daarin verder te werken aan:

- de financiële uitwerking;
- Een definitie van renovatie (m.n. in relatie tot het de huisvestingsvoorziening geschikt maken/aanbieden van adequate huisvesting specifiek als een school nog niet over een dergelijk voorziening beschikt);
- Functie van de kruisjeslijst

## Ad 5. Programma en Overzicht Huisvesting onderwijs 2015

Dhr. De Blois meldt dat hij bekend is met de lijn van de gemeente ten aanzien van medegebruik. De school voorziet dan echter een probleem met het vervoer. Een groot deel van de populatie komt met busvervoer. Er moeten dan extra km's worden afgelegd en daartoe zullen de kosten toenemen. Schoolbestuur had gehoopt op toekenning van een "volwaardige uitbreiding". Een langjarige scheiding/splitsing van de school door huisvesting op twee locaties is geen optie. De Eigen bijdrage is zwaarwegend en op dit moment een lastig punt ook gelet op de financiële situatie van het onderwijs.

Dhr. Jonker heeft geen opmerkingen.

Dhr. Breukel wil op 3 aanvragen opmerkingen maken. De situatie Kraggenburg, de situatie Tollebeek en de situatie Rutten.

*Kraggenburg knelt.* Het gebouw van de Pionier heeft 851 m<sup>2</sup> die bruikbaar is voor onderwijsdoeleinden. De geregistreerde m<sup>2</sup>'s hebben betrekking op het gebouw inclusief de zolder. Deze mag niet worden ingezet voor onderwijs.

**Verzoek:** aanhouden van het oorspronkelijke plan zodat bericht naar Kraggenburg kan worden gegeven dat men door kan. AVES is bereid te temporiseren en ook met verdere planvorming/realisatie te wachten totdat er nadere informatie en rapportage is over de ruimtelijke, stedenbouwkundige aspecten van beide gebouwen.

Dhr. Wijnants geeft aan dat er naar de situatie Kraggenburg is gekeken met collegae van Dorpen en ruimtelijke ordening. Hierover komt binnen afzienbare termijn resultaat in de vorm van advies op de stedenbouwkundig, ruimtelijke aspecten en eventuele (on)mogelijkheden voor herbestemming i.v.m. wonen.

*Tollebeek: Dhr. Breukel is blij met de toekenning van één lokaal. Niet heel erg dat het speellokaal niet doorgaat. Wel een vraag om e.e.a. breder te bekijken ook in relatie tot Op de Wieken.*

Dhr. Van Hove beschrijft de situatie van ODW waarbij ongeveer 4 jaar geleden het speellokaal is opgeofferd en daarin twee lokalen zijn gerealiseerd. Een speellokaal bij de Minderhoud school zou dan ook dienen voor zowel de Minderhoud school als voor ODW.

*Rutten: Dat de situatie even is aangehouden is prima.*

*Dhr. Van Hove is van mening dat er geen sprake kan zijn van een bijdrage van 25% voor de dakbedekking. Er is een constructiefout en die moet zo snel mogelijk worden opgelost. Dus actie. Er is sprake van enige verwarring. Dhr. Wijnants en Brull informeren waar het wachten dan nu op is? De voorziening is zelf met pm opgenomen. De gemeente is in afwachting van voorstel aanpak en het bedrag. Dhr. Van Hove geeft aan te weten dat onderzocht wordt wat de beste wijze van aanpak is. Hij is op dit moment even het antwoord schuldig op de termijn van aanpak.*

*(naschrift: inmiddels is een mail met diverse vragen gestuurd aan onderwijsbureau Meppel dat werkzaam is voor SCPO over de situatie, aanpak e.d.).*

*Dhr. Van Hove meldt dat hij benieuwd is naar het aantal m<sup>2</sup>'s van verschillende onderwijsgebouwen ook dhr. Reussing en dhr. Breukel sluiten zich aan.*

**Voorstel van dhr. Breukel:** eerst een rondje maken langs de schoolbesturen.

Bepalen over welke m<sup>2</sup>'s er overeenstemming bestaat ten aanzien van de m<sup>2</sup>'s. De overige gebouwen misschien een keer na laten meten.

(Mss op basis van diverse meetmethoden \_ NEN en meting op basis van onderwijsbouwbesluit/ -meetinstructie\_ en eventueel benoemen van "voor onderwijsgebruik bruikbare m<sup>2</sup>'s" en m<sup>2</sup>'s waar geen onderwijs mag worden verzorgd". Ook de niet voor onderwijs bruikbare m<sup>2</sup>'s moeten wel worden onderhouden).

Dhr. Nooitgedagt geeft het volgende aan:

- Akkoord met besluit op de aanvragen. De toekenning eerste inrichting kan met 1 groep worden verminderd. De school heeft 5 groepen aangevraagd.;
- Voetnoot verwijderen is toegepast;
- Blij met de reservering. Wel de vraag waarop het "percentage (15%)" is gebaseerd.

- Bouwvoorbereidingskrediet voor haalbaarheidsonderzoek “geschikt maken Nagelerweg” .
- *De Edivier onderwijsgroep heeft in haar aanvraag voor voorzieningen in de huisvesting een krediet aangevraagd om te kunnen onderzoeken welke mogelijkheden er bestaan voor “een vervangende huisvestingslocatie van De Optimist binnen de gemeente Noordoostpolder”.*
- *De aanvraag is nu door de gemeente omgezet naar een krediet voor een haalbaarheidsonderzoek voor specifiek de Nagelerweg. Met betrekking tot deze locatie bestaat voortschrijdend inzicht. Passend Onderwijs leidt tot minder leerlingen. Men is in goed overleg met zowel het regulier VO als het PO evenals met cluster 3 bezig met het opstellen van een plan waarbij naast de inhoudelijke ook huisvestelijk een andere invulling wenselijk is. Edivier vraagt dan ook haar oorspronkelijke aanvraag te hanteren en het budget beschikbaar te stellen zoals aangevraagd.*
- Dhr. den Hollander geeft aan dat de voorziening sportgebruik VSO De Optimist in de Bosbadhal nog moet worden toegevoegd.

Dhr. Reussing kan zich vinden in het voorgestelde Programma.

Dhr. Frankema geeft aan blij te zijn met de voorzieningen ten behoeve van het “Vakcollege”. Wel is hij benieuwd naar de motivering van de forfaitaire eigen bijdrage van het schoolbestuur/ de schoolbesturen. Wellicht doordat er in het Vakcollege overmaat zit en daar rekenkundig de leerlingen HAVO/VWO aan het gebouw worden toegerekend. Dit is echter ongewenst. HAVO/VWO leerlingen kunnen feitelijk geen onderwijs volgen in het gebouw van het Vakcollege. Dit ook om het Vakcollege goed te positioneren. Graag wil dhr. Frankema over deze “forfaitaire bijdrage” nader overleg met wethouder. Het is jammer dat De Wilg opnieuw in de tijd wordt doorgeschoven.

dhr. Wijnants meldt dat er ook een antwoord is op de vraag van de schoolbesturen van het Voortgezet onderwijs op het schatkistbankieren. Dit wordt aan de schoolbesturen VO ter hand gesteld. (naschrift: inmiddels hebben de schoolbesturen VO het antwoord ontvangen). Wethouder geeft aan eerst het antwoord te geven en daarna eventueel overleg laten plaatsvinden als dit nodig is.

Dhr. Jorna meldt blij te zijn met de gegeven duidelijkheid. Wel komen er nu op korte termijn vragen naar boven over:

- De plaats van de uitbreiding;
- Tijdelijke huisvesting. Hier graag overleg over;
- Daarnaast ontstaat er een probleem ten aanzien van de capaciteit voor bewegingsonderwijs.

Dhr. Wijnants antwoordt dat het gebouw van de Nagelerweg 4 daarbij ook een rol speelt. Vooral op de twee laatstgenoemde onderdelen.

#### **Ad 6. Kindcentra en Onderwijshuisvesting**

Dhr. Wijnants informeert bij de aanwezigen of er opmerkingen zijn.

Dhr. Breukel geeft aan graag de definitie van KC en MFA duidelijker te willen hebben.

Passage in memo wordt als volgt:

De gemeente wil de ontwikkeling van Kindcentra stimuleren. Dit staat in de door de raad vastgestelde nota Kindcentra (2011) en is een van de speerpunten van het collegeprogramma 2014 – 2015.

Een kindcentrum is een actieve samenwerking tussen een (de) basisschool, de peuterspeelzaal en de kinderopvang met KDV, tussen- en naschoolse opvang. Bij een eventuele aanvulling met andere maatschappelijke voorzieningen in het dorp of de wijk in één gebouw is er sprake van een Multifunctionele accommodatie (MFA).

Voor de huisvesting zijn geen garanties gegeven vanuit college en raad. Dat wil zeggen dat realisatie van één gebouw ten bate van KC niet zeker is. Dit memo gaat over (on)mogelijkheden om middelen onderwijshuisvesting in te zetten voor niet-onderwijspartners van kindcentra.

**Ad 7: Presentatie “Onderwijshuisvesting 4/8 – 40 jaar”**

Mw. Koster is benieuwd naar de mogelijkheden van flexibele voorzieningen onderwijshuisvesting.

**Ad 8: Wvttk en rondvraag**

Dhr. Breukel brengt de verandering in de wettelijke eisen specifiek ten aanzien van de brandmeldinstallaties onder de aandacht. Vanuit de gemeente zijn de handhavers langs geweest. De verandering van het Bouwbesluit 2012 betekent dat gebouwen > 500 m<sup>2</sup>, moeten zijn voorzien van een gecertificeerde brandmeldinstallatie. Losse rookmelders zijn niet toegestaan.

Aves is hierover in gesprek met cluster Handhaving. Er is voor 3 bestaande onderwijsgebouwen een aanschrijving. Een offerte voor aanleg/aanpassing BMI is aangevraagd. Het gaat om € 6.000 per gebouw. Het is de vraag of dit om zinnvolle voorzieningen en handhaving gaat.

Er is geen verandering geweest in de feitelijke situatie van het gebouw c.q. de gebouwen.

Het is ook de vraag of een investering van ruim € 6.000 in oude onderwijsgebouwen niet een kwestie is van “goed geld naar kwaad geld” gooien. Dhr. Reussing is minder te spreken over opstelling, houden en klantvriendelijkheid van medewerkers van handhaving. Dreigen met sluiting van onderwijs gebouw is gebrek aan omgevingsbesef.

Dhr. Van Hove geeft aan dat er op het punt van vandalisme schade sprake zou zijn van een tekort aan budget. Hij is benieuwd hoe dat kan?

Dhr. Brull antwoordt dat \_ herstel c.q. vergoeding van vandalismeschade een voorziening in de onderwijshuisvesting is. De gemeente heeft de keuze om “schade herstel in geval van bijzonder omstandigheden waaronder vandalismeschade” te verzekeren of de schade zelf te dragen.

Er kan geen sprake zijn van “niet” vergoeden omdat er geen budget zou zijn. Uiteraard moet voldaan zijn aan de voorwaarde van “aangifte” en herstel in oude toestand (geen verbetering).

Als er sprake is van budgetoverschrijding (??) dan wordt het afgewikkeld via de egalisatiereserve onderwijshuisvesting.

Dhr. Van Hove vraagt naar de mogelijkheid om zonnepanelen op daken van onderwijsgebouwen te leggen. Is dat toegestaan.

Dhr. Brull geeft aan dat de gemeente er niet tegen is. Het is verstandig om bij de plaatsing rekening te houden met moment dat de dakbedekking moet worden vervangen (kostenaspect).

Daarnaast is de toekomst van de school van belang. Immers als een school een onderwijsgebouw niet langer blijft gebruiken dan komt de eigendom van het gebouw terug naar de gemeente.

Hoe je dan met de waarde van de zonnepanelen omgaat, dat is relevant.

Dhr. Wijnants duidt dat als de opbrengst voor de school is, de vraag relevant is waar de investering uit wordt betaald.

Dhr. Breukel geeft aan dat Onderwijsbureau Meppel voor AVES bezig is met oriëntatie op plaatsen van zonnepanelen. Dhr. Jorna is voorstander om e.e.a. onderwijs breed te trekken.

Conclusie: Schoolbesturen kunnen zich aansluiten/melden bij Onderwijsbureau Meppel.

**Ad 9. Sluiting.**

De wethouder sluit de vergadering om 15.50 uur.