	Opmerkingen Onderwijsbureau Meppel	
	basis "verordening huisvesting onderwijs 2013	**Reactie**
	art 1	
	nummering ontbreekt	Aangepast/verwerkt
	art 7	
	Rapport conform Nen 2767 (conditiemeting) voor constructiefout is niet gewenst.	Er wordt bewijs gevraagd.
	Wordt in de huidige verordening ook niet gevraagd.	Akkoord, meenemen in herziening 2015
	art 11	
	Is dit lokale toevoeging?	Ja en om die reden ook overgenomen
	Oorspronkelijk art 12 "Inhoud programma" en art 13 "Inhoud overzicht" ontbreken.	Is artt 11 en 12 (nu)
	art 17	
	Bij voorkeur data een jaar later plannen. Dus: Voor 1 oktober van het jaar volgend op	Niet noodzakelijk in verband met alternatief en andere wijze van werken
	het jaar waarop het programma betrekking heeft. Het betreft immers meestel aan een	1) bij werken met bouwvoorbereiding, start bouw wel voor 1.oktober mogelijk.
	aanvraag die bouwvergunning-plichtig (26 week) is en dit vraagt enige tijd.	2) binnen 4 weken na toekenning uitvoering doorspreken daar
		afwijking in termijnen via die weg mee te nemen.
	Het huidige art. 23 en 24 ontbreken!	Nee, is nu art 15/16 en 17/18
	art 23	Is dit noodzakelijk, of kan dit ook lokaal worden bepaald.
	Volgorde van vorderen ontbreekt.	Oppakken herziening 2015
	Huidig art. 34 ontbreekt "Aanduiding omstandigheden"	Correct maar niet nodig. Aanduiding (leegstand) vloeit voort uit norm
		van "toegestane"ruimtebehoefte.
	art 27	
	Lid 3. Afdracht verhuur aan gemeente - niet in huidige verordening!	Correct. Om die reden in gemeente Noordoostpolder
	Huur kan niet verplicht worden gesteld.	niet in werking op dit moment.
	Zie ook jurisprudentie gemeente Helmond/Dierdonkschool	
	Huidig art 36 lid 3 ontbreekt. "Reden van weigeren".	Klopt. Nu niet meenemen.
		Is een onderdeel van huurbeleid. Dit oppakken met herziening 2015
		Onderwijs heeft zich voor 2015 geen zorgen gemaakt over
	<u>Bijlage I</u>	aanwezige overcapaciteit en/of inzet d.m.v. huur.
	Deel A	
	A2a	
	Het hier gestelde is geen eenduidig en objectief criterium. De term "gewenste	Correct. Oppakken herziening 2015.
	levensduurverlenging" is nogal vaag. Door wie gewenst en voor hoe lang?	Smart maken is mogelijk op basis van oude norm
	Beter is om een minimale conditie (overeenkomstig NEN2767) als voorwaarde	
	te stellen. Maar ook criteria als: Gezondheid, veiligheid, functionaliteit en	

	uitstraling laten meewegen in de beoordeling.	
	toevoeging	
	De bepalingen ontrent: "daarnaast kan er sprake zijn van vervangende bouw als:"' ontbreken.	Klopt waar het om "meerkosten gaat" . De overige onderdelen o.g waarvan mogelijk is, niet.
	A7.1	
	Eerste inrichting is gekoppeld aan de uitbreiding van de totale huisvestings-	Opmerking klopt.
	capaciteit. Het dient echter ook mogelijk te zijn, om uitbreiding 1e inrichting	Is in beschikkingen 2013 en 2014 al zo opgepakt als
	aan te kunnen vragen als het leerlingaantal groeit, maar binnen de bestaande	nu voorgesteld door onderwijsbureau.
	huisvesting de groei wordt opgevangen.	Meenemen in herziening 2015
	Deel B	
	B1b	zie opmerking A2a
	Idem als bij A2a	
	Bijlage III	
	Deel A	
	A1.1	
	Lid 2 De zin: "Als een speellokaal aanwezig is en de noodzaak van het uitbreiden	Onjuist. Het gaat om "uitbreiding" als al een lokaal aanwezig is en dit te klein is
	met een speellokaal aanwezig is", klopt niet.	
	B2.1	
	De "ruimtebehoefte" wordt niet vastgesteld, maar het "aantal klokuren".	Dat is juist. Tekst is idem als bestaand.
	Tevens is het verwarrend over welk onderwijs het gaat: gewone of speciale	Inderdaad, dit wijzigen.
	basisschool.Is bij B2b de zin wel klaar?	Oppakken met herziening 2015
	Deel C	
	De kop: "Vaststellen aanvullende ruimtebehoefte" is mijns inziens, niet juist.	Klopt. Tekst is gewijzigd.
	Het vaststellen van de ruimte behoefte is al gebeurd in Deel B.	
	Voorkeur voor de oude tekst: Bepaling van de omvang van de	
	toekenning".	
	C1	
	De verwijzing naar deel C klopt niet. (Deel B)	Klopt. Tekste gewijzigd.
	C3.b	
	De 1e inrichting is gekoppeld aan een voorziening, maar er is niet vermeld,	Opmerking klopt.
	welke voorziening. Wellicht wordt bedoeld uitbreiding en/of nieuwbouw, maar	Is in beschikkingen 2013 en 2014 al opgepakt zoals voorgesteld door
	zoals reeds gemeld onder Bijlage I deel A punt A7.1 zou de mogelijkheid ook moeten	onderwijsbureau
	blijven bestaan om een aanvraag 1e inrichting te kunnen doen zonder deze koppeling.	Meenemen in herziening 2015

	Deel E																
	De aanvullende bepalingen, naast de NEN 25890 normeringen, ontbreken.								Is juist.								
	Zie huidige verordening.								Meenemen met herziening								
	Bijlage IV																
	Deel B																
	Toevoegen dat het hier prijspeil 2014 betreft.								Opmerkingen verwerkt								
	A3.3																
	Er ontbreekt een stuk van de zin in het eerste kader: "… begrepen een								verwerkt								
	eventueel speellokaal".																
	B3.2																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	B3.3																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	B3.4																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	C3.2																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	C3.3																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	C4.2																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	C4.3																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	D1.2																
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in								verwerkt								
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.																
	D1.3																
	Hier is het bijna goed ;-)								verwerkt								
	In het kader alleen het woordje "volgende" verwijderen.																

	D1.4	
	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in	verwerkt
	naast het startbedrag voor elke m2 bvo.	
	E1.1	
	Toevoegen: De grondkosten zijn hierin niet begrepen. (zie huidige verordening)	verwerkt
	E2	
	Het betreft hier het uitbreiden met een lokaal ipv van het uitbreiden van een	Nee het gaat hier om uitbreiding van een lokaal
	lokaal bewegingsonderwijs.	als er een lokaal aanwezig is en dit te klein is.
	F	
	Verhoging niet een vast bedrag!	
	De voorzieningen bedoeld onder artikel 2 b en c zijn constructiefout en	percentage toegepast 5%
	herstel/vervanging van schade. Indien het een geringe omvang heeft kan	Voor brand - kom je terecht in de genormeerde groep "vervangende bouw".
	6% aan technische advisering toereikend zijn. Maar bij grote zaken of	Deze ontstaat weliswaar door schade en idd dan is 5% onvoldoende.
	vervangende bouw na brand, dan is 6% zeker niet toereikend.	Eventuele verduidelijking oppakken met herziening 2015
	dan heb je een architect, constructeur, installatieadviseur en coordinator	
	nodig.	
	Toelichting op (concept)-verordening	
	Algemeen	
	Nummering volgt modelverordening en niet concept-verordening NOP	Klopt. Volgt uit het overnemen van de lokale aanpassingen.
		Vernummering vanaf 11 en dan +1 of + 2 verordenings artikelen
	art 27	
	Voor verhuur is geen afdracht verplicht aan het College. Ook niet een vergoeding	Correct.
	in de investeringslast. Voorstel is om dit gedeelte te schrappen.	Daarom dit onderdeel in art 27 lid 3 nog in werkend in gemeente Noordoostpolder
	Indien er afspraken gemaakt worden bij nieuwbouw van een schoolgebouw, om	
	een gedeelte te verhuren en de gemeente investeert, dan gelden de huurafspraak.	
	Maar dat hoeft niet in de verordening te worden geregeld.	
	Toel. Bijlage I	
	A2	
	Kop "Vervangende bouw" vervangen in "Vervangende nieuwbouw"	Niet van groot belang. Het is de toelichting
	Op blz 62 staat in de laatste alinea een stuk wat er niet in zou mogen staan.	
	Blz 26 laatste alinea : het feit dat vervangende nieuwbouw budgettair neutraal zou moeten zijn.	Het gaat om een toelichting
	Misschien dat in de gouden tijden de opbrengst van de grond van de bestaande locatie	
	de nieuwbouw zou kunnen bekostigen, thans kan dat echt niet meer. Geen enkele	
	school zou hier dan voor in aanmerking kunnen komen. Laten vervallen!.	
	Ten tweede: het feit dat voorgesteld wordt dat het schoolbestuur meebetaald aan	
	de nieuwbouw. Wettelijk mag dat niet. (WPO art148)	
	Onlangs is hier nog aanvullende jurisprudentie over ontstaan.	
	J.Veenstra	