

participatieraad

Noordoostpolder

Emmeloord, 7 april 2017

Betreft: Advisering van Participatieraad Sociaal Domein op subsidiebeleidsplan van de gemeente Noordoostpolder

Geachte mevrouw Dekker,

De Participatieraad Sociaal Domein van de gemeente Noordoostpolder geeft door middel van deze brief haar advies op het te ontvangen stuk subsidiebeleidsplan (concept).

Aanleiding

Naar aanleiding van het uitgekomen rapport van de rekenkamercommissie over het subsidiebeleid van de gemeente Noordoostpolder is er een nieuw subsidiebeleidsplan opgesteld. Welke 24 maart in concept is voorgelegd aan de participatieraad ter advisering. Voorafgaand zijn er meerdere bijeenkomsten georganiseerd met alle stakeholders en organisaties op de kaders van het subsidiebeleid in gezamenlijkheid vast te stellen. De participatieraad waardeert de wijze waarop het proces is vormgegeven en de zorgvuldigheid bij de totstandkoming van de gestelde kaders.

Inhoudelijk

Bij het lezen van de subsidiebeleidsnota is rekening gehouden met de aanbevelingen zoals beschreven in het rapport van de rekenkamercommissie evenals de aanbevelingen welke naar voren zijn gekomen in de bijeenkomsten.

Inhoudelijk heeft de participatieraad de volgende opmerkingen/aandachtspunten:

2. Sturing met subsidies en sturing op maat;

Er is sprake van een verscheidenheid aan organisaties: vrijwilligersorganisaties, organisaties met professioneel kader, kleine, middelgrote en grote organisaties. Sommige organiseren één activiteit, anderen doen dat jaarlijks of bieden een compleet arrangement aan activiteiten.

De gemeente richt zijn subsidiebeleid in op deze diversiteit waarbij er afhankelijk van de hoogte van de subsidie en het gewicht van de te bereiken doelen minder of juist meer voorwaarden zullen worden verbonden aan de subsidieverstrekking en aan de financiële en inhoudelijke verantwoording.

In de nieuwe subsidieverordening kent iedere categorie of soort subsidie een eigen procedure. Advies vanuit de participatieraad is om deze procedures in de nieuwe subsidie-verordening voor burgers en organisaties inzichtelijk en transparant te maken. Eventuele onduidelijkheden over hoe de diverse processen verlopen (van aanvraag tot verantwoording en de daarbij behorende tijdigheid) blijven daarmee zoveel mogelijk achterwege. Wellicht is het een suggestie om "een duidelijk aanspreekpunt/vraagbaak" in te richten.

3.2 Subsidietender;

We kiezen voor een subsidietender als er een prikkel tot vernieuwing en innovatie nodig is.

De subsidietender als prikkel tot vernieuwing kan voor veel onrust zorgen bij bestaande relaties. Advies participatieraad is om het proces en de beoordelingscriteria voor alle partijen helder te beschrijven en goed in kaart te brengen.

De wens dat een dergelijke tender ook ruimte biedt voor vernieuwing en innovatie vraagt om een goede formulering van de tender. Suggestie vanuit de participatieraad is om de formulering van een dergelijke tender niet door een van de belanghebbende partijen op te stellen.

Artikel 5.3 criteria voor subsidie op basis van toezicht;

We subsidiëren alleen organisaties die organisatorisch en financieel stabiel zijn;

Paragraaf 5.3 kan belemmerend werken in combinatie met een subsidietender als er een prikkel tot vernieuwing en innovatie nodig is (paragraaf 3.2). Wanneer er een innovatie of vernieuwing gevraagd wordt, is het niet altijd mogelijk om aan alle gestelde voorwaarden zoals genoemd in paragraaf 5.3 te voldoen. Waardoor de gewenste vernieuwing of innovatie niet of onvoldoende tot stand komt. Het is onvoldoende duidelijk (verwarrend) in deze beleidsnota subsidie of in geval van subsidies tot € 10.000,- of voor situaties zoals in paragraaf 3.2 beschreven paragraaf 5.3 van toepassing is. Advies is om deze paragraaf aan te scherpen en eenduidig te beschrijven voor wie en wanneer deze gestelde criteria van toepassing zijn.

4.5 Verantwoording: tellen en vertellen;

In deze paragraaf wordt de verantwoording uiteengezet, welke naar inziens vanuit de participatieraad nog veel ruimte open laat voor eigen interpretatie, wat verwarring en onduidelijkheid teweeg brengt. Advies is om deze paragraaf aan te scherpen.

De participatieraad hoopt u hiermee voldoende te hebben bericht. Graag ontvangt de participatieraad een reactie op de aandachtspunten waarbij aangegeven wordt wat de vervolgstappen zijn.

Namens de Participatieraad Sociaal Domein,

M. Hanson

Voorzitter

Betrokken deskundigen Participatieraad Sociaal Domein;

Carina Peek en Meriam Rolfes