

# Participatieraad

## Noordoostpolder

Emmeloord, 30 september 2019

Betreft: Reactie van Participatieraad Sociaal Domein op de Verordening 'maatschappelijke ondersteuning voor het jaar 2019'

Geachte mevrouw Okma,

De Participatieraad Sociaal Domein van de gemeente Noordoostpolder geeft door middel van deze brief haar reactie op de verordening 'maatschappelijke ondersteuning voor het jaar 2019'. De hierin op gemeentelijk niveau vastgestelde voorschriften moeten voldoen aan de wettelijk gestelde kaders.

Hieronder volgen onze opmerkingen/ vragen

### **Proces**

Hartelijk dank voor het delen van de verordening 'maatschappelijke ondersteuning voor het jaar 2019'. Door tijdig te communiceren over het proces rondom de totstandkoming van de verordening en ons als adviesraad op te nemen in de planning kunnen wij onze adviserende rol vervullen. Ook het gesprek na het lezen van de concept verordening stellen wij op prijs. We hebben de kaders hierdoor scherper gekregen en kunnen ons advies hierdoor beter laten aansluiten bij de situatie.

### **Inhoudelijk**

Onze gezamenlijke bevinding na het lezen van verordening is dat de verordening een juridische uitwerking is van de wet. Gezien de betrokkenheid van een deskundige jurist vertrouwen wij erop dat deze vertaalslag juist is gedaan. Wij zien hierin geen bijzondere/opvallende invulling of keuzes die de gemeente Noordoostpolder maakt.

Een groot deel van de inhoudelijke wijzigingen die zijn doorgevoerd ten opzichte van de vorige verordening komen voort uit 1) veranderende kaders vanuit de landelijke overheid, 2) gewijzigde situatie en tarieven van bijvoorbeeld aanbieders. De gesignaleerde herordening van informatie en taalkundige optimalisatie brengt een verbetering in de leesbaarheid met zich mee. Op deze wijzigingen hebben wij dan ook weinig te adviseren.

### **Algemene opmerkingen n.a.v. het document**

Als aandachtspunt geven wij mee, dat de verordening voor de doelgroep weinig toegankelijk (leesbaar/toepasbaar) is. In ons gesprek hebben we gesproken over een 'klantversie' van de informatie uit de verordening. Voor wat betreft de transparantie en informatievoorziening richting de groep mensen die aanspraak wil of moet maken op deze verordening zou het wellicht prettig zijn om een naslagwerk te hebben. We begrepen dat dit niet in de planning is opgenomen.

We willen u de suggestie voorleggen om dit nog eens te heroverwegen. De toon van deze versie kan dan ook dichter bij die van de eindgebruiker komen. Waar deze verordening op een juridische wijze uiteenzet aan welke voorwaarden moet worden voldaan, kan in de klantversie ook meer vanuit

klantzijde de informatie worden verstrekt (welke ondersteuningsmogelijkheden zijn er om de maatschappelijke ondersteuning in te vullen en welke route moet dan worden afgelegd).

### **Opmerkingen per hoofdstuk**

Onderstaande opmerkingen willen wij bij specifieke passages plaatsen:

Artikel 1-1-1 t.a.v. spoedeisend geval:

Advies om de woordkeuze voor 'geval' te herzien. Het betreft een spoedeisende situatie.

Artikel 2-1-2 t.a.v. De vorm waarin dat gebeurd in principe schriftelijk, ....

Advies om deze zin taalkundig te herzien.

Artikel 2-1-3 t.a.v. 'in principe'

Voor ons is niet helder: om welke situaties kan dit bijvoorbeeld gaan? Wij zouden graag meer achtergrond willen hebben bij deze toevoeging.

Artikel 2-2-2 t.a.v. dat de gemeente de cliënt wijst op de mogelijkheid van cliëntondersteuning:

- op welke manier doet de gemeente dit? Op dit moment wordt er ook op de mogelijkheid gewezen, maar dit werkt niet altijd naar wens. Ons advies is om deze procedure nog eens kritisch te beschouwen.

- omdat het gesprek zo spoedig mogelijk ingepland wordt, moet het voor de client nog wel mogelijk zijn om onafhankelijke cliënt ondersteuning in te zetten ( tijdstermijn inzet MEE).

Artikel 2-3-2 t.a.v. in principe wordt de mz ook uitgenodigd:

Ons advies is om hier 'in principe' weg te laten en de mantelzorger altijd uit te nodigen.

Artikel 3-2-1 t.a.v. het deskundigenadvies

Voor ons is niet helder: wie zijn deze deskundigen? Zijn dit internen of externen (zoals bijv GGD)?

Artikel 7-1 t.a.v. ondersteuning, dagactiviteit en kortdurend verblijf:

Er wordt in 7-1 niet gesproken over het feit dat deze voorzieningen ook kunnen worden ingezet om de mantelzorg te ontlasten. Daarnaast wordt gesteld dat kortdurend verblijf alleen kan worden afgenomen van een instelling. Wat wordt er onder een instelling verstaan? Kan hiervoor ook een financiële maatwerkvoorziening worden afgegeven?

Artikel 6.2.9 t.a.v. reiskosten:

Voor ons is niet helder: welke kaders gelden worden aangehouden voor het uitkeren van reiskosten vanuit het PGB?

Art 9.1.2a t.a.v. het kunnen verplaatsen in de leefomgeving

Voor ons is niet helder: wie toont dit aan?

Artikel 12-1d t.a.v. beëindiging PGB Betaling stopt dag na overlijden:

Wat zijn de opzegtermijnen van zorgcontracten? Kunnen deze per dag worden opgezegd? Zo niet, dan lijkt me dat de PGB houder een financieel probleem heeft na overlijden zorgvrager.

Artikel 14-3-1 t.a.v. de medezeggenschap:

Voor grotere zorgaanbieders is dit geregeld middels een cliëntenraad, maar hoe voor onze cliënten die dit inkopen bij kleinere zorgaanbieders?

Graag ontvangen wij uw reactie naar aanleiding van het uitgebrachte advies.

Namens de Participatieraad Sociaal Domein,

M. Hanson

Voorzitter

Betrokken deskundigen Participatieraad Sociaal Domein;

Janet Faber, Meriam Rolfes , Atsje Hoekstra- Monkelbaan Cobie van Campen en Carina Peek

