

Geachte Griffier, geachte mevr. De Vries, geachte mevr. Kroon,

Wilt u zo vriendelijk zijn onderstaande vóór de raadsvergadering van 16 december te verspreiden naar Burgemeester en wethouders en alle raadsleden?
Bij voorbaat onze dank.

Namens bestuur Museum Nagele,
Met vriendelijke groet,
Anneke Zelhorst
www.museumnagele.nl



T.a.v. het College van Burgemeester en wethouders,

T.a.v. alle raadsleden,

Onderwerp:

Reactie van het college op het inspreken van mevrouw Geluk namens Stichting Nagele
Expositie

Het bestuur van Museum Nagele leest in bovengenoemde reactie van het college **wéér die onjuiste en negatieve informatie over Museum Nagele!** We hadden 2 weken geleden, aan het eind van de inspreekronde met onze inbreng, u indringend verzocht daarmee te stoppen.

Blijkbaar zijn we niet duidelijk genoeg geweest en moeten we het probleem veel helderder benoemen:

Kern: een conclusie in een rapport kan alleen kloppen als de onderliggende gegevens ook correct zijn. En dat ontbreekt nu juist aan dat rapport, waarop de memo is gebaseerd.

Alle ruis is zichtbaar geworden toen Museum Nagele een eenmalige financiële bijdrage voor een onverwachte grote investering gevraagd heeft, conform de destijds gemaakte afspraak: geen structurele subsidie voor Museum Nagele, wel incidenteel indien nodig.

Het college heeft daarop een toekomstvisie laten opstellen; **we (College, ambtenaren en bestuur Museum Nagele) waren het met elkaar eens dat de conclusies niet juist waren.**

Een vrijwilligersorganisatie zonder structurele subsidie werkt nu eenmaal met andere bedragen dan bv. een overheid, die commerciële bedrijven aan het werk zet en ook overheadkosten rekent.

Het rapport zou daarom **niet naar buiten** gebracht worden. **Deze afspraak** staat ook **twee keer zwart op wit**: in een gespreksverslag, gemaakt door de gemeente en in een mail van de gemeente aan Museum Nagele.

Er is zonder overleg en zonder Museum Nagele te informeren een raadsmemo, gebaseerd op die genoemde toekomstvisie met de onjuiste conclusies, aan de raad en dus aan de pers gepresenteerd.

Deze memo en dit persbericht hebben veel negatieve effecten en onrust veroorzaakt en ook nu nog krijgen we er vragen over. Het kost het bestuur van Museum Nagele erg veel negatieve energie en ook de werving van vrijwilligers en sponsors ondervindt er hinder van.

En nu is wéér in de reactie van het college diezelfde memo aangehaald die gebaseerd is op een rapport dat niet gebruikt zou worden!

Helaas kunnen we niet van de gemeente zeggen, dat ze betrouwbaar is en zich aan gemaakte afspraken houdt: in korte tijd overkomt het ons 2 keer dat de gemeente afspraken met ons schendt.

We willen graag in overleg met het college om de ruis van de lijn te halen; hoewel daar een afspraak over gemaakt is en we elkaar binnenkort spreken en dan een eigen toekomstverkenning presenteren, gaat de onjuiste en smadelijke geruchtenstroom en het beschadigen van een actieve en betrokken organisatie onverminderd door.

Wat is daarvan het doel? Had dan toch die journalist van De Volkskrant gelijk?
..... Op die vraag lezen we geen antwoord.

Nagele, 14 december 2019

Namens bestuur Museum Nagele,
Anneke Zelhorst
www.museumnagele.nl

