

Van:
Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 08:16
Aan: Haagsma, Wiemer
CC: Raad; Griffie Noordoostpolder
Onderwerp: FW: Wijkpark Emmelhage
Bijlagen: Bijlage 1.png; Bijlage 2.png; Bijlage 3.png; Bijlage 4 .png; Bijlage 5 .jpeg; Bijlage 6.png; PowerPointpresentatie v2.3.pdf

Geachte heer Haagsma,

Hartelijk dank voor uw e-mail en daarmee uw reactie op de door ons aangekaarte zorgen. Langs deze weg reageren wij hier graag op.

Om te beginnen: voordat u reageerde middels uw brief hebben wij in de media moeten vernemen dat voor u al vaststaat dat het freerunpark er hoe dan ook komt. Dit vinden wij jammer, want het betekent dat wij nooit echt hebben kunnen meepraten over de invulling van het wijkpark. Wij werden als directe omwonenden namelijk pas betrokken vanaf juni 2021. Toen hadden de Facebook-'wijkverkiezing' en de aanbestedingsprocedure al plaatsgevonden. Het college was enkel nog bereid kleine punten aan te passen, maar de kern van het plan (de komst van het freerunpark) stond allang vast. Wij hadden echter voornamelijk bezwaar tegen het freerunpark, maar konden hier nooit over meepraten omdat ondanks onze zorgen consequent werd gesteld dat dit deel van het plan al vaststond. Van een wethouder van de Politieke Unie, een partij die zegt lokale wortels te hebben en de zorgen van inwoners mee te nemen in de besluitvorming, hadden wij beter verwacht.

Wij werden als directe omwonenden zoals gezegd niet geïnformeerd over de Facebook-wijkverkiezing en konden dus niet meebeslissen over de invulling van ons wijkpark. Toen wij onze zorgen over het freerunpark hebben aangekaart, stond de komst ervan voor het college al vast. In dit licht is het voor ons des te pijnlijker dat het college niet heeft kunnen voorkomen dat het participatieproces én het aanbestedingsproces werden gekaapt door commerciële belanghebbenden.

Om dit te concretiseren: u schrijft dat het college de opdracht voor het aanleggen van het freerunpark heeft gegund aan het bedrijf Leisure IQ. Volgens uw brief is dat het resultaat van een aanbestedingsproces in november 2020. Toen werd bij vier bedrijven een offerte-uitvraag gedaan voor het aanleggen van het freerunpark.

Feit is echter dat het bedrijf FreeParq (gevestigd op hetzelfde adres als het bedrijf Leisure IQ dat de aanbesteding heeft gewonnen en gelieerd aan Free Run Academy VOF), al in juli 2020 op social media meldde dat het betrokken was bij het proces en blij was met de uitkomst van de Facebook-wijkverkiezing (bijlage 1). Dit bedrijf, dat de aanbesteding won, was dus al in juli 2020, ten tijde van de wijkverkiezing, bij de aanbesteding betrokken. Dit roept veel vragen op. Had dit bedrijf een voordeel ten opzichte van de andere drie bedrijven waarbij volgens u een offerte is aangevraagd? Of hadden die andere drie bedrijven ook het voorrecht in juli 2020 al betrokken te zijn?

Hier komt bij: het bedrijf Free Run Academy VOF riep tijdens de wijkverkiezing op social media haar achterban op om te stemmen op de optie van een freerunpark (bijlage 2, 3 en 4). Na de overduidelijk gemanipuleerde uitslag van de Facebook-'wijkverkiezing' mocht Free Run Academy VOF (volgens een brief van de gemeente aan ons al omwonenden op 9 september jl.) meedenken over het ontwerp van het park. Volgens de website van LeisureIQ / FreeParq werkt het bedrijf echter samen met het bedrijf Free Run Academy VOF. Sterker nog: Free Run Academy VOF heeft in mei 2020 (voor de wijkverkiezing!) met het bedrijf Leisure IQ / FreeParq zelfs een schetsontwerp voor het freerunpark gemaakt (bijlage 5 en 6 en deze [link](#)). Op dit vlak is er dus sprake van een commerciële samenwerking tussen deze twee bedrijven. Dit roept opnieuw de vraag op of de gemeente destijds wel voldoende onderzoek heeft gedaan naar de commerciële belangen van deze bedrijven. Die vraag is relevant, want in het aanbestedingstraject werden de bedrijven die een offerte hadden uitgebracht volgens het college getoetst aan de hand van het schetsontwerp. Wij vragen ons daarom af of Leisure IQ in het offertetraject mogelijk een kennisvoorsprong

heeft gehad doordat hun zakenpartner Free Run Academy VOF door de gemeente betrokken werd bij het proces en uitgerekend bij het maken van het schetsontwerp waaraan werd getoetst.

In ieder geval hebben de bedrijven Leisure IQ/FreeParq en Free Run Academy VOF tijdens de Facebook-'wijkverkiezing' hun achterban opgeroepen om te stemmen. Zij wilden de uitkomst van deze wijkverkiezing dus beïnvloeden en hadden daar blijkbaar belang bij. Het college liet dit allemaal gebeuren, greep niet in en stelde nooit een onderzoek in.

U schrijft in uw reactie dat u aan de hand van 'reacties' niet twijfelt over de uitslag van de Facebook-'wijkverkiezing'. Ook noemt u het 'toevallig' dat de bedrijven FreeRun Academy VOF en Leisure IQ met elkaar samenwerken. Wat ons betreft is dit een zeer onverschillige reactie. Als een commercieel bedrijf een verkiezing over een wijkpark én een aanbestedingsproces heeft getracht te beïnvloeden, dan is dat een ernstige zaak. Wij verwachten, als trotse inwoners van onze mooie polder, op dit punt echt meer van ons openbaar bestuur. Als het gaat om burgerparticipatie, dan dient de gemeente beïnvloeding van een wijkverkiezing door commerciële belanghebbenden te voorkomen. Ook dient de gemeente er bij een aanbestedingsproces actief (!) voor te waken dat de schijn van belangenvermenging of de schijn van oneerlijke concurrentie ontstaat. Daarom roepen wij u en het college nogmaals op om deze zaak hoog op te nemen, een onderzoek in te stellen en het gehele proces over te doen. Het gaat hier niet alleen over het freerunpark, maar ook over de vraag of de kwaliteit van de besluitvorming in ons openbaar bestuur boven iedere twijfel verheven is.

Naast onze zorgen over het participatie- een aanbestedingsproces, hebben wij ook zorgen geuit over mogelijke verkeersoverlast en overlast van hangjongeren als gevolg van de komst van het freerunpark. Op onze zorg over mogelijke verkeersoverlast gaat u in uw brief niet in, dus dat punt staat wat ons betreft nog open. Wat de overlast van hangjongeren betreft schrijft u dat het college 'goed contact onderhoudt met de politie' en dat er borden met gebruiksregels bij het freerunpark worden geplaatst. Dat dergelijke borden nodig zijn, zegt wat ons betreft genoeg. Wij roepen u daarom op om, nog voordat de gemeente overgaat tot het aanleggen van het freerunpark, met de politie en deskundigen een inschatting te maken van mogelijke overlast en die inschatting met ons en de gemeenteraad te delen. Bij goede besluitvorming over het ontwerp voor een wijkpark behoort wat ons betreft ook dat een inschatting op het gebied van mogelijke overlast wordt gemaakt, dat die inschatting wordt meegewogen en dat het ontwerp hierop indien nodig wordt aangepast. Gezien de situatie bij de Wellerwaard deze zomer is dit een relevant punt.

Dan is er nog het punt van de verwachting die door de gemeente is gewekt bij het aankoopmoment van onze kavels. Op de avond dat onze kavels werden verloot, waren die vanwege het uitzicht zeer populair. Dit doordat de gemeente de suggestie wekte dat het grasveld 'nagenoeg geen aanpassingen' zou behoeven. U schrijft in uw brief dat de gemeente in 2019 middels een inrichtingstekening bekend zou hebben gemaakt dat het groen (her)ingericht zou worden (al was er toen nog niets bekend over een freerunpark). Deze inrichtingstekening hebben wij inderdaad op 5 augustus 2019 ontvangen van mevrouw Van Putten. De betreffende tekening laat enkele bomen en een donkergroene rand zien, wat volgens de bijgevoegde legenda duidt dat op een bosplantsoen. Daarnaast staat er een S ingetekend op de locatie waar het voetbalveld gesitueerd is. Een bosplantsoen is een verzameling van bomen en heesters, over hoogteverschillen staat niets vermeld. Hieruit was voor ons met geen enkele mogelijkheid te herleiden dat er een compleet aangelegd park zou gaan komen met een freerunpark en hangplekken voor jongeren.

Feit is echter dat wij onze kavels al meer dan een jaar daarvoor, in 2018 gekocht hadden. Toen wekte de gemeente, zoals wij al talloze keren hebben aangegeven, andere verwachtingen.

Wij zijn, ondanks onze aanvankelijke verwachting dat het grasveld 'nagenoeg geen aanpassingen' zou behoeven, overigens best bereid mee te denken over de invulling van het wijkpark. Wij vinden hierbij wel dat het college zelfreflectie moet laten zien ten aanzien van het tot nu toe gevoerde proces. Ook vinden wij dat het college de plannen voor het freerunpark alsnog uit het ontwerp voor het wijkpark moet schrappen. Wij werden immers niet geïnformeerd over de Facebook-wijkverkiezing en mochten pas meepraten toen de komst van het freerunpark voor het college al vaststond. Hier komt bij dat de plannen voor het freerunpark het gevolg zijn van een participatieproces en een aanbestedingsproces dat gekaapt is door commerciële belanghebbenden. Met andere woorden: in het proces dat tot de plannen voor een freerunpark heeft geleid is gewoon te veel misgegaan. Wij willen best praten over de invulling van het

wijkpark, maar dan zonder een freerunpark in ons wijkpark. Hier is echt geen draagvlak (meer) voor. Een groot deel van dit gebrek aan draagvlak zit 'm voor ons betreft in het gevoerde proces.

Tot slot roepen wij u en de andere leden van het college nogmaals met klem op meer zelfreflectie te laten zien ten aanzien van wat er is misgegaan in het participatie- en aanbestedingsproces. Het openbaar bestuur in onze mooie polder heeft namelijk de verantwoordelijkheid te voorkomen dat een wijkverkiezing wordt beïnvloed door commerciële belanghebbenden. Ook dient het openbaar bestuur te voorkomen dat bij een aanbestedingsproces de schijn van belangenvermenging en de schijn van een oneerlijk aanbestedingsproces ontstaat. Wij doen daarom nogmaals een klemmend beroep op u en de andere leden van het college om het gehele proces tegen het licht te houden, een onderzoek in te stellen en alle plannen aan de hand van het bovenstaande opnieuw te wegen. Het college is nu nog in de positie om nog in te grijpen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Voor de duidelijkheid hebben wij bij deze e-mail een aantal afbeeldingen gevoegd waarin te zien is dat de bedrijven FreeParq, Leisure IQ en Free Run Academy VOF aan elkaar gelieerd zijn en het participatieproces hebben gemanipuleerd. Ook hebben wij voor de volledigheid een presentatie met daarin o.a. een tijdslijn van het participatie- en aanbestedingsproces bijgevoegd. Deze presentatie hebben wij onlangs ook al eens gedeeld. Daarnaast hebben wij de gemeenteraad in de CC van deze e-mail gezet, zodat ook onze volksvertegenwoordiging goed op de hoogte blijft.

Wij kijken uit naar uw reactie en hopen in alle redelijkheid dat u en het college tot inkeer komen.

Met vriendelijke groet,

De omwonenden

Geachte omwonenden van de,

Dank voor onderstaande mail. Ik begrijp dat u wacht op een reactie van de gemeente. Die reactie willen wij ook graag geven.

Procesmatig wil ik graag even teruggaan naar de bespreking die we op 13 juli in het gemeentehuis hebben gehad. We hebben daar de volgende afspraken gemaakt;

- Openstaande vragen zijn per brief / mail van 9 september door de gemeente beantwoord
- 16 september heeft u per brief / mail het aangepaste schetsontwerp ontvangen inclusief een toelichting wat er aangepast is.
- Op dit schetsontwerp kan een ieder tot 4 oktober reageren. Afhankelijk van de suggesties / reacties kan het schetsontwerp nog iets aangepast worden.
- Het voetbalveld en het outdoorpark worden niet uit de plannen geschrapt.

Deze afspraken en de planning hebben we als gemeente aangehouden. Dat is ook de reden waarom we tussendoor niet op alle stukken gereageerd hebben.

Graag reageren wij op de door uw aangedragen punten.

- Er zijn ons bij de aankoop van onze kavels door de gemeente, toen in civielrechtelijk opzicht optredend als verkopende partij, verwachtingen voorgespiegeld die niet stroken met de huidige plannen voor de inrichting van ons wijkpark. De huidige plannen, met in het bijzonder het plan voor een freerunpark, zijn niet te rijmen met de door de gemeente gewekte suggestie dat het grasveld 'nagenoeg geen aanpassingen' zou behoeven.

Uit de verstrekte inrichtingstekening die tijdens de burendag/bewonersdag in 2019 en via de mail is verstuurd, mag blijken dat duidelijk/bekend is dat het groen (her)ingericht wordt en dat er speel-/beweegvoorzieningen komen. Dat dit een outdoorpark zou worden was toen inderdaad nog niet bekend.

- Het participatieproces, waarin wij als directe omwonenden pas in het allerlaatste stadium zijn betrokken, deugt niet. Wij zijn als omwonenden, net als tientallen anderen die al een kavel hadden gekocht, niet geïnformeerd over de wijkverkiezing die de gemeente in een besloten-Facebookgroep organiseerde over de inrichting van het wijkpark.

Over de (her)inrichting van het groen zijn omwonenden in een vroeg stadium geïnformeerd. Dat de poll/peiling u als omwonenden niet heeft bereikt is heel spijtig. De poll/peiling is niet alleen in een besloten facebook groep gedeeld, maar ook via de gemeentelijke website en de nieuwsbrief van Emmelhage. De gemeente heeft u, toen nog optant(en) van een kavel, niet rechtstreeks geïnformeerd. Met 1 van jullie is telefonisch gesproken naar aanleiding van de poll op facebook. U bent op een later moment allemaal geïnformeerd. Het overzicht van de afstemmingsmomenten vindt u nogmaals in bijlage 1.

- De gemeente liet na directe omwonenden te informeren over de Facebook-wijkverkiezing, maar de commerciële partijen Freeparq en Free Run Academy VOF waren wel op de hoogte van de wijkverkiezing en riepen hun achterban op om te stemmen. Uit een korte blik op de verkiezingsuitslag is op te maken dat zij daarmee de uitkomst van de wijkverkiezing hebben beïnvloed.

Het doorlopen proces is volgens de geldende inkoopregels van de gemeente en ook de (wettelijke) aanbestedingsregels doorlopen. We lichten dat hieronder toe. Er wordt in de media aangegeven dat er vanuit Freerun Acamemy een brede oproep is gedaan om op de optie freerunpark te stemmen. Dit kon voor alle opties via social media of daarbuiten zijn gebeurd. Gezien de reacties vóór het uitzetten van de poll als ook de reacties naderhand, is er voor de gemeente geen reden om te twijfelen over de uitslag.

- Het aanbestedingsproces roept, zoals wij in een eerder schrijven hebben benadrukt, veel vragen op.

De gemeente is van mening dat er een transparant aanbestedingsproces is doorlopen volgens de geldende inkoop- en aanbestedingsregels.

Input voor aanbesteding: uitwerking van ontwerp

Tussen september-oktober 2020 zijn jongeren en sporters, via het wijkplatform gevraagd om mee te denken over de invulling/opzet van het outdoorpark d.m.v. beelden etc. Deze uitgangspunten (veiligheid, indeling, uitstraling, features/bewegingsvormen) zijn verwerkt in de offerteuitvraag.

Aanbesteding

In november 2020 is er door de gemeente en niet door Freerun Academy een offerteuitvraag naar 4 bureaus gedaan. Deze bureaus zijn gevraagd om op basis van de uitgangspunten een planvoorstel te doen. Deze offertes zijn getoetst aan de hand van de 4 vooraf gecommuniceerde (selectie/gunnings) criteria: schetsontwerp en bijhorende eisen, referentie projecten, planning en prijs. Deze uitvraag voldoet aan inkoopvoorwaarden voor een meervoudig onderhandse aanbesteding.

De bureaus zijn gevraagd om voor medio december hun inzending te doen. Op grond van de gunnings/selectiecriteria zijn de voorstellen door de gemeente en de jongeren getoetst. Eind december is het winnende bureau door de gemeente bericht. De opdracht is gegund aan Leisure IQ. Dat dit bedrijf een relatie heeft met de Freerun Academy is toevallig maar niet gestuurd door de gemeente.

- De gemeente heeft de risico's op het gebied van verkeersoverlast of hangjongerenoverlast, als gevolg van de plannen voor een freerunpark, nooit in kaart gebracht. Zeker gezien de situatie bij de Wellerwaard deze zomer, zou het op zijn plaats geweest zijn advies in te winnen bij deskundigen en bij de politie.

Deze zorgen neemt de gemeente ter harte. De gemeente onderhoudt goed contact met de politie en jongerenwerkers van welzijnsorganisatie Carrefour om eventuele excessen te voorkomen. Net als bij de skatebaan aan de Nagelerstraat komen er ook borden met de gebruiksregels voor het outdoorpark. Gebruikers worden geacht zich hieraan te houden. Deze gebruiksregels worden samen met de jongeren opgesteld, om tegelijkertijd aan draagvlak en verantwoordelijkheidsgevoel te werken. Hierbij is zowel jongerenwerk als het opbouwwerk vanuit Carrefour betrokken.

Wij hopen als omwonenden nog altijd op een serieuze reactie van de wethouder op de door ons geuite zorgen en door ons gestelde vragen. Voor de volledigheid hebben wij daarom ook de gemeenteraad weer in de CC van deze e-mail gezet. Wellicht dat onze volksvertegenwoordigers wel een antwoord van de wethouder kunnen krijgen op de vele vragen die wij hebben gesteld.

Wij hebben op 13 juli een proces met elkaar afgesproken en daar hebben we ons ook aan gehouden. Daarom is er 'tussendoor' niet op de mails gereageerd. Met het op 16 september verzonden gewijzigde schetsontwerp bent u op de hoogte gesteld van de wijzigingen n.a.v. uw zorgen. In het aangepaste schetsontwerp zijn wensen en zorgen van u en andere omwonenden zo goed mogelijk verwerkt.

Afsluitend merken wij graag op dat wij in de laatste plannen wat vooruitgang zien ten opzichte van de vorige plannen die de gemeente heeft gepresenteerd. Wij willen over de huidige plannen best met de

gemeente in gesprek, maar blijven bij de oproep om alvorens er vervolgstappen worden gezet op het proces te reflecteren. Daarnaast benadrukken wij opnieuw met klem dat wij de komst van een freerunpark totaal niet zien zitten. Daarvoor is simpelweg onvoldoende draagvlak onder de omwonenden van de wijk. De handelswijze van de gemeente heeft aan dat draagvlak zeker niet bijgedragen.

Het is goed om te vernemen dat het aangepaste schetsontwerp vooruitgang biedt ten opzichte van het vorige schetsontwerp. Andere bewoners hebben aangegeven het schetsontwerp passend te vinden. Het college is van mening dat het aangepaste schetsontwerp een definitieve uitkomst van het proces is maar heeft bewoners/omwonenden, indien gewenst, gevraagd nog met suggesties/ideeën te komen.

Het is duidelijk dat u met name het outdoorpark onwenselijk vindt. Vanuit de wensen uit de wijk Emmelhage om een voorziening voor jongeren van 12+ en om invulling te geven aan het sportbeleid van de gemeente Noordoostpolder werken wij aan de realisering van het outdoorpark.

Bijlagen;

- 1 Overzicht contactmomenten t.a.v. het outdoorpark Emmelhage.
- 2 Nieuwsbrief Emmelhage juni 2020 met de oproep om te stemmen voor de inrichting van de 12+ speelplek

Met vriendelijke groet,
Wiemer Haagsma

Van:

Verzonden: zondag 19 september 2021 14:39

Aan: Haagsma, Wiemer

CC: Griffie Noordoostpolder <griffie@noordoostpolder.nl>; Raad <Raadsleden2018-2022@noordoostpolder.nl>

Onderwerp: Wijkpark Emmelhage

Emmeloord, 19 september 2021

Geachte heer Haagsma, geachte leden van het College van B&W,

Op 18 september hebben wij opnieuw een brief van de gemeente ontvangen, verzonden namens het College van B&W. Hoewel wij bij het openen van de brief de hoop hadden dat de wethouder eindelijk in zou gaan op de door ons geuite zorgen en de door ons gestelde vragen, bleek het tegenovergestelde waar. In de brief informeert de gemeente ons over de staat van de plannen en laat de gemeente weten dat de plannen definitief zijn (!), maar opnieuw gaat de gemeente niet in op de vele zorgen die wij hebben geuit. Na alle eerdere brieven die wij naar de gemeente hebben gestuurd is dit een grote teleurstelling. Dit zien wij als een bevestiging van het feit dat het college onze zorgen ofwel niet begrijpt ofwel bagatelliseert. Nu de gemeente de plannen stoïcijns door lijkt te drukken, begint het helaas steeds meer op het laatste te lijken.

Zoals eerder gesteld maken wij ons in grote lijnen ernstige zorgen over de volgende punten:

- Er zijn ons bij de aankoop van onze kavels door de gemeente, toen in civielrechtelijk opzicht optredend als verkopende partij, verwachtingen voorgespiegeld die niet stroken met de huidige plannen voor de inrichting van ons wijkpark. De huidige plannen, met in het bijzonder het plan voor een freerunpark, zijn niet te rijmen met de door de gemeente gewekte suggestie dat het grasveld 'nagenoeg geen aanpassingen' zou behoeven.
- Het participatieproces, waarin wij als directe omwonenden pas in het allerlaatste stadium zijn betrokken, deugt niet. Wij zijn als omwonenden, net als tientallen anderen die al een kavel hadden gekocht, niet geïnformeerd over de wijkverkiezing die de gemeente in een besloten-Facebookgroep organiseerde over de inrichting van het wijkpark.
- De gemeente liet na directe omwonenden te informeren over de Facebook-wijkverkiezing, maar de commerciële partijen Freeparq en Free Run Academy VOF waren wel op de hoogte van de wijkverkiezing en riepen hun achterban op om te stemmen. Uit een korte blik op de verkiezingsuitslag is op te maken dat zij daarmee de uitkomst van de wijkverkiezing hebben beïnvloed.
- Het aanbestedingsproces roept, zoals wij in een eerder schrijven hebben benadrukt, veel vragen op.
- De gemeente heeft de risico's op het gebied van verkeersoverlast of hangjongerenoverlast, als gevolg van de plannen voor een freerunpark, nooit in kaart gebracht. Zeker gezien de situatie bij de Wellerwaard deze zomer, zou het op zijn plaats geweest zijn advies in te winnen bij deskundigen en bij de politie.

Wij hopen als omwonenden nog altijd op een serieuze reactie van de wethouder op de door ons geuite zorgen en door ons gestelde vragen. Voor de volledigheid hebben wij daarom ook de gemeenteraad weer in de CC van deze e-mail gezet. Wellicht dat onze volksvertegenwoordigers wel een antwoord van de wethouder kunnen krijgen op de vele vragen die wij hebben gesteld.

Afsluitend merken wij graag op dat wij in de laatste plannen wat vooruitgang zien ten opzichte van de vorige plannen die de gemeente heeft gepresenteerd. Wij willen over de huidige plannen best met de gemeente in gesprek, maar blijven bij de oproep om alvorens er vervolgstappen worden gezet op het proces te reflecteren. Daarnaast benadrukken wij opnieuw met klem dat wij de komst van een freerunpark totaal niet zien zitten. Daarvoor is simpelweg onvoldoende draagvlak onder de omwonenden van de wijk. De handelswijze van de gemeente heeft aan dat draagvlak zeker niet bijgedragen.

Tot slot verwijzen wij graag ook naar de eerdere brieven en documenten die wij met de gemeente hebben gedeeld. Wij hopen nog altijd op een serieuze reactie daarop.

Hartelijke groet,

De omwonenden