



Aan de leden van de gemeenteraad van Noordoostpolder

Harmen Visserplein 1

8302 BW EMMELOORD

Lelystad, 12 september 2021.

Geacht leden van de raad,

U gaat op 13 september 2021 spreken over 'instandhouding geheimhouding van de stukken van de voormalige Klankbordcommissie'. Dat moet omdat er van ons een Wob-verzoek in behandeling is. Dit verzoek doelt onder meer op documenten van de voormalige commissie wat betekent dat de geheimhouding heroverwogen wordt.

Tot zover de theorie. Nu de praktijk.

- 1- Er ligt geen expliciete geheimhouding op deze documenten, althans er is geen besluit waarin dit vastgelegd is. De geheimhouding zoals die nu gehanteerd wordt is slechts een afgeleide uit een reglement ('Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Noordoostpolder houdende de regels omtrent klankbordgesprekken' van 18 juli 2019) en dat is onvoldoende. De Wob kijkt alleen voor een wet in engere zin, is het algemene uitgangspunt. In dit geval betekent dit dat de geheimhouding zoals die nu gehanteerd wordt van geen betekenis is omdat de oplegging van de geheimhouding niet expliciet op basis van de Gemeentewet gemotiveerd is. Er is simpelweg ervanuit gegaan dat verwijzen naar dat reglement voldoende was.

De juridische consequentie van het feit dat er geen valide geheimhouding op deze documenten lag op het moment dat wij onze Wob-procedure startten maakt dat er nu niemand gerechtigd is om iets aan de status van deze documenten te veranderen. Er nu geheimhouding op leggen is niet mogelijk aangezien er aan de status van documenten die onderdeel zijn van een bestuursrechtelijke procedure niets mag veranderen. Het feit dat onze Wob-procedure loopt bevriest de status van de documenten. Een aangezien de status niet-geheim is aangezien de geheimoplegging niet conform de vereisten is verlopen, vallen deze documenten zonder nadere restricties onder de Wob.



- 2- In het raadsvoorstel wordt voorgesteld de geheimhouding van documenten in het kader van de Gemeentewet in stand te laten. Dit is onjuist: In punt 1 is uiteengezet dat hier nog geen geheimoplegging in het kader van de Gemeentewet op ligt. Dus kan een verzoek om opheffing van die geheimhouding niet. Starten van geheimhouding kan al helemaal niet. Ook dit is in punt 1 uiteengezet. Maar er is meer. Worden documenten waarop wel valide een geheimhouding in het kader van de Gemeentewet opgelegd is onderdeel van een Wob-verzoek, dan moet die geheimhouding heroverwogen worden. En die kan alleen dan in stand blijven als die te passen is in een valide toepassing van de weigergronden genoemd in de Wob. Zoals het in het voorstel van 24 augustus 2021 staat komt hier niet bij in de buurt. Er wordt voorgesteld om de geheimhouding te baseren op twee in de Wob genoemde weigergronden: Wob art. 10.2.e en 10.2.g. Deze worden sec benoemd en zijn daarmee niet valide ingebracht. Er is pas sprake van het valide gebruik van weigergronden als
1. ze benoemd ingebracht worden. Dit is gebeurd. En:
 2. ze gemotiveerd worden. Dit is niet gebeurd. En:
 3. de motivering gewogen wordt ten opzichte van het algemeen belang bij openbaarheid. Dit moet bij relatieve weigergronden en beide gehanteerde weigergronden zijn van dat type. Dit is ook niet gebeurd.

Een weigering is pas geldig als aan alle drie deze punten voldaan is. Dat is niet het geval.

Omroep Flevoland verzoekt u het voorstel niet te bekrachtigen wegens: onrechtmatig [punt 1] en het onjuist hanteren van weigergronden [punt 2].

Met vriendelijke groet,

A. Berends

Hoofdredacteur Omroep Flevoland