

Emmeloord, 13 september 2021

Geachte heer Haagsma, geachte leden van het college van B&W,

Op 11 september jl. hebben wij een brief ontvangen van de gemeente (**bijlage 1**), met daarin een reactie op de zorgen die wij onlangs hebben geuit ten aanzien van de gemaakte plannen voor een wijkpark in Emmelhage en de wijze waarop die plannen tot stand gekomen zijn.

Allereerst bedanken wij de gemeente voor het sturen van deze brief, waarop wij langs deze weg graag reageren. Wij vinden het fijn de kant van het verhaal vanuit de gemeente te kunnen lezen. Dit neemt helaas niet weg dat wij zeer teleurgesteld zijn over de inhoud van de brief. Er is namelijk voor gekozen om niet in te gaan om het grootste deel van de zorgen die wij hebben geuit. Dat geeft ons opnieuw het gevoel dat de gemeente onze zorgen ofwel niet begrijpt ofwel bagatelliseert.

Participatieproces

Om te beginnen gaan wij graag in op het zogenoemde participatieproces. Er staat in uw brief dat er door de gemeente “een uitgebreid participatieproces met de wijkbewoners is doorlopen.” Wij herkennen ons hier, als omwonenden, totaal niet in. De gemeente heeft er namelijk voor gekozen om in een besloten Facebook-groep een wijkverkiezing (de term “wijkverkiezing”, heeft de gemeente destijds zelf gebruikt, dat is iets anders dan de afzwakkende term “peiling” die de gemeente nu met terugwerkende kracht gebruikt) uit te schrijven. Bewoners zonder Facebook-account konden niet meestemmen met de wijkverkiezing, terwijl daarnaast de besloten Emmelhage groep bestaat uit veel leden die überhaupt niet in deze wijk of in Emmeloord woonachtig zijn. Als omwonenden van het grasveld zijn wij überhaupt nooit geïnformeerd over de verkiezing, net als tientallen anderen uit onze bouwfase die al een kavel hadden gekocht, terwijl onze gegevens bij de gemeente bekend waren. Daar komt bij dat een verkiezing ook voor minder digitaal vaardige inwoners kenbaar gemaakt moet worden. Dat de gemeente na een verkiezing waarover een groot deel van de wijk niet geïnformeerd is, waaronder de directe omwonenden, nog schrijft over een “uitgebreid participatieproces” vinden wij onbegrijpelijk. Dat de gemeente op deze door ons geuite zorg niet ingaat, snappen wij al helemaal niet. De gemeente weet immers wel degelijk dat het ook anders kan, zoals blijkt uit het feit dat de gemeente de komende weken de mening ophaalt van inwoners van het centrum over de behoefte aan een nieuw buurthuis. Daarvoor heeft de gemeente, zoals het hoort, een brief huis aan huis verspreid.

Daar komt bij dat ook de gemeenteraadsverkiezingen volgend jaar niet via Facebook georganiseerd worden. Met een goede reden: iedereen moet namelijk mee kunnen doen en de verkiezing moet beveiligd zijn tegen beïnvloeding. Dat is bij een verkiezing in een besloten-Facebook niet mogelijk.

Wat het vermeende participatieproces betreft wordt in de brief ook geschreven dat het “wijkplatform” al in een vroeg stadium bij de plannen zou zijn betrokken. Dit vinden wij eveneens verbazend en is wat ons betreft opnieuw een bevestiging van de hiaten in het participatieproces. Het “wijkplatform” heeft namelijk geen enkele officiële status. In de zes maanden waarin wij in Emmelhage wonen is er nooit een activiteit van het “wijkplatform” geweest en naar onze mening ten aanzien van het wijkpark is ook nooit gevraagd, laat staan dat er een ledenvergadering of iets in dien aard geweest is. Wij begrijpen dan ook niet dat dit “wijkplatform” door de gemeente als autoriteit is behandeld, terwijl (toekomstige) omwonenden niet werden betrokken in onder meer een wijkverkiezing. Zeker in een nieuwbouwwijk, waarin mensen soms al kavels hebben gekocht maar

nog niet in de wijk wonen, zou de gemeente andere keuzes moeten maken ten aanzien van het organiseren van inspraak en burgerparticipatie. Door een deel van de inwoners wel te betrekken, maar anderen wiens huis nog niet gebouwd is niet, zet de gemeente de inwoners in onze wijk tegen elkaar op. Zeer kwalijk, aangezien er ook andere mogelijkheden bestaan die voor de hand liggen. Bijvoorbeeld, zoals met het inventariseren van de behoefte aan een buurthuis in het centrum is gedaan, een bewonersenquête per post te verspreiden.

Een andere zorg die wij hebben geuit ten aanzien van het vermeende participatieproces is het feit dat een commerciële partij heeft geprobeerd de wijkverkiezing op Facebook te sturen. Doordat de gemeente de link naar de online verkiezing niet wist te beveiligen, kon een bedrijf dat een opdracht van de gemeente binnen wilde halen de link verspreiden en mensen oproepen te stemmen. Wij vinden het zeer zorgelijk dat de gemeente dit heeft laat gebeuren in wat een participatieproces voor inwoners zou moeten zijn. Extra pijnlijk is dat dit gebeurde terwijl omwonenden niet werden geïnformeerd over de verkiezing. Nog pijnlijker is dat de gemeente hier in de brief niet op ingaat, maar wel constateert dat “uit een peiling bleek de behoefte aan een outdoorpark”. Hierdoor maken wij ons niet alleen als omwonenden, maar ook als betrokken burgers ernstige zorgen over de wijze waarop de gemeente omgaat met participatieprocessen en op die processen reflecteert.

Bestemmingsplan en het optreden van de gemeente als verkopende partij

Dan het punt ten aanzien van het bestemmingsplan. Op 24 september 2018, de avond dat onze kavels werden verloot, kregen wij van de gemeente een informatiemap mee naar huis. Aan die map heeft de gemeente zelf het bestemmingsplan toegevoegd, met daaraan gehecht het beeldkwaliteitsplan. In het originele bestemmingsplan Emmelhage Fase 2 is reeds een bestaande sportvoorziening voor 12+ jarigen (voetbalveld) opgenomen aan de zuidzijde van het plan (**bijlage 2**). Dit bestemmingsplan stamt uit 2017 en is in de raadsvergadering van 27 november 2017 goedgekeurd. De contouren van deze aanwezige sportvoorziening zijn in het gehele bestemmingsplan en de daarbij behorende documenten opgenomen. Ook bijvoorbeeld het beeldkwaliteitsplan met de regels rondom de te bouwen woningen bevat dezelfde afbeelding van de 12+ sportvoorziening, die overigens zelfs al opgenomen was in de plannen rondom de eerste fase van Emmelhage.

Verder stond, zoals in de brief ook staat, dat het al aanwezige groen aan de zuidzijde nagenoeg geen aanpassingen zou behoeven. Dit in tegenstelling tot ander groen in het plan waarvan wordt aangegeven dat dit wel nog nadere ontwikkeling behoeft. Hiermee wordt verder onderstreept dat aangenomen mag worden dat het groen aan de zuidzijde daadwerkelijk nagenoeg geen aanpassingen behoeft.

De plannen die nu gepresenteerd worden, met een freerunpark, een strand, een brug en een bult van enkele meters staan hiermee totaal niet in verhouding. Wellicht dat de gemeente strikt juridisch gezien gelijk heeft en de huidige plannen mogelijk zijn binnen het bestemmingsplan. Maar dat neemt niet weg dat de gemeente, in civielrechtelijk opzicht de verkopende partij in dit verhaal, op zijn minst de verwachting heeft gewekt dat het al aanwezige groen intact zou blijven. Het is dan ook niet voor niets dat onze kavels bij de loting zo populair waren. Wat ons betreft staan de recent gepresenteerde plannen, waar de gemeente in grote lijnen aan vast lijkt te houden, dan ook te ver af van de verwachting die door de gemeente als verkopende partij gewekt is. In combinatie met de fouten die in het participatieproces gemaakt zijn is dit verhaal natuurlijk extra vervelend.

Draagvlak

In uw brief staat ook de bewering dat veel buurtgenoten positief zouden zijn over de plannen. Dat verbaast ons ten zeerste. Wij hebben namelijk een totaal ander beeld en hebben talloze

steunbetuigingen uit de buurt en ook van directe-omwonenden ontvangen naar aanleiding van onze open brief en de aandacht die die brief genereerde. Toen de gemeente de plannen voor het wijkpark presenteerde waren bovendien veel omwonenden, op een enkeling na die gelieerd is aan “het wijkplatform”, niet tevreden met de plannen. Ook de uitslag van een poll op de website van De Stentor liet een duidelijk beeld zien. Wij vragen ons dan ook af hoe de gemeente aan dit beeld komt dat zij zegt te hebben. In ieder geval is er door de gemeente nooit een representatieve enquête georganiseerd waaruit dergelijke conclusies kunnen worden getrokken.

Afsluitend

Wij vinden het jammer dat er in de brief van de gemeente op een groot deel van de door ons geuite zorgen niet wordt gereageerd. Dat geldt voor de punten die in deze reactie op de brief vermeld staan, maar ook om veel andere zorgen die wij eerder geuit hebben in onze open brief d.d. 23 augustus jl. en het document dat wij d.d. 9 september jl. (**bijlage 3**) aan de gemeenteraad en het college hebben gestuurd. Wij hopen dat de gemeente nog nader op al die zorgen ingaat. Wat ons in het bijzonder nog opvalt is dat de gemeente op geen enkele manier is ingegaan op onze zorgen ten aanzien van mogelijke overlast als gevolg van o.a. de plannen voor het freerunpark en de aanleg van een strand. Dat sterkt ons in ons vermoeden dat de gemeente de mogelijkheden op het gebied van overlast, bijvoorbeeld middels verkeersoverlast of de hangjongerenoverlast zoals dat recentelijk ook heeft gespeeld in de Wellerwaard, niet heeft meegewogen en op dit punt ook geen advies heeft ingewonnen van bijvoorbeeld de politie of andere experts. Op dit punt verwijzen wij graag ook naar onze open brief d.d. 23 augustus jl., waarin wij een aantal onderzoeken aanhalen.

Kort samengevat maken wij ons zorgen over de volgende punten:

- Er zijn ons door de gemeente, toen optredend als verkopende partij, verwachtingen voorgespiegeld die niet stroken met de huidige plannen voor de inrichting van ons wijkpark
- Het participatieproces, waarin wij als omwonenden tot zeer kort geleden niet zijn betrokken, deugt niet. Wij zijn, net als vele anderen, niet geïnformeerd over de Facebook-wijkverkiezing waaruit de gemeente zegt conclusies te hebben getrokken. Daar komt bij dat de uitkomst van die verkiezing is beïnvloed door een commerciële partij
- Het aanbestedingsproces roept, zoals wij in een eerder schrijven ook hebben benadrukt, veel vragen op
- Wij hebben niet de indruk dat de gemeente mogelijke gevolgen voor de omgevingsfactoren voldoende heeft meegewogen in de totstandkoming van de huidige plannen. Wij hebben niet de indruk dat er is nagedacht over mogelijke verkeersoverlast of hangjongerenoverlast (zoals bij de Wellerwaard) als gevolg van de komst van een freerunpark en een strand.


Vanwege het bovenstaande maken wij ons dus nog altijd ernstige zorgen over de plannen van de gemeente om ons wijkpark nader in te richten en over de wijze waarop de gemeente tot nu toe heeft geopereerd. Doordat ervoor is gekozen om in de brief nauwelijks in te gaan op het grootste deel van de door ons geuite zorgen, hebben wij helaas nog sterker het gevoel gekregen dat de gemeente niet naar onze zorgen luistert en slechts tracht de al gemaakte plannen door te drukken. Zoals hierboven gesteld geeft ons het gevoel dat de gemeente onze zorgen ofwel niet begrijpt ofwel bagatelliseert.

Wij zien het als directe omwonenden niet zitten dat het college de huidige plannen, met slechts een paar geringe aanpassingen, grotendeels wil doorzetten. Daar is in onze buurt, zeker na alle fouten in het proces, onvoldoende draagvlak voor.

Wij roepen daarom de gemeenteraad en het college nogmaals op om de plannen van tafel te vegen en het proces tot nu toe nader te evalueren voordat er eventuele vervolgstappen worden gezet.

Eventuele vragen beantwoorden wij uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

Omwonenden 

Bijlagen:

1. Brief van 9 september 2021 van gemeente Nop aan omwonenden
2. Plankaart bestemmingsplan
3. PowerPointpresentatie