

**Van: voorzitter van de raad**

**Aan: leden van de raad**

**Datum: 13-9-2021**

### **Email en brief van de Omroep Flevoland**

Omroep Flevoland heeft zich bij email en brief van 13 september 2021 respectievelijk 12 september 2021 tot de leden van de raad van de gemeente Noordoostpolder gewend.

Omroep Flevoland verzoekt de leden van de raad in die email om niet in te stemmen met agendapunt 10 (Instandhouding geheimhouding van de stukken van de voormalige Klankbordcommissie 2019). Het standpunt van Omroep Flevoland komt er samengevat op neer dat het naar haar oordeel niet rechtmatig is dat geheimhouding in stand wordt gehouden op documenten die onderdeel uitmaken van een lopende WOB-procedure, gestart door Omroep Flevoland.

### **Alsnog een verzoek aan de raad**

In de loop van de vorige week heeft Omroep Flevoland het college verzocht het voorstel van de agenda van de raad te halen. Het college heeft de Omroep Flevoland laten weten daar niet daar over te gaan. Om die reden wendt Omroep Flevoland zich tot de leden van de raad.

### **Wat staat er op de agenda van de raad?**

Aan de raad wordt voorgesteld te besluiten het verzoek van Omroep Flevoland, om de geheimhouding van de stukken van de voormalige Klankbordcommissie (2019) op te heffen, af te wijzen en aldus de bestaande geheimhouding in stand te houden.

### **Welke argumenten legt de Omroep Flevoland op tafel?**

- a. Omroep Flevoland stelt dat er geen expliciete geheimhouding op de gevraagde documenten is opgelegd, althans er is geen besluit waarin dit vastgelegd is.  
De geheimhouding zoals die nu gehanteerd wordt is volgens de Omroep Flevoland slechts een afgeleide uit de 'Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Noordoostpolder houdende de regels omtrent klankbordgesprekken' van 18 juli 2019" en dat vindt de Omroep Flevoland onvoldoende.
- b. Omroep Flevoland is verder van mening dat de weigeringsgronden van de Wob onjuist worden gehanteerd. Zo heeft er volgens de Omroep Flevoland geen afweging plaatsgevonden t.o.v. het algemene belang van openbaarheid.

### **Reactie op deze argumenten**

Ad a. Op basis van artikel 86 Gemeentewet kan een commissie, zoals de klankbordcommissie, in een *besloten* vergadering omtrent het in die vergadering met gesloten deuren behandelde en omtrent de inhoud van stukken die aan de commissie worden overlegd, geheimhouding opleggen.

Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. In dit soort situaties is er geen sprake van een bekrachtigingstraject via de raad in de eerstvolgende raadsvergadering. Kortom, er is wel degelijk sprake van bestaande geheimhouding. Volgens de griffier is elke vergadering geheimhouding opgelegd t.a.v. de gevraagde documenten.

Ad b. Onder argument 1.1 van het raadsvoorstel wordt voldoende duidelijk uiteengezet waarom de raad de geheimhouding van de gevraagde stukken in stand dient te laten, namelijk op basis van de genoemde belangen/weigeringsgronden als genoemd in de Wet openbaarheid van bestuur.

De afweging van de toepasselijkheid van de belangen/weigeringsgronden ten opzicht van het algemene belang van de openbaarheid is onder 1.1. duidelijk verwoord. De aard van de informatie in de gevraagde stukken en de daarbij betrokken belangen staan in die afweging centraal. Een nadere motivatie hiervan in het openbare raadsvoorstel zou betekenen dat meer over de aard van de informatie prijsgegeven zou moeten worden, hetgeen indruist tegen het principe van geheimhouding.