

Fractie:	CU-SGP
Naam:	Gerda Knijnenberg
Onderwerp:	Uitspraken PvdA wethouder Gillissen
Datum indiening vragen:	24 augustus 2022

De aankondiging van de vestiging van een aanmeldcentrum nabij het huidige AZC in Luttelgeest heeft reuring veroorzaakt bij inwoners en binnen de raad. Dit vraagt zorgvuldige keuze van woorden. Op 23 augustus heeft Omroep Flevoland een bericht geplaatst over een alternatief plan van de fractie van de PvdA. Dit is het democratisch recht van de gemeentelijke fractie van de PvdA. Wat echter opvalt in dit artikel, zijn de uitspraken van wethouder Gillissen. Citaat:

Het standpunt van de fractie wordt gesteund door PvdA-wethouder Thomas Gillissen. Het azc zit niet in zijn portefeuille, maar hij laat op persoonlijke titel weten: "Een aanmeldcentrum op een andere plek in Noordoostpolder lijkt me een mooie tussenoplossing. Dat zeg ik als privépersoon, niet als wethouder. Het is nu niet aan de orde om binnen het college een minderheidsstandpunt in te nemen. We zijn nog druk aan onderzoeken wat onze mogelijkheden zijn inzake Bant."

De wet kent geen individuele bestuurders, wel het bestuursorgaan college. Dat college spreekt uit één mond en bewaakt de koers met één roer. Uiteraard bestaat de mogelijkheid om een aantekening te maken bij een besluit van individueel stemgedrag binnen het college, waarna het college het besluit weer gezamenlijk dient uit te dragen. Sinds het dualisme staat fractie los van dagelijks bestuur van een gemeente. Spreken op persoonlijke titel is niet mogelijk als wethouder, immers, zonder het wethouderschap was die mening als privépersoon niet relevant geweest voor de media. Dat blijkt ook uit de betiteling als wethouder in dezelfde alinea.

Deze uitspraken brengt de fractie van de ChristenUnie-SGP daarom tot een aantal vragen.

Vragen:

1. Is het college het eens met de hiervoor door ons beschreven beginselen hoe een college functioneert, waaronder hoe dualisme werkt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Het college onderschrijft de door u geschetste beginselen. In het coalitieakkoord is de ambitie uitgesproken om een dienstbaar, transparant en betrouwbaar bestuur te zijn. Daarbij past een in gezamenlijkheid opererend college.
2. Is het college het er mee eens dat als wethouder spreken op persoonlijke titel op een dossier van een andere portefeuillehouder niet kan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe is het college hier vervolgens mee omgegaan?

Antwoord:
We onderschrijven deze mening. Daarbij tekenen we aan dat uit de aanvullende toelichting van wethouder Gillissen aan het college is gebleken dat hij dit nooit beoogd heeft en juist heeft willen aangeven dat hij niet als wethouder spreekt. Wethouder Gillissen heeft zich onvoldoende gerealiseerd dat het publiekelijk uiten van een persoonlijke opvatting niet passend is bij zijn rol als wethouder en betreurt het effect dat dit nu heeft.
3. Hoe reflecteert het college op de uitspraken van wethouder Gilissen?

Antwoord:
Het college betreurt de gang van zaken. Na een gesprek met de voorzitter is door wethouder Gillissen aan het college een nadere toelichting gegeven. Daaruit heeft het college de conclusie getrokken dat er geen sprake is van een verschil van inzicht.

4. Vindt het college een aanmeldcentrum op een andere plek een (tussen)oplossing?

Antwoord:

Over de aanvraag van het COA en het ministerie over het tweede aanmeldcentrum zijn door het college nog geen formele standpunten ingenomen of besluiten genomen. De vraag voor een alternatieve locatie is niet gesteld en daarover is dus niet gesproken.

5. Kunt u een overzicht geven van besluiten die het college genomen heeft rondom het aanmeldcentrum en daarbij aangeven of wethouder Gilissen een minderheidsstandpunt heeft ingenomen?

Antwoord:

Er zijn door het college nog geen besluiten genomen. Wel is op 27 juni door het college besproken dat zij gelet op de druk op de omgeving een tweede aanmeldcentrum in Bant niet wenselijk vinden. Een minderheidsstandpunt is daarbij niet aan de orde geweest.

6. Naar mijn weten is op 13 juli jl. een brief namens het college naar het COA gestuurd en eerder heeft het college gesproken over scenario's. Op beide momenten had wethouder Gilissen dit standpunt in het college naar voren kunnen brengen. Kunt u bevestigen dat dit niet is gebeurd, althans niet in formele zin is aangetekend, en het college unaniem cq bij consensus heeft besloten of gehandeld?

Antwoord:

Het college zal ook over het dossier Bant een eensluidend standpunt naar buiten brengen als het zover is. Op dit moment is dat nog niet aan de orde. Als raad wordt u over alle besluiten tijdig geïnformeerd.

Datum beantwoording vragen:	30 augustus 2022
Contactpersoon:	
E-mail adres:	
Tel:	