

## **Reactienotitie ingediende zienswijzen**

### ***(Ontwerp-)bestemmingsplan Ens Oost fase 2***

Het college van Burgemeester en wethouders heeft het ontwerpbestemmingsplan Ens Oost fase 2 ter inzage gelegd. Het plan regelt de bouw van ca. 40 woningen op het voormalige sportveld te Ens. Het betreft de realisatie van tiny houses, rijwoningen (koop en huur) en een woonzorgvoorziening met aanleun- en zorgwoningen. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in een passend juridisch-planologisch kader.

Tijdens de inzageperiode (30 maart tot en met 10 mei 2023) bestond voor eenieder de gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Zienswijzen zijn ingediend door:

1. SV Ens Voetbal en de Omni vereniging
2. Diverse bewoners Hoefijzer

Daarnaast zijn er enkele ambtshalve wijzigingen in de plantoelichting doorgevoerd. Welke in ook in deze reactienotitie kort worden toegelicht.

## Zienswijzen

### 1. SV Ens Voetbal en de Omni vereniging

De zienswijze kan naar het oordeel van het college in redelijkheid als volgt puntsgewijs worden samengevat:

#### Algemeen

Reclamant schetst hoe het voortraject tot locatiekeuze van deze ontwikkeling in zijn ogen is verlopen. Ondanks de positieve grondhouding van betrokken partijen voelt reclamant zich genoodzaakt een zienswijze in te dienen.

#### 1.1 Toezegging bouwer/ontwikkelaar

In een bijeenkomst van de initiatiefgroep in “het Roefje” is door de bouwer/ontwikkelaar aangegeven dat er een bedrag van ca. €100.000,- beschikbaar zou komen voor het dorp. Wethouder heeft hierbij opgemerkt dat deze afspraken niet passen in de werkwijze van de gemeente en ook niet op die wijze mogen meewegen bij het afwegen van besluiten.

Op 4 mei heeft de projectleider aangegeven: *“wel is het zo dat de projectontwikkelaar van de ouderenhuisvesting een samenwerkingsovereenkomst heeft gesloten met de stichting woonzorgvoorziening Ens over onder andere een percentage van het voordeel uit de ontwikkeling dat dan aan het dorp ten goede kan komen.”*

Reclamant vraagt om een nadere uiteenzetting van de achtergrond van deze transactie en de mogelijke impact op de besluitvorming t.a.v. het voorgelegde bestemmingsplan.

#### Reactie:

*De gemeente Noordoostpolder heeft geen overeenkomst gesloten met deze partijen, anders dan met betrekking tot de grondverkoop. Welke afspraken de partijen onderling hebben gemaakt, is de gemeente Noordoostpolder geen partij in. Voorgesteld wordt dat reclamant in overleg treedt met de Stichting Woonzorgvoorziening Ens en Dorpsbelang Ens over de besteding van de middelen die mogelijk beschikbaar zijn gekomen. Hier ziet de gemeente geen rol voor zichzelf.*

#### 1.2 Draaiing veld en veldverlichting

Reclamant geeft aan dat de plannen voor het draaien van het 2<sup>e</sup> veld op aangeven van SV Ens voetbal/Omni is opgeschort om de alternatieven te kunnen onderzoeken. Doordat uitwijk tijdens trainingen naar het 3<sup>e</sup> veld op termijn niet meer mogelijk is, geeft reclamant aan dat er behoefte bestaat aan verlichting op het 2<sup>e</sup> veld. Reclamant verzoekt de gemeenteraad om te komen tot een gezamenlijke realisatie van de veldverlichting en benoemd de relatie tussen de plannen op veld 3 en het gebruik op veld 2. Reclamant geeft aan dat verwijzen naar de gelden die vrijkomen bij de ouderhuisvesting niet de juiste gang van zaken is.

#### Reactie:

*Tijdens de planontwikkeling voor woningbouw op het voormalige veld 3 is ook gesproken over het eventueel draaien van veld 2. In geval van draaiing zou dan ook gelijk verlichting aangelegd kunnen worden. De wens komt voort uit het intensievere gebruik van dit veld met het vervallen van het 3<sup>e</sup> veld.*

*Qua gebruik van het 2<sup>e</sup> veld en de intensiteit hiervan is gekeken naar de behoeftebepaling die de KNVB hanteert voor voetbalverenigingen. (zie bijlage 1 bij deze reactienotitie) Volgens deze behoeftebepaling is de veldbezetting slechts 135 uur per jaar. Conclusie is dat een natuurgrasveld, volgens KNVB norm, al voldoende is. In het verleden is vanuit de gemeente aangegeven dat iedere vereniging recht heeft op een hoofd- en bijveld, daarom heeft SV Ens ook minimaal 2 velden. Er is*

voor het voorzien in de behoefte bij de vereniging geen noodzaak voor het aanbrengen van kunstgras of verlichting.

*Naast de behoefte is ook gekeken naar overige aspecten. Met het draaien van het 2<sup>e</sup> veld verdwijnen veel waardevolle bomen, wat de kwaliteit van de omgeving niet ten goede komt. Tot slot zou draaiing van het veld ertoe leiden dat het totale project financieel niet uitvoerbaar is. De combinatie van deze factoren heeft ertoe geleid dat de gemeente Noordoostpolder heeft afgezien van draaiing van het 2<sup>e</sup> veld.*

### **1.3 Ontsluiting Oostereind op termijn onlogisch**

Reclamant geeft aan het onlogisch te vinden om op termijn (na overdracht van de weg door de provincie aan de gemeente) de dan reeds bestaande woonwijk een nadere ontsluiting via het Oostereind te realiseren. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.

*Reactie:*

*De toekomstige aansluiting op Oostereind beoogd een verdeling van de verkeersstroom in fase 2. Door op termijn een 2<sup>e</sup> ontsluiting aan te leggen, worden de verkeersstromen voor toekomstige bewoners (tiny houses en gerijde woningen) en voor de woonzorgvoorziening verdeeld over beide ontsluitingen.*

### **1.4 Aanpassen bestaande pad langs de sporthal**

Reclamant verzoekt om het pad langs de sporthal (de E.P. Seidelstraat) te verbreden en als calamiteitenroute te hanteren. Ook vraagt reclamant om verlichting langs dit pad te plaatsen gezien de toekomstige gebruikers. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.

*Reactie:*

*Het betreffende pad zal in de werkzaamheden worden verbreed. In de aanleg van verlichting is vooralsnog niet voorzien. Mocht door het ontbreken van verlichting het pad in de avonduren minder geschikt blijken voor de doelgroep, is het fietspad aan de andere kant van de wijk via Drietorensweg-Oostereind ook bereikbaar voor fietsers. Dit is wel een verlichte route. Dus fietsers kunnen de wijk via een goede fietsverbinding bereiken. Ze kiezen zelf voor het eventueel gebruik maken van de niet verlichte route door het groen/bos.*

*In het bestemmingsplan Ens is het betreffende pad bestemd als "Bos" en "Sport", het deel wat aansluit op de paden in het plangebied is bestemd als "Bos" en "verkeer". In alle betreffende bestemmingen zijn ontsluitingswegen toegestaan. Lantaarnpalen die zijn bedoeld om de openbare weg te verlichten, kunnen worden begrepen onder straatmeubilair, bedoeld in art. 2, aanhef en onderdeel 18, van het Bor en zijn vergunningsvrije bouwwerken.*

*Het bestemmingsplan voorziet dus al in de wens van reclamant, echter gaat het om publiek/privaatrechtelijke afspraken welke mede van invloed zijn, maar in het kader van de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan niet ruimtelijk relevant.*

### **1.5 Geluidscontouren**

Reclamant geeft aan dat in de praktijk het geluid van sporters door omwonenden als belastend wordt ervaren. Reclamant vraagt om voorzieningen te treffen (zoals eisen aan de bebouwing) om deze overlast voor te zijn. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te scherpen.

*Reactie:*

*Op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening moet in de toelichting op het bestemmingsplan een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop de milieukwaliteitseisen bij het plan zijn betrokken. Daarbij moet rekening gehouden worden met de geldende wet- en regelgeving en met de vastgestelde (boven)gemeentelijke beleidskaders. In hoofdstuk 5.5 van de toelichting van het “bestemmingsplan Ens, Oost fase 2” is ingegaan op de geluidsnormen en afstanden die ten opzichte van een sportveld van toepassing zijn.*

*Sportvelden worden op basis van de VNG-uitgave “Bedrijven en Milieuzonering” aangemerkt als een milieucategorie 3.1 functie (‘veldsportcomplex (met verlichting)’). Hiervoor geldt een grootste richtafstand van 50 meter in geval van een rustige woonwijk en 30 meter in geval van een gemengd gebied. Hoewel de woningen op een afstand van circa 50 meter tot de sportvelden zijn gepland, is in het kader van een goede ruimtelijke ordening een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij onder andere ook rekening is gehouden met stemgeluid. Het volledige onderzoek is opgenomen in bijlage 5 bij het voorliggende bestemmingsplan.*

*Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat in de dagperiode voldaan wordt aan de richtwaarde voor een rustige woonwijk. Hiermee is er in de dagperiode sprake van een goed woon- en leefklimaat bij de nieuwe woningen.*

*Tijdens trainingdagen wordt in de avondperiode de richtwaarde voor een rustige woonwijk voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau met ten hoogste 1 dB(A) overschreden en het maximale geluidsniveau met ten hoogste 3 dB(A). De overschrijding wordt veroorzaakt door sport- en stemgeluiden van de voetballers op het grasveld. Er wordt wel voldaan aan de grenswaarde voor een rustige woonwijk.*

*Rekening houdend met de minimale geluidswering van 20 dB die geldt voor nieuwe woningen, is er in de woningen wel sprake van een goed woon- en leefklimaat. Op basis hiervan wordt de overschrijding van de richtwaarden toelaatbaar geacht.*

### **1.6 Groenstrook tussen 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> sportveld**

Reclamant geeft aan dat besproken is dat de groenstrook tussen het sportveld en de toekomstige bebouwing intact blijft en minimaal gesnoeid zal worden. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te scherpen.

*Reactie:*

*Het bestemmingsplan Ens Oost fase 2 kent de bestemming “Bos” toe aan de betreffende bosstrook. Dit is ten opzichte van het bestemmingsplan Ens een meer passende bestemming dan “sport”. In de bestemming is bos en hoogopgaande beplanting toegestaan. Een aanscherping wordt niet noodzakelijk geacht, aangezien de bestemming voorziet in het door reclamant gevraagde gebruik.*

### **1.7 Didam arrest**

Reclamant vraagt in hoeverre er gehoor is gegeven aan het “Didam Arrest” gezien het momentum van de locatiekeuze en de betreffende rechtsuitspraak.

*Reactie:*

*Het uitgangspunt van het Didam-arrest is dat bijvoorbeeld een gemeente aan alle potentiële gegadigden voor de aankoop van gronden een gelijke kans moet bieden, via een openbare en heldere selectieprocedure. De voorgenomen verkoop van de gronden aan de partij die het woonzorgcomplex zal realiseren heeft gedurende 20 kalenderdagen, van 31 maart tot en met 20 april 2022 ter inzage gelegen. Tegen dit voornemen zijn geen zienswijzen ingediend.*

*De overige gronden worden (naar verwachting eind 2023/begin 2024) via een tender (inschrijving door marktpartijen) uitgezet.*

## **2. zienswijze 2**

De zienswijze kan naar het oordeel van het college in redelijkheid als volgt puntsgewijs worden samengevat:

### **Algemeen**

Reclamanten beschrijven hun beweegredenen voor de keuze van hun huidige woonadres.

#### **2.1 Onveilige verkeerssituatie**

Reclamanten stellen dat de Drietoersweg niet geschikt is voor de extra verkeersbewegingen. Een extra ontsluiting op de Drietoersweg of het Oostereind is niet mogelijk vanwege de drukte stellen Reclamanten.

Reclamanten wijzen op extra fijnstof en een onveilige verkeerssituatie wegens het ontbreken van een voet- en fietspad aan de noordzijde van het Oostereind voor met name schooljeugd, wandelaars en hondenbezitters.

#### Reactie:

*De etmaalintensiteit op de Drietoersweg is in de huidige situatie 500-600 motorvoertuigen per etmaal. De woningen zullen ca. 400 verkeersbewegingen genereren. Deze zullen op de Drietoersweg verdelen over de noordelijke richting en de zuidelijke richting. Het grootste deel zal vermoedelijk richting de rotonde (zuidelijke richting) rijden. De toekomstige etmaal intensiteit wordt dan maximaal 900-1000 motorvoertuigbewegingen per etmaal. De Drietoersweg is een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom. Een dergelijke weg kan volgens landelijke richtlijnen 3000-6000 verkeersbewegingen per etmaal verwerken. Door de ontwikkeling zal deze grens lang niet gehaald worden. De Drietoersweg is hiermee voldoende geschikt om het extra verkeer te kunnen verwerken.*

*De ontsluiting via het Oostereind is voorsnog niet aan de orde. Het Oostereind is een provinciale weg. Met de aanleg van de rondweg voor Ens, zal er een overdracht van het Oostereind naar de gemeente plaatsvinden. De weg zal dan ook minder druk zijn m.b.t. doorgaand verkeer wat via de nieuwe rondweg zal gaan. Ontsluiting van het verkeer vanuit fase 2 op het Oostereind zal pas aan de orde zijn wanneer de rondweg is gerealiseerd. Tot die tijd zal er tijdens de bouwfase een tijdelijke ontsluiting aangelegd worden welke in de woonfase omgezet wordt naar een calamiteitenontsluiting.*

*Volgens landelijke richtlijnen moet vanaf een intensiteit van ca 2500 fietsvoorzieningen (fietsstroken/fietspad) getroffen worden. Deze grens wordt lang niet gehaald. Dit betekent dat fietsers veilig gebruik kunnen maken van de Drietoersweg, ook met de extra verkeersbewegingen.*

*Voor langzaam verkeer wordt vanuit de nieuwe wijk een verbinding gemaakt naar het fietspad rondom de rotonde. Langzaam verkeer (voetgangers en fietsers) kunnen hier gebruik van maken zonder over een rijbaan met gemotoriseerd verkeer te hoeven. Er is dus een veilige gescheiden verbinding voor langzaam verkeer. Daarnaast kunnen voetgangers en fietsers ook gebruik maken van het pad langs de sportvelden. Dit is ook een veilige route gescheiden van het gemotoriseerd verkeer, welke ook verbreed zal worden ten behoeve van de nieuwe woonwijk.*

## 2.2 Aantal verkeersbewegingen

Reclamanten vragen het volgende:

- Hoeveel verkeersbewegingen vinden er plaats op de Baan en het Oostereind?
- Hoeveel verkeersbewegingen vinden er plaats op de Drietoersweg?

*Reactie:*

*Recent is het verkeersmodel Noordoostpolder geupdated (op basis van recente tellingen).*

*Hieruit blijkt het volgende:*

- *Baan/Oostereind: ca 6.000-6.100 mvt per etmaal*
- *Drietoersweg ten noorden van rotonde: ca 500-600 mvt per etmaal*

## 2.3 Beperking woongenot

Er worden verschillende redenen benoemd door reclamant, waardoor er beperking van het woongenot optreedt:

- Toename verkeer (388 extra verkeersbewegingen)
- Optrekken en afremmen van verkeer bij de rotonde Oostereind, Drietoersweg en Zuidwesterringweg.
- Vrij uitzicht verdwijnt

*Reactie:*

- Het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de aanleg van de nieuwe woonwijk is beperkt en past binnen de functie en capaciteit van de Drietoersweg. Zie ook opmerking 2.1 en 2.2*
- Oostereind en Zuiderringweg zijn provinciale ontsluitingswegen met een gebiedsontsluitende functie. Wegen van een andere orde worden aangesloten op deze gebiedsontsluitingswegen door een rotonde. Een rotonde heeft voldoende capaciteit om het verkeer te verwerken. De kans op stilstaande auto's die op elkaar moeten wachten is kleiner dan bijvoorbeeld bij een voorrangskruispunt. Daardoor zal de overlast van optrekken en afremmen en wachtende auto's beperkt zijn.*
- Voor omwonenden in de directe omgeving kan het project gevolgen hebben voor de beleving van het landschap en uitzicht. Er is in Nederland geen blijvend recht op 'vrij' uitzicht of rust. De Raad van State bevestigt dit ook (nogmaals) in de volgende uitspraak ECLI:NL:RVS:2023:503. Dit neemt niet weg dat de raad het belang dat reclamanten hebben bij het behoud van hun uitzicht moet betrekken in haar belangenafweging (ECLI:NL:RVS:2021:1671). Dit belang is door onze raad in de belangenafweging onderkend. Onze raad heeft echter een zwaarder gewicht toegekend aan het maatschappelijke belang dat is betrokken bij het realiseren van dit plan waardoor in een woningbehoefte wordt voorzien.*

## 2.4 Vertraging rondweg

In 2006 waren er al plannen voor de rondweg om Ens. Een deel hiervan is gerealiseerd. Reclamanten vragen zich af wanneer de rondweg wordt afgerond.

*Reactie:*

*Sinds 2010 is er contact met provincie Flevoland over het aanleggen van de rondweg om Ens. De eerste voorbereidingen zijn hier ook al in getroffen en gerealiseerd. De verdere realisatie van dit omvangrijke project kent een lange doorlooptijd en hangt nauw samen met de woningbouwontwikkeling in Ens en de ontwikkeling van bedrijventerrein. Het is een doorlopend proces, waarbij nog geen concrete realisatietermijn aangegeven kan worden. .*

## 2.5 Communicatie

Reclamanten zijn teleurgesteld en verbaasd over de communicatie met de gemeente, dorpsbelang en de stichting woonzorgvoorziening. Zij voelen zich niet gekend of betrokken in de planvorming.

*Reactie:*

*De gemeente Noordoostpolder heeft participatie en communicatie hoog in het vaandel. Het is jammer dat reclamant zich niet gekend voelt. Bij het voorliggende plan hebben wij op diverse wijze de inwoners van Ens betrokken. De communicatie en participatie heeft in het begin stadium (2019) met name plaatsgevonden met de vertegenwoordigers vanuit het Dorp. Dit, omdat het ondoenlijk is om met alle inwoners van Ens te spreken over de ontwikkeling. In 2021 zijn hier ook de sportverenigingen bij aangehaakt.*

*Om ook de bewoners direct te raadplegen, is eind 2021 de enquête voor de locatiekeuze uitgezet via de Baanbreker, facebook, website gemeente en de website van het dorp. Alle inwoners konden hierin aangeven naar welke locatie hun voorkeur uit ging.*

*Om te onderzoeken welke woonbehoefte er in Ens speelt is In 2022 is ook een Woonbehoefte enquête uitgezet via de website van gemeente, het dorp en via facebook.*

*Nadat de locatiekeuze voor de woonzorgvoorziening en woningbouw bekend was is er frequënt overleg geweest met de werkgroep Wonen van Dorpsbelang Ens over het stedenbouwkundig plan en de doelgroepen.*

*Tot slot heeft er naast de wettelijk vereiste inzageperiode (voor het indienen van zienswijzen tegen voorliggend plan) ook een inloophmoment in Ens plaatsgevonden. Hier hebben reclamanten kennis kunnen nemen van de uitgewerkte plannen en de toekomstige planologische situatie.*

## 2.6 Enquête

Reclamanten vragen zich af in hoeverre de uitslagen van de enquête over de locatiekeuze betrouwbaar en representatief zijn. Het beeld dat geschetst werd was 16 zorgappartementen en 8 aanleunwoningen. Reclamanten hebben hier de volgende vragen over:

- Hoeveel inwoners hebben de enquête ingevuld?
  - o Hoeveel inwoners digitaal gestemd?
  - o Hoeveel stemmen zijn bij de Spar ingeleverd?

*Reactie:*

*In totaal zijn er 371 stemmen (waarvan 18 op papier) uitgebracht voor de locatiekeuze:*

*Optie 1(woonvoorziening Ensy Fair zonder verdere bebouwing) 46 stemmen*

*Optie 2(Ensyfair terrein met verdere bebouwing) 130 stemmen*

*Optie 3(3<sup>e</sup> veld met verdere bebouwing) 195 stemmen*

*Op basis van de uitkomsten van de gehouden enquête heeft het college besloten het voormalige veld 3 te ontwikkelen voor woningbouw en de woonzorgvoorziening om te voorzien in de woonbehoeften van de inwoners van Ens.*

## 2.7 Locatiekeuze

Het derde sportveld valt door deze ontwikkeling weg. Hierdoor is er verlies van ontspanning, recreatie en andere sporten. Met het oog op de groei van Ens vragen reclamanten zich af of het 3<sup>e</sup> veld op termijn wellicht wel weer nodig is.

*Reactie:*

*Zie punt 1.2*

## **2.8 Omvang ontwikkeling**

Reclamanten maken bezwaar tegen de omvang, grootte en hoogte van de bebouwing. Ook maken ze bezwaar tegen de afstand tot de provinciale weg (mag in hun optiek niet minder dan 50m zijn). Reclamanten vragen om de 20 sociale huurwoningen en 9 tiny houses naar fase 3 van Ens Oost door te schuiven.

### *Reactie:*

*Hoewel we begrijpen dat reclamanten liever geen verandering zien in hun situatie, zijn we van mening dat reclamanten niet onevenredig worden benadeeld. Er is geen sprake van schaduwwerking of afname van privacy voor de reclamanten. De afstand tussen percelen van reclamanten en de nieuwe ontwikkeling bedraagt meer dan 65 meter. De bouwhoogte bedraagt 3 bouwlagen. Dit is geen uitzonderlijke bouwhoogte. De rand met bosplantsoen wordt gehandhaafd in het plan, zodat de overgang gelaagd is.*

## **2.9 Bos is geen bos meer**

Reclamant geeft aan dat extra toegangswegen en bebouwing leiden tot het feit dat het bos niet meer als bos gezien kan worden na realisatie van de ontwikkeling.

### *Reactie:*

*De woningbouwontwikkeling vindt plaats binnen de bestaande bosrand op het gras van het voormalige veld 3. Enkel de ontsluitingswegen doorkruizen de groene omlijsting van het plangebied. Voor het overige zal de groene omlijsting in stand blijven. Dit ook in het bestemmingsplan geborgd door een bestemming 'Bos' aan de buitenrand.*

## **2.10 Toekomstige bewoners**

Door het drukke verkeer (geluidsoverlast) is er geen sprake van een rustige omgeving voor de ouderen. Daarnaast kent de ontwikkeling een grote afstand tot voorzieningen (het Roefje en de winkels) en openbaar vervoer.

### *Reactie:*

*In de beoordeling van de omgevingsaspecten is ook eventuele geluidshinder onderzocht. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat op onderdelen van de bebouwing een hogere geluidsbelasting plaatsvindt dan de in de Wet geluidshinder aangegeven voorkeursgrenswaarde. De wet geluidshinder geeft de mogelijkheid om een hogere grenswaarde toe staan onder bepaalde voorwaarden. Deze voorwaarden betreffen maatregelen om het woon-en leefklimaat van toekomstige bewoners te borgen. Één van deze voorwaarden is dat het geluid binnen het gebouw maximaal 33dB mag zijn. Door maatregelen te treffen aan het gebouw kan hier aan worden voldaan. (zie ook akoestisch rapport welke als bijlage 2 in het "bestemmingsplan Ens, Oost fase 2" is opgenomen). Daarom heeft het college van Burgemeester en Wethouders op 25 juli 2023 besloten om een hogere grenswaarde te verlenen voor onder andere het woonzorgcomplex.*

*De afstand van de ontwikkeling tot de voorzieningen in het centrumgebied van Ens bedraagt ca 650 meter. De woningbouwontwikkeling ligt daarmee op acceptabele afstand van de voorzieningen. Het openbaar vervoer rijdt over de Kamperweg langs Ens en niet door het dorp (langs de ontwikkeling). Als gemeente hebben we hier echter slechts beperkt invloed op. Wel hebben wij de intentie om ontwikkelingen rondom MaaS (Mobility as a Service) en deelmobiliteit te volgen. Hier kunnen ook vervoersvormen uit voortkomen die gebruikt kunnen worden door de bewoners van de nieuwe ontwikkeling.*



## **Ambtshalve wijzigingen**

In de toelichting op het bestemmingsplan is een omschrijving van het project opgenomen. In de omschrijving zijn de aantallen woningen en wooneenheden in het woonzorgcomplex beschreven. Deze aantallen zijn bij verdere uitwerking van het plan door de ontwikkelaar aangepast van 22 naar 26 wooneenheden. De plantoelichting (hoofdstuk 3) en bijbehorende bijlage 4 'luchtkwaliteitsonderzoek' en bijlage 6 'stikstofonderzoek' zijn hierop aangepast.



# Behoeftebepaling S.V. Ens

Datum: 20/11/2019  
Relatienummer:

Gemeente: Noordoostpolder  
Vestingsplaats: Sportpark De Seidelhorst

## Bijlage 1 – Behoeftebepaling KNVB (2019)

Vrouwen				Mannen						
	Netto speeltijd	Bruto 1 speeltijd	Teams Zaterdag	Teams Zondag	Teams Doordeweeks	Netto speeltijd	Bruto 1 speeltijd	Teams Zaterdag	Teams Zondag	Teams Doordeweeks
Senioren	90m	135m	1	0	0	90m	135m	4	0	0
Senioren (7 tegen 7, 20m)	20m	50m	0	0	0	90m	135m	0	0	0
Senioren (7 tegen 7, 40m)	40m	70m	0	0	0	80m	125m	0	0	0
O19	90m	135m	0	0	0	80m	125m	0	0	0
O17	80m	125m	0	0	0	70m	115m	0	0	0
O17 (8 tegen 8)	80m	125m	0	0	0	70m	115m	0	0	0
O15	70m	115m	0	0	0	60m	105m	0	0	0
O15 (8 tegen 8)	70m	115m	0	0	0	60m	105m	0	0	0
O13	60m	105m	0	0	0	60m	105m	0	0	0
O13 (8 tegen 8)	60m	105m	0	0	0	60m	105m	0	0	0
O12 (8 tegen 8)	60m	105m	0	0	0	50m	82m	0	0	0
O11 (8 tegen 8)	60m	105m	0	0	0	40m	72m	0	0	0
O10 (8 tegen 6)	50m	82m	0	0	0	40m	72m	0	0	0
O9 (6 tegen 6)	40m	72m	0	0	0	40m	72m	0	0	0
O7 (4 tegen 4)	40m	72m	0	0	0	40m	72m	0	0	0
O6 (2 tegen 2)	32m	72m	0	0	0	32m	62m	0	0	0
Senioren (45+)	20m	62m	0	0	0	20m	20m	0	0	0
Senioren (35+)	20m	20m	0	0	0	20m	20m	0	0	0
Veteranen	90m	135m	0	0	0	90m	135m	0	0	0

  

G-teams			
	Netto speeltijd	Bruto 1 speeltijd	Teams Doordeweeks
Senioren	60m	105m	0
Junioren	50m	95m	0

## Resultaten

Aantal teams	Wedstrijdsvelden zaterdag	Wedstrijdsvelden zondag	Wedstrijdsvelden doordeweeks	Overige benodigdheden
Zaterdag	5	Netto veldbezetting <sup>2</sup> 3.8 u	Netto veldbezetting <sup>2</sup> 0 u	Trainingsvelden (indicatie) <sup>5</sup> 1
Zondag	0	Bruto veldbezetting <sup>3</sup> 5.6 u	Bruto veldbezetting <sup>3</sup> 0 u	Kleedkamers <sup>6</sup> 2
Doordeweeks	0	Capaciteit wedstrijdsveld <sup>3</sup> 7.5 u	Capaciteit wedstrijdsveld <sup>3</sup> 6.5 u	
<b>Totaal aantal teams <sup>4</sup></b>	<b>5</b>	<b>0.8 / 1</b>	<b>0 / 0</b>	<b>Netto veldbezetting</b>
				Per week 3.75 u
				Per jaar <sup>7</sup> 135 u

- 1 Bruto speeltijd = netto speeltijd + pauze + wiselijd (inloop/uitloop)
- 2 Netto veldbezetting = het netto aantal uur dat er effectief op thuisvelden gevoerbaar wordt  
Bruto veldbezetting = het aantal uur dat nodig is om alle thuiswedstrijden af te werken  
*In de berekening wordt ervan uitgegaan dat teams de helft van hun wedstrijden thuis spelen.*
- 3 Capaciteit wedstrijdsveld  
*Bruto speeltijd zaterdag is van 09:00 tot 16:30.  
Bruto speeltijd zondag is van 10:00 tot 16:30.*
- 4 Benodigde wedstrijdsvelden = bruto veldbezetting / capaciteit wedstrijdsveld.  
*De uitkomst wordt naar boven afgerond. Er wordt geen onderscheid gemaakt in gebruik hoofdveld en overige wedstrijdsvelden. De hoogste uitkomst is bepalend voor het aantal benodigde wedstrijdsvelden.*
- 5 Rekening houdend met trainen eveneens op de woensdagmiddag
- 6 Hoogst aantal benodigde wedstrijdsvelden x 2.  
*Let op: zie kwaliteitsnormen club- Kleedgebouw voor aanvullende voorwaarden zoals grootte en teamlockers.*
- 7 Op basis van een seizoen van 36 weken