Samenvatting hoofdpunten uitspraak rechtbank.

1. De rechtbank erkent dat eigenlijk eerst bezwaar had moeten worden gemaakt tegen de besluiten d.d. 13 september 2021 en 8 november 2021 tot heroverweging van de geheimhouding van het memo (incl. bijlagen), verslag raadsvergadering en klankbordgroepdocumenten. Zij acht zichzelf "om proceseconomische redenen" toch bevoegd om over beide besluiten te oordelen (zie r.o. 5-7).

2. De rechtbank oordeelt vervolgens dat de gemeente opnieuw moeten beslissen over de geheimhouding van de volgende documenten:

   a. **Memo Informatievoorziening van college aan raad**: onvoldoende gemotiveerd dat 10 (2) (g) en (e) Wob zich nog tegen openbaarmaking verzetten. Dat geld bijv. voor de paragrafen inleiding, juridisch kader, proces en motivering (r.o. 8-9).
   Kortom (aldus de rechtbank): v.w.b. dit document zal nader (moeten) worden bekeken welke onderdelen alsnog openbaar moeten worden gemaakt. De Rechtbank heeft hiertoe al een aantal paragrafen benoemd die hiervoor in ieder geval in aanmerking komen.
   Dit document is formeel gesproken een zaak van de raad.

   b. **Verslag besloten deel van de raadsvergadering van okt. 2019**: rechtbank oordeelt dat art. 23 Gemeentewet i.p.v. 25 Gemeentewet grondslag vormt voor geheimhouding. Gelet daarop is, aldus de rechtbank, een onjuist toetsingskader gehanteerd bij heroverweging geheimhouding. Gemotiveerd moet worden dat de belangen van de destijds aanwezige raadsleden zich verzetten tegen openbaarmaking (r.o. 10-11)
   Dit document is formeel gesproken een zaak van de raad.

   c. **Documenten klankbordcommissie**: onvoldoende gemotiveerd dat 10 (2) (g) en (e) Wob nopen tot integrale geheimhouding. Motivering moet per passage plaatsvinden. De rechtbank geeft wel mee dat de geheimhouding van de *verslagen van de interviews* voldoende is gemotiveerd. Dit geldt bijv. niet voor delen in het verslag over aanpak, randvoorwaarden, data en agenda's (r.o. 13).
   Kortom (aldus de rechtbank): v.w.b. deze documenten zal nader (moeten) worden bekeken welke onderdelen alsnog openbaar moeten worden gemaakt. De Rechtbank heeft hiertoe al een aantal onderdelen benoemd die hiervoor in ieder geval in aanmerking komen.
   Deze documenten zijn formeel gesproken een zaak van de raad.

   d. **Document 'conclusies onderzoek toepassing beleid'**: weglakking één passage o.b.v. art 11 Wob onvoldoende gemotiveerd. Het college moet deze passage openbaar maken of motiveren welke andere weigeringsgrond zich tegen openbaarmaking verzet (r.o. 15).
   Dit document is formeel gesproken een zaak van het college.

   e. **24 documenten die in bezwaarfase deels zijn geopenbaard**: ten onrechte niet per passage aangegeven welke weigeringsgrond aan openbaarmaking in de weg staat. Het college moet alsnog per passage laten zien wat naar haar mening een persoonlijke beleidsopvatting is (r.o. 17).
   Deze documenten zijn formeel gesproken een zaak van het college.

3. De rechtbank oordeelt dat de openbaarmaking van de bijlagen bij het memo informatievoorziening (verslagen van de interne en externe vertrouwenspersonen) wel terecht is geweigerd, en laat de rechtsgevolgen van dat deel van het besluit in stand (r.o. 9).

4. Het college krijgt twaalf weken de tijd om een nieuw besluit te nemen en moet het griffierecht betalen aan de omroep