

INFORMATIEBRIEF VERKENNING SCHAALVERGROTING FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

26 oktober 2018

Geachte raadsleden,

Op 3 oktober jl. hebben de algemene besturen van de Veiligheidsregio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland samen met de GGD-en besloten om de samenwerking tussen beide regio's te intensiveren.

Samenwerkingsovereenkomst

Beide besturen hebben besloten om de al bestaande intensieve samenwerking tussen beide regio's vast te leggen in een samenwerkingsovereenkomst. Dit besluit is genomen op basis van een gedetailleerde haalbaarheidsstudie, waarin een aantal samenwerkingsscenario's zijn onderzocht.

Achtergrond

Zoals bekend, hebben de voorzitters van de veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek in oktober vorig jaar een intentieverklaring ondertekend om te komen tot een ambtelijke en bestuurlijke fusie. Ook de GGD-en van beide regio's zijn hierbij aangehaakt. Een bestuurlijke fusie is op dit moment niet haalbaar; de 'Wet veiligheidsregio's' staat dit nog niet toe. De intentie achter de fusie blijft echter onverminderd overeind: beide besturen streven ernaar de kwaliteit van de organisatie te verbeteren, de kwetsbaarheid van beide organisaties te verminderen en de kostenstijging beheersbaar te houden.

Op dit moment wordt al op veel gebieden samengewerkt tussen de betrokken organisaties, zonder dat hier een formele vorm of juridische basis aan ten grondslag ligt. Deze vormvrije samenwerking heeft al veel opgeleverd op de genoemde doelen, maar loopt nu tegen grenzen aan. Daarom hebben de besturen van de vier gemeenschappelijke regelingen samen eerder dit jaar de intentie uitgesproken te streven naar verdergaande samenwerking en toen ook opdracht gegeven hiervoor een businesscase op te stellen.

In deze businesscase zijn vier scenario's voor intensivering van de samenwerking verkend. De vier scenario's zijn:

- A. Een intensieve vormvrije samenwerking (in feite is dit een voorzetting van het huidige samenwerkingsmodel);
- B. Samenwerking op basis van een overeenkomst, waarbij bedrijfsonderdelen worden samengevoegd waar dit synergie oplevert;
- C. Een ambtelijke fusie, waarbij de ambtelijke organisaties fuseren, maar onder de afzonderlijke besturen blijven bestaan;
- D. Een bestuurlijke fusie, waarbij de organisaties worden samengevoegd onder één bestuur.

Van elk van deze scenario's is in kaart gebracht wat de, haalbaarheid en voor- en nadelen zijn, bijvoorbeeld als het gaat om financiën, tijd, governance en lokale betrokkenheid. In de *bijlage* vindt u een korte beschrijving en beoordeling van deze scenario's.

Scenario B: kwaliteit behouden, kwetsbaarheid verminderd, kostenstijging beheersbaar

De algemeen besturen van de veiligheidsregio's, en vertegenwoordigers van de besturen van de GGD-en van Flevoland en de Regio Gooi en Vechtstreek hebben op 3 oktober jl., zoals eerder gezegd, op grond van de uitkomsten van het onderzoek besloten:

- De samenwerking te intensiveren op basis van een overeenkomst (scenario B) met een combinatie van alle vier de betrokken organisaties, en wel per 1 januari 2019,
- De samenwerkingsvorm van de bestuurlijke fusie vast te leggen als beoogd eindmodel, dit met de afspraak dat daarover op een later moment een definitief besluit wordt genomen.

Er is gekozen voor scenario B omdat in dit scenario de beoogde voordelen op de beoogde doelen al substantieel zijn. Ook kunnen deze voordelen ten opzichte van de andere scenario's relatief eenvoudig, snel en met relatief weinig transitiekosten worden behaald. Bovendien wordt met dit scenario geen voorschot genomen op een scenario dat in de toekomst mogelijk juridisch niet haalbaar is.

Wat betekent dit?

Voor u als gemeente betekent de intensivering van de samenwerking dat de geschatte begrotingsstijgingen van de betrokken organisaties vanwege nieuwe ontwikkelingen de komende jaren worden gedempt. De samenwerkingsovereenkomst heeft geen gevolgen voor de nabijheid van de taakuitvoering,

Met de keuze voor scenario B kiezen de besturen voor de optimale samenwerkingsvariant, waarmee het verbeteren van de kwaliteit, het verminderen van de kwetsbaarheid en het beheersbaar houden van de kostenstijging dichterbij komen.

Op bestuurlijk vlak verandert de governance niet. De GGD Gooi en Vechtstreek neemt in de toekomstige samenwerkingsovereenkomst alleen deel voor het onderdeel GHOR en de bijbehorende onderdelen van de bedrijfsvoering.

Vervolgstappen

De algemene besturen van de GGD-en van Flevoland en de Regio Gooi en Vechtstreek wordt de komende weken gevraagd een richtinggevend besluit te nemen in afwachting van de tekst van de samenwerkingsovereenkomst. Ook de betrokken ondernemingsraden worden geïnformeerd.

Benoemingen

Concreet betekent de keuze voor scenario B dat onderdelen van de organisaties worden samengevoegd met eenheid van leiding, waar dit voordeel oplevert. Vooruitlopend hierop hebben de besturen ingestemd met twee benoemingen die de samenwerking 'verpersoonlijken'. John van der Zwan start per 1 november a.s. als commandant van Brandweer Flevoland; een functie die hij naast zijn huidige functie als commandant van Brandweer Gooi en Vechtstreek uitvoert. De benoeming van de heer Van der Zwan komt tegemoet aan de bestuurlijke wens om de ambtelijke organisaties meer te laten samenwerken; dit wordt nu versneld vormgegeven. Ook wordt per dezelfde datum Cees Verdam benoemd tot voorzitter veiligheidsdirectie en bestuurssecretaris van Veiligheidsregio Flevoland. Deze functie combineert de heer Verdam met zijn functie van directeur Publieke Gezondheid Flevoland. Met deze benoeming wordt de link tussen publieke gezondheid en veiligheid meer benadrukt.

De eerstvolgende stap die nu wordt gezet is de samenwerkingsovereenkomst uitwerken. In de komende periode worden zaken verder inhoudelijk uitgewerkt en wordt u via uw bestuur en deze informatiebrief op de hoogte gehouden over de voortgang van het proces.

Franco Weerwind
Voorzitter Veiligheidsregio Flevoland

Pieter Broertjes
Voorzitter Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

BIJLAGE. NADERE TOELICHTING OP DE SAMENWERKINGSSCENARIO'S EN DE BEOORDELING

A	Vormvrije samenwerking <ul style="list-style-type: none">• huidige samenwerking voortzetten of uitbreiden• geen juridische basis, governance verandert niet
B	Samenwerking op basis van een overeenkomst <ul style="list-style-type: none">• samenwerking uitbreiden op basis van een overeenkomst• op samenwerkingsonderdelen materieel één organisatie
C	Ambtelijke fusie <ul style="list-style-type: none">• één uitvoeringsorganisatie• afzonderlijke besturen
D	Bestuurlijke fusie <ul style="list-style-type: none">• één uitvoeringsorganisatie• één bestuur

Vier onderzochte scenario's zijn:

- Een intensieve vormvrije samenwerking (in feite is dit een voorzetting van het huidige samenwerkingsmodel);
- Samenwerking op basis van een overeenkomst, waarbij bedrijfsonderdelen worden samengevoegd waar dit synergie oplevert;
- Een ambtelijke fusie, waarbij de ambtelijke organisaties fuseren, maar onder de afzonderlijke besturen blijven bestaan;
- Een bestuurlijke fusie, waarbij de organisaties worden samengevoegd onder één bestuur.

Uit het onderzoek is het volgende gebleken:

- Scenario D, bestuurlijke fusie, is zowel in financieel opzicht als gelet op de governance de best passende oplossing. Echter, dit scenario kent een lange doorlooptijd voor de besluitvorming en is voorlopig juridisch niet te realiseren. Dit scenario valt daarmee voor nu af, maar kan wel goed vastgelegd worden als gewenst eindmodel, met als voorkeur een combinatie met alle vier de betrokken gemeenschappelijke regelingen.
- Scenario C, ambtelijke fusie, levert weliswaar een aantrekkelijk besparingspotentieel op, maar is ten aanzien van de governance ingewikkeld op het onderdeel bestuurlijke zeggenschap; de invloed van gemeenten neemt af. Er zijn bij dit scenario geen wettelijke belemmeringen in de Wvr of WPG, wel in de Wgr; mogelijk kunnen deze wel opgelost worden. De besluitvorming kent een lange doorlooptijd, waardoor effectuering niet eerder dan 1 januari 2020 realistisch is. Tot slot speelt een belangrijke rol dat dit scenario feitelijk een onomkeerbare stap is. Wanneer de bestuurlijke fusie als einddoel vastgesteld wordt, is dat geen probleem, wanneer dat niet gebeurt mogelijk wel. Al met al lijkt dit scenario niet de meest voor de hand liggende om nu te kiezen.
- Scenario B, intensivering van de samenwerking op basis van een overeenkomst, kan relatief eenvoudig en snel gerealiseerd worden, al per 1 januari 2019. Dat betekent ook dat het besparingsvoordeel eerder daadwerkelijk zichtbaar wordt. Om het besparingspotentieel in dit scenario te maximaliseren en zoveel mogelijk kwetsbaarheden in de uitvoering op te lossen verdient het de voorkeur te kiezen voor een combinatie met alle vier de partijen, met uitzondering van de bedrijfsvoeringstaken behorende bij de niet-GHOR onderdelen van de

wettelijke taken van de GGD G&V en de uitvoering van de wettelijke taken Infectieziektebestrijding (inclusief TBC-bestrijding), Medische Milieukunde en Forensische geneeskunde. Randvoorwaarde hiervoor is wel de uitvoering maximaal te uniformeren en dat er forse stappen mogen worden gezet om ook organisatorische eenheden (virtueel) te kunnen samenvoegen.

- Scenario A, vormvrije samenwerking. Dit betreft feitelijk de voortzetting van de huidige vormvrije samenwerking. Uit het onderzoek is gebleken dat dit geen of nauwelijks extra besparingspotentieel oplevert.

Met keus voor scenario B wordt geen voorschot genomen op de toekomst, al blijft het ook hierbij goed mogelijk en aan te bevelen de bestuurlijke fusie met vier partijen als eindmodel vast te leggen, omdat deze variant het grootste besparingspotentieel in zich heeft, het beste de huidige kwetsbaarheden oplost en bovendien niet tot wezenlijke veranderingen op de onderdelen governance en nabijheid leidt.