

## Vragen en toezeggingen Commissies 21, 22, 23 juni 2021

### Commissie Bestuur, financiën en economie

#### *Tweede clusterkwartaalbegrotingswijziging 2021 – Gedupeerden kindertoeslagaffaire*

Wethouder Wijnants geeft aan dat het budget geen beperking is bij de kindertoeslagaffaire om de gedupeerden te helpen als gemeente. Helpen staat centraal en zal doorgaan, ook wanneer het budget niet meer toereikend is.

**Gezien de opmerking dat het vooral ter informatie is , niets anders dan het meenemen in de bestuurspraktijk van de wethouder, retour griffie. met de opmerking dat het bestuur een overzicht heeft ontvangen van de toezeggingen en daarmee ook van deze.**

#### *Tweede clusterkwartaalbegrotingswijziging 2021 – Schade dekvloer Bosbadhal*

Wethouder Wijnants komt met een nadere toelichting over (de verdeling van) de kosten vanwege de ontstane schade aan de dekvloer van de Bosbadhal en de rol van de aannemer genoemd.

#### **Reactie college/tijdpad:**

**Uit het onderzoek door Nebest B.V. is gebleken dat er zowel bij het ontwerp (Atelier Pro) van de dekvloer als bij de uitvoering (Draisma) fouten zijn gemaakt. De ontstane problemen zijn dus niet volledig toe te schrijven aan Draisma. Het voorstel dat Draisma aan de gemeente heeft gedaan om de kosten te delen (50/50) is door de advocaat in het licht van onze juridische positie beoordeeld als alleszins redelijk.**

**Atelier Pro stelt zich o.a. op het standpunt dat de vordering is verjaard. In de DNR (voorwaarden die van toepassing zijn op ingenieursdiensten) wordt inderdaad gesproken over een verjaringstermijn van 5 jaar die inmiddels is verstreken. De kans dat een inhoudelijke vordering bij de rechter of Raad van Arbitrage zal stranden op de verjarings- of vervaltermijn uit de DNR is dus groot. Bovendien zal het een lange en grondige juridische gerechtelijke procedure worden, zodat de kosten dan mogelijk niet opwegen tegen de baten. Een ander risico is dat bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw de verliezende partij recht heeft op een integrale proceskostenvergoeding (anders dan bij de rechtbank). Dat zou voor de gemeente een extra financiële post achteraf kunnen betekenen.**

#### *PN 2022-2025 - Lachgas*

Burgemeester De Groot zegt toe zich in te zetten voor maximale handhaving (en op termijn een verbod) op lachgas via een hernieuwde APV, mogelijk samen met een model-APV waar dit ook in staat.

#### **Reactie college/tijdpad:**

**Omdat een landelijk verbod op het recreatief gebruik van lachgas (nog steeds) op zich laat wachten, heeft de VNG een modelbepaling opgesteld. Op basis van deze modelbepaling is het mogelijk om te handhaven op het gebruik van lachgas. Deze modelbepaling nemen wij over bij de eerstkomende wijziging van de APV. Deze gewijzigde APV leggen wij dit najaar ter vaststelling voor aan de raad. In het geval ontwikkelingen en/of nieuwe inzichten rondom het verbod van lachgas leiden tot (aanvullende) wijzigingen in de APV, zullen wij deze aan de raad voorstellen. Hierbij nemen wij telkens de modelverordening van de VNG als uitgangspunt.**

**NB Op basis van onze huidige APV is handhaving op het gebruik van lachgas ook al mogelijk in combinatie met overlast. Daarnaast hebben wij in onze evenementenvergunning al een verbod op de verkoop van lachgas opgenomen.**

#### *PN 2022-2025 - Strategisch perspectief*

Burgemeester De Groot zegt toe zich in te zetten om meer strategisch perspectief in de toekomstige perspectiefnota's te willen verwerken en zich hier, samen met de griffie en raad(sbreed) zich voor in te spannen.

#### **Reactie college/tijdpad:**

#### *PN 2022-2025 - Opplussing KCC-personeel (p.22)*

Burgemeester De Groot komt terug op de incidentele opplussing van KCC-personeel voor wat betreft vacature-invulling en formatieplaatsen.

#### **Reactie college/tijdpad:**

Hierop is terug gekomen via de collegereactie op de toezegging 'verhouding vaste formatieplaatsen / externe inhuur'.

*Jaarstukken - Programma 3 ZZL-gelden*

Wethouder Wijnants zegt toe uitgebreider en met extra aandacht in te gaan op de besteding van de ZZL-gelden in de eerstvolgende bestuursrapportage (t.o.v. de Jaarstukken 2020).

**Reactie college/tijdpad:**

*Jaarstukken - Programma 5 Reserve beleidsplan*

Wethouder Wijnants zegt toe de totstandkoming van en de samenstelling van het reserve beleidsplan verder toe te lichten en uit te splitsen.

**Reactie college/tijdpad:**

**Stand 31-12-2020 € 11.940.249, waarvan vrije ruimte: € 969.639**

**Beslag door Perspectiefnota 2022 - 2025:**

Thema 1 Duurzaamheid:	€ 105.000-
Thema 2 Voorzien in vastgoed:	€ 5.750.000-
Thema 3 Omgevingswet:	€ 600.000-
Thema 4 Mobiliteitsplan:	€ 1.000.000-
Thema 5 Sociaal domein:	€ 1.189.639-
Thema 6 Open en transparante Overheid:	€ 168.000-
Thema 7 Digitalisering:	€ 150.000-
<b>Totaal beslag door Perspectiefnota</b>	<b>€ 8.962.639 (in mindering)</b>

**Stand na verwerking beslag perspectiefnota: € 7.993.000 negatief**

**Inzet reserve beleidsplan perspectiefnota 2022 - 2025**

Vrijval riolering buitengebied	€ 420.000 +
Vrijval reserve verkiezingen	€ 29.152 +
Overheveling vrije ruimte reserve grondexploitatie	€ 15.000.000+
Inzet voor dekking exploitatietekort:	
OZB windmolens	€ 1.327.653-
Grenscorrectie	€ 1.084.000-
Omzetten kapitaallast zwembad	€ 6.700.000-
<b>Totaal inzet en voeding reserve beleidsplan</b>	<b>€ 6.337.499 (een vermeerdering)</b>

**Vrije ruimte na de perspectiefnota 2022 - 2025: € 1.655.501 (negatief)**

**Resultaat jaarrekening: € 5.957.978**  
**Bestemming met oormerk ICT bestuursdienst: € 500.000-**  
**Toevoeging aan de reserve beleidsplan: € 5.457.978+**

**Stand na netto toevoeging rekeningresultaat 2020: € 3.802.477 (positief)**

**2e clusterkwartaalbegrotingswijziging (CKBW): € 2.055.416-**

**Vrije ruimte na verwerking 2e CKBW (5 juli 2021) € 1.747.061 (positief)**  
=====

*Jaarstukken - Programma 5 Diftar-prijsontwikkeling*

Wethouder Wijnants zegt toe dat de raad betrokken blijft bij de ontwikkeling/discussie rondom de Diftar-prijsontwikkeling.

**Reactie college/tijdpad:**

*Jaarstukken - Programma 5 Belastingcapaciteit*

Wethouder Wijnants komt schriftelijk terug op pagina 160 over de belastingcapaciteit en de gekozen argumentatie/toelichting op deze pagina (waarom).

**Reactie college/tijdpad:**

**De belastingcapaciteit wordt bepaald door de eigenbelastingdruk af te zetten tegen het landelijke gemiddelde van de belastingdruk.**

*Perspectiefnota - Programma 4 Verhouding vaste formatieplaatsen / externe inhuur*

Wethouder Wijnants zegt toe om terug te komen op de verhouding tussen de vaste formatieplaatsen en de externe inhuur en het KCC daarbij in het bijzonder.

**Reactie college/tijdpad:**

**Het college beantwoordt deze vraag in combinatie met de toezegging van burgemeester De Groot over de incidentele opplussing van KCC-personeel voor wat betreft vacature-invulling en formatieplaatsen.**

De personeelsbegroting (vaste formatie) wordt elk jaar door de raad in de totale begroting vastgesteld. Daarbij worden volgens de BBV-voorschriften de structurele lasten tegen structurele baten opgenomen. Het is altijd zo dat er fluctuaties in het personeelsbestand optreden gedurende een jaar. Medewerkers vertrekken, hebben betaald verlof, worden ziek of er ontstaat behoefte aan extra inzet. Soms ontstaat hierdoor financiële ruimte. Een vacature die niet meteen vervuld wordt is daar een voorbeeld van. Deze financiële ruimte wordt gebruikt om inhuur te plegen waar dat nodig is. Vaste formatie aannemen op mogelijke "meevallers" door fluctuaties is naast de tegenstrijdigheid met de BBV minder wenselijk. Bepaalde clusters en dus beleidsonderdelen verliezen mogelijkheden om op tijd of tijdelijk personeel in te zetten omdat dit vrijgespeeld moet worden ter dekking van de extra niet door structurele baten afgedekte kosten van de fte's bij het KCC.

Bij vraag naar extra inzet worden soms ook andere budgetten aangewend, zoals recent bij de afdeling VTH. Daar ontstond achterstand in het werk dat te maken had met wettelijke termijnen die gehaald moesten worden. In die gevallen wordt via een raadsvoorstel gevraagd om de financiële middelen voor personeel op te hogen met inkomsten uit de leges. Uit de jaarrekening blijkt dat we ook op andere terreinen extra inzet hebben gehad van externen. Er was o.a. door corona en meerdere grote investeringswerken, extra capaciteit nodig.

Om aan de servicenormen van onze dienstverlening te kunnen voldoen wordt verruiming van de formatie in het KCC voorgesteld. Er is al enkele jaren op rij onvoldoende (inhuur)budget om het basisrooster te bemensen. Het basisrooster dient ervoor dat er geen lange wachttijden ontstaan aan de balies, de telefoon of bij het beantwoorden van social media en Whatsapp.

In de loop der jaren is het aantal medewerkers dat nodig is voor dat basisrooster toegenomen door groeiende breedte en complexiteit van vragen die bij het KCC terechtkomen. Denk aan de extra vragen die zijn ontstaan door de decentralisaties in het sociaal domein, veranderingen in het fysieke domein, burgerzaken, belastingen of het nieuwe recycletarief. De verhouding tussen eigen medewerkers en inhuur loopt scheef. We mogen drie tijdelijke contracten aanbieden of maximaal drie jaar aan tijdelijke contracten als we inhuur plegen. Medewerkers met kennis en ervaring verliezen we op die manier weer aan de markt. Inhuur in plaats van vaste formatie kost minimaal een factor anderhalf tot twee keer meer ten opzichte van een formatieplaats. (Deze factor is vaak nog hoger voor externen op andere posities).

We moeten dus constateren dat meerdere jaren extra inhuur bij het KCC structureel is geworden. Dat betekent dat we de personeelsbegroting hierop uit moeten breiden. Immers, de begrotingsregels beletten ons mensen aan te nemen op flexibele budgetten. De afweging van dienstverlening versus extra personeel(skosten) is aangegeven in de perspectiefnota. Op die manier is de gemeenteraad in staat tijdig te besluiten over het al dan niet uitbreiden of het aanpassen van de dienstverlening.

Commissie Woonomgeving

*Keuzenota Mobiliteitsvisie*

Wethouder Simonse zegt toe dat de input van de fracties op de Keuzenota Mobiliteitsvisie tijdens de commissie Woonomgeving op 25 mei 2021 wordt meegenomen in de Mobiliteitsvisie.

**Reactie college/tijdpad:**

*VVGB Oud Emmeloorderweg 34 te Ens*

Wethouder Haagsma zegt toe voorafgaand aan besluitvorming op 5 juli de raad te informeren over eventuele belemmeringen voor de indiener van de zienswijze op zijn erf met een bedrijfsbestemming.

**Reactie college/tijdpad:**

Het plan van Van Strien brengt geen beperkingen met zich mee voor Van der Slikke. Niet qua bouwmogelijkheid en niet qua bedrijfsvoering.

In paragraaf 5.5 'Milieuzonering' gelezen in combinatie met de gemeentelijk reactie 2.1 en 2.2 in de Nota beantwoording zienswijzen wordt uitgelegd waarom het plan inpasbaar is. Er is zowel rekening gehouden met de bedrijfsvoering als met de mogelijkheden voor de bedrijfswoning (inclusief verplaatsing tot de uiterste bouwmogelijkheid). Er kan voldaan worden aan de richtafstanden. Omdat wordt voldaan aan de richtafstanden is er geen nader onderzoek nodig.

*Motie Onderhoud aan erftoegangswegen – Onderhoud / investeringen*

Wethouder Simonse zegt toe dat het college voor de raadsvergadering terugkomt op de vraag of het wellicht beter is om de twee potten 'onderhoud' en 'investeringen' ineen te schuiven, om zo flexibeler te kunnen acteren. Alternatief zou kunnen zijn dat het onderhoudsbudget per m2 wat verhoogd kan worden?

**Reactie college/tijdpad:**

Het wegonderhoud wordt op dit moment gefinancierd vanuit de exploitatie en vanuit een voorziening wegen. Het onderhoudsbudget voor wegen is gebaseerd op de vastgesteld kwaliteitsniveaus. Dit is exclusief vervanging van de wegen. Onderliggend stellen we voor dit onderhoud een meerjarenprogramma vast.

Met u hebben we afgesproken dat voor vervangingen/investeringen apart geld aangevraagd moet worden. Hierdoor kan er niet gesproken worden over twee potten en is samenvoegen van deze potten vanzelfsprekend ook geen mogelijkheid. Daarnaast moeten investeringen conform de Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) geactiveerd worden en kan dit vanuit beheergelden gefinancierd worden.

In de voorliggende Perspectiefnota is nog geen rekening gehouden met de meerjarige investeringen in de infrastructuur. Hiervoor gaan we eerst een uitvoeringsprogramma opstellen dit moet volgen uit het op te stellen Mobiliteitsplan. Daarnaast gaan we in beeld brengen wat de vervangingsopgave is voor de wegen en bruggen. Deze plannen zullen we gaan samenvoegen om op zijn vroegst bij de volgende Perspectiefnota een voorstel te doen t.a.v. het benodigde investeringsbudget. Binnen het proces, de vervangingsopgave wegen en bruggen, zullen wij ingaan op de huidige onderhoudsbudgetten in relatie tot noodzakelijke investeringen m.b.t. het vervangen van de wegen en bruggen.

*Motie Onderhoud aan erftoegangswegen - CROW*

Wethouder Simonse zegt toe dat hij de zomer het advies van de CROW ten aanzien van de buitenwegen aan de commissie zal toesturen, voorzien van een collegereactie met de mogelijke stappen die gezet kunnen worden en wat de financiële consequenties dan kunnen zijn.

**Reactie college/tijdpad:**

*Jaarstukken -Verduurzaming gemeentelijke gebouwen*

Wethouder Simonse zegt toe dat het college schriftelijk terugkomt op de vraag van de heer Hekkenberg waarom er uit het resultaat van 2020 geen 100.000 euro is bestemd voor verduurzaming gemeentelijke gebouwen, zoals in de motie van vorig jaar stond.

**Reactie college/tijdpad:**

Van uit het resultaat is geen € 100.000 bestemd voor verduurzaming gebouwen vanwege de negatieve stand van de perspectiefnota 2022 – 2025 voor de incidenteel benodigde middelen uit de reserve beleidsplan en vanwege de negatieve uitkomst van de clusterkwartaalbegrotingswijziging 2021. Daardoor blijft er volgens het college dermate weinig aan vrije middelen in de reserve beleidsplan over dat het niet wenselijk wordt geacht opvolging te geven aan de motie.

*Jaarstukken - Reserve voor de afvalstoffenheffing*

Wethouder Simonse zegt toe dat het college terugkomt op de vraag van mevrouw Hoekstra of er, behalve de egalisatiereserve, ook apart een reserve voor de afvalstoffenheffing gevuld mag worden uit bijv. het resultaat van de jaarrekening 2020.

**Reactie college/tijdpad:**

**Dat mag. In dat geval wordt deze reserve gebruikt om het niet kostendekkende deel van de tarieven afvalstoffenheffing te dekken. Dit mag incidenteel en niet structureel van uit de reserve.**

*Jaarstukken - Uitlechten van de Marknesserbrug*

Wethouder Simonse komt schriftelijk terug op de vraag van de heer Goos over mogelijkheden en kosten voor het eventueel meer uitlechten van de Marknesserbrug.

**Reactie college/tijdpad:**

**De aanschijnverlichting van de brug is op dit moment gedimd vanwege meldingen over lichthinder vanuit de Barkstraat. Bewoners kijken in de lichtbron. Dit najaar gaan we experimenteren of de lichtbron zodanig afgeschermd kan worden zodat de brug wel aangelicht wordt, maar er geen lichthinder richting de Barkstraat meer is.**

*Perspectiefnota - Omgevingswet*

In reactie op een opmerking van mevrouw Hoekstra zegt wethouder Haagsma toe dat, wanneer de landelijke overheid niet met aanvullend budget voor de Omgevingswet komt en er als gevolg daarvan afgeweken zou moeten worden van de leidende principes, het college daarover vroegtijdig met de raad in gesprek gaat.

**Reactie college/tijdpad:**

**Mocht de geschetste situatie zich voordoen, dan gaan wij vroegtijdig met de raad in gesprek.**

*Perspectiefnota – Planontwikkeling fietspad Zwartemeerdijk*

Wethouder Simonse zegt toe dat hij, t.a.v. de planontwikkeling fietspad Zwartemeerdijk, na zal vragen bij Natuurmonumenten of er van sluiting gedurende enkele maanden per jaar sprake kan zijn, vanwege het broeden van de karekiet.

**Reactie college/tijdpad:**

**Het bevoegd gezag voor het afgeven van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet zijn Gedeputeerde Staten van Flevoland. Voor het beoogde tracé zal eerst een flora en fauna onderzoek moeten worden uitgevoerd om de consequenties van de aanleg van het fietspad voor de natuur in beeld te brengen. Op grond van de uitkomsten kan dan bepaald worden of mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn.**

**Vóórdat we tot uitvoering moet duidelijk zijn welke mitigerende maatregelen getroffen moeten worden en of het fietspad dus jaarrond geopend kan worden. Is dat niet het geval dan kunnen we de aanleg alsnog heroverwegen. Overigens hebben GS voor het fietspad tussen Kadoelen en 'Pier en Horizon' op 30 april 2014 een gewijzigde vergunning afgegeven op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, waardoor dit fietspad het hele jaar door mag worden gebruikt.**

*Perspectiefnota – Communicatie planvorming speciaal deel begraafplaats*

Wethouder Simonse zegt toe dat het college goede communicatie nadrukkelijk een plek geeft bij de planvorming voor de inrichting van een speciaal deel van de begraafplaats dan wel een herinneringsmonument voor te vroeg geboren baby's (<24 weken).

**Reactie college/tijdpad:**