

Fractie: ONS  
Naam: Berthoo Lammers / Sacha Werkman  
Onderwerp: NOPLINC  
Datum: 21 jan. 2019  
Beantwoording O Ja, kan verspreid via nieuwsbrief / website

Inleiding/aanleiding:

De ONS fractie heeft n.a.v. de laatste commissie BFE nog een aantal aanvullende vragen.

**1. Wethouder Wijnants heeft in de commissievergadering verklaard dat hij overleg heeft gehad inzake de positie van de heer Hoekstra m.b.t. de gunning.**

a. Met wie heeft wethouder Wijnants overleg gehad en aan wie heeft wethouder Wijnants voorgelegd/besproken dat de heer Hoekstra toch kon toetreden bij de gunningscommissie?

*NB Wethouder Wijnants nam zelf deel aan het overleg, wetende dat er bij Hoekstra sprake was van directe belangenverstrengeling.*

Dhr. Hoekstra was al sinds november 2015 lid van de projectgroep voor een digitaal ondernemersportal, vanuit de commissie Belangen Bestaand Bedrijfsleven van de BAN. De BAN had mw. Keuning en dhr. Fokke Hoekstra afgevaardigd in de projectgroep. Dat was nog voor er in januari 2016 offertes zijn opgevraagd bij verschillende partijen in de markt.

b. In de gunningscommissie sprak wethouder Wijnants over het feit dat er geen bezwaren waren aangegeven, nadat hij het met enkele leden van de BAN besproken had.

Wie waren die leden aan wie u dat gevraagd had?

De beoordeling van de offertes vond plaats in februari 2016 door de projectgroep. Naast de heer Hoekstra namen deel aan die projectgroep: OVG (mw. Van Putten), RONOP (dhr. Meurs), ook namens BAN (mw. Keuning), gemeente (dhr Van Wijk en dhr. Romkes). Binnen de projectgroep is uitgesproken dat er vertrouwen is in de integriteit van alle deelnemers van de projectgroep.

c. Wat waren de inhoudelijke motiveringen/argumenten om de heer Hoekstra toch aanwezig te laten zijn bij die gunningscommissie, terwijl wethouder Wijnants wist dat hij daarmee de regels overtrad?

Er zijn geen regels overtreden. Het was de sterke voorkeur van de projectgroep om het ondernemersportal te laten bouwen door een lokaal bedrijf. Uiteraard is wel gesproken over het morele belang om bij de analyse van lokale offertes zorgvuldig en onafhankelijk te werk te gaan. De positie van de heer Hoekstra was vanaf het begin duidelijk voor de andere betrokkenen. Dhr. Hoekstra heeft richting de projectgroep zijn onafhankelijkheid nadrukkelijk onderstreept. Dit geldt overigens ook voor andere personen in de projectgroep die op één of andere wijze gelinkt konden worden aan een indiener van een offerte.

In de commissiebehandeling heb ik al aangegeven dat ik, hierop terugkijkend, scherper had moeten zijn, om daarmee ook mensen te beschermen.

d. Was de heer Wijnants bij de start van het project ervan op de hoogte dat de opgerichte Stichting Noppedia (opgericht door de Skrepr en Comsi) de uiteindelijke opdracht ging uitvoeren, dit nog voordat de klankbordgroep een uitgebreide inventarisatie deed naar de werkelijke behoefte en de mogelijkheden die het platform moest vervullen?

Nee, stichting NOPPEDIA is niet opgericht door Skrepr en ComSi, maar door BAN en OVG. Voorafgaand aan de offerteuitvraag heeft de projectgroep op 18 januari 2016 een informatiebijeenkomst voor ICT-bedrijven belegd. Vervolgens konden bedrijven tot 1 februari 2016 een offerte indienen. Skrepr en ComSi hebben gereageerd op de offerteuitvraag, op basis van een programma van eisen.

Uiteindelijk is er met de gekozen partijen een verdiepingsslag gemaakt, die heeft geleid tot een functioneel ontwerp.

e. Was de wethouder ermee bekend dat er, voorafgaand aan de oprichting van de stichting Noppedia en voorafgaand aan de uitgebreide inventarisatie, afspraken gemaakt waren dat Skrepr en Comsi het project gingen uitvoeren? Zo ja, waarom heeft wethouder Wijnants op dat moment niet ingegrepen?

Nee, er zijn geen afspraken gemaakt. Beide bedrijven hebben afzonderlijk van elkaar een offerte ingediend om het platform te mogen bouwen. De projectgroep was van mening dat beide offertes sterk waren op verschillende onderdelen, te weten techniek (Skrepr) en lay-out (ComSi). De projectgroep heeft beide bedrijven vervolgens gevraagd om de krachten te bundelen en het project gezamenlijk op te pakken.

f. Is het college in de breedte geïnformeerd door wethouder Wijnants over deze belangenverstrengeling van de heer Hoekstra, waarvan de wethouder wetenschap had zoals hij in de commissie meedeelde.

Het onderwerp integriteit is binnen de projectgroep uitgebreid besproken en was daarmee afgedaan. Verschillende collegeleden zijn via het programmaoverleg economische zaken elk kwartaal op de hoogte gehouden van de voortgang van het project. De samenstelling van de projectgroep was ook bekend.

Het gehele college is geïnformeerd voorafgaand aan de collegenota voor de subsidieverlening.

## **2. Op welk moment wist u de Jelle de Jong kandidaat-projectleider werd? Heeft u voorafgaand aan zijn aanstelling met hem over deze functie gesproken?**

Jelle de Jong is op 17 juni 2016 door de BAN voorgedragen om projectleider te worden. Op ambtelijk niveau hebben dhr. Van Wijk en dhr. Romkes een kennismakingsgesprek met dhr. De Jong gevoerd. In juli 2016 bleek dat er binnen de projectgroep breed draagvlak was voor de aanstelling van dhr. De Jong als projectleider. Toen is bepaald dat het nieuw te vormen stichtingsbestuur zich over de offerteuitvraag en aanstelling zou moeten buigen.

## **3 mist in het document**

### **4. Persoonlijke bemoeienis van de wethouder**

a. Heeft de wethouder zelf initiatief genomen om gedurende het ontwikkelproces de website te verbeteren? M.a.w. heeft de wethouder actief bemoeienis met de website gehad gedurende het ontwikkelproces van de website? Zo ja, op welke wijze en met wie heeft hij gecommuniceerd over eventuele wijzigingen/ aanpassingen/ functionaliteiten waarvan u vond dat die nodig waren?

Ja. De wethouder heeft meegedacht over de manier waarop de gemeentelijke informatie en ondernemersinformatie goed voor het voetlicht kan worden gebracht. Dat gebeurde tijdens de afstemmingsoverleggen over de voortgang met de projectleider en Stichting NOPPEDIA.

b. En hoe verhouden die wijzigingen/ aanpassingen/ functionaliteiten zich met het uiteindelijke functioneel ontwerp/ datamodel waartoe de klankbordgroep besloten

had?

De inbreng van de wethouder was van beperkte aard, omdat deze rol bij de klankbordgroep was belegd. Het verzoek om de website app-ready te krijgen en daarvoor een belangrijk deel van het budget aan te wenden werd door zowel de klankbordgroep als wethouder gedeeld.

c. Had hij hier met de projectleider contact over of had hij direct contact met de bouwers Comsi en Skrepr?

Er vond alleen contact plaats met de (toenmalige) bestuursleden van de Stichting NOPPEDIA en de projectleider.

d. Heeft de wethouder gedurende het proces verbeteringen aangedragen aan de projectleider of aan de bouwers van de website?

Ja, zie het antwoord op vraag 4a. Niet aan de bouwers rechtstreeks, maar aan de bestuursleden van de Stichting NOPPEDIA en de projectleider.

## 5. Beoordeling opleverproduct

a. Waarom is de website toch als "opleverproduct" geaccepteerd, terwijl het niet voldeed?

Het platform is door de klankbordgroep en vervolgens de Stichting beoordeeld. De oplevering voldeed aan het afgesproken functioneel ontwerp.

b. Wie heeft het uiteindelijke product, op basis van hetgeen de klankbordgroep, na een uitgebreide inventarisatie naar de werkelijke behoefte en de mogelijkheden die het platform moest vervullen, als "voldoende" beoordeeld?

Zie 5a..

c. Waarom is tóch de subsidie vastgesteld terwijl gebleken is dat de website niet voldoende/niet naar behoren functioneert.

De website functioneert, maar er zijn verbeteringen mogelijk. Het is ook vanaf het begin de bedoeling geweest om het platform verder door te ontwikkelen, dat is ook de reden dat er nog voor twee jaar een onderhoudssubsidie was voorzien. Daarnaast zou de verkoop van het idee aan andere gebieden (zoals de gemeente Buitenpost) voor dekking van toekomstige aanpassingen kunnen leiden, zoals de ontwikkeling van een app.

## 6. Waarom heeft u niet alle mogelijkheden benut tot terugvordering over te gaan?

Terugvordering van subsidie was naar de mening van het college niet opportuun, de subsidie werd besteed voor het doel waarvoor deze was verleend. Ondanks zorgen over het gebruik van het resultaat door ondernemers, zou terugvorderen in de praktijk lastig zijn. Het college wilde de stichting actief bewegen tot doorontwikkeling en gebruik van het resultaat. Daarom is bij besluit d.d. 13 november 2018 van het college de subsidie definitief vastgesteld. Na vaststelling zou een eventuele latere terugvordering alleen nog denkbaar zijn in beperkte gevallen, en een dergelijke situatie is niet aan de orde naar de mening van het college.

Graag ontvangen wij spoedig de beantwoording van de bovenstaande vragen tezamen met **de vragen die reeds uitstaan over dit dossier inzake terugvordering Subsidie**.

Ik neem aan dat u doelt op de eerdere vragen over NOPLINC, die op 4 december zijn beantwoord. Ervan uitgaande dat u wilt weten of het in principe mogelijk is om een eenmaal vastgestelde subsidie terug te vorderen luidt het antwoord:

Eenmaal vastgestelde subsidies kunnen niet meer worden teruggevorderd, tenzij er sprake zou zijn van nieuwe informatie die bij de vaststelling nog niet bekend was of ten onrechte niet door de subsidieontvanger werd verstrekt.

De gronden voor terugvordering zijn beperkt en worden door de bestuursrechter beperkt uitgelegd. De algemene wet bestuursrecht zegt hierover:

#### 4:49 Awb

Het bestuursorgaan kan de subsidievaststelling intrekken of ten nadele van de ontvanger wijzigen:

a. op grond van feiten of omstandigheden waarvan het bij de subsidievaststelling redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de subsidie lager dan overeenkomstig de subsidieverlening zou zijn vastgesteld;

b. indien de subsidievaststelling onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten, of

c. indien de subsidie-ontvanger na de subsidievaststelling niet heeft voldaan aan de subsidie verbonden verplichtingen.

2. De intrekking of wijziging werkt terug tot en met het tijdstip waarop de subsidie is vastgesteld, tenzij bij de intrekking of wijziging anders is bepaald.

3. De subsidievaststelling kan niet meer worden ingetrokken of ten nadele van de ontvanger worden gewijzigd indien vijf jaren zijn verstreken sedert de dag waarop zij is bekendgemaakt dan wel, in het geval, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, sedert de dag waarop de handeling in strijd met de verplichting is verricht of de dag waarop aan de verplichting had moeten zijn voldaan.